

Hotărâre
(Dosar nr.5r-10/2026 PIGD 4-26035823-38-5r-20032026)

25.06.2026

Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Traducător Vera Cotovschi
Cu participarea
Procurorului Ion Bernaz
Petiţionarei Bandac Aliona
Agentului constatator Vlas Mihail
Persoanei interesate Cunişevschi Ana
a examinat în ședință judiciară publică contestaţia depusă la 11.02.2026 de procurorul procuraturii Orhei oficiul Rezina Ion Bernaz împotriva deciziei emise de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Rezina, Vlas Mihail în cauza contravenţională la plângerea din 04.12.2025 a cet.Bandac Aliona privind acţiunile de samavolnicie comise de Cunişevschi Ana, constatând următoarele:

Potrivit contestaţiei

*La 22.12.2025, în Procuratura Orhei, Oficiul Rezina, a fost înregistrată plângerea cet. Aliona Bandac, locuitoare a ***** str. N. ***** nr. *****, care a*

*menţionat că la 04.12.2025, a depus o plângere către Inspectoratul de Poliţie Rezina, în care a solicitat pornirea în privinţa cet. Cunişevschi Ana a procesului contravenţional în baza art. 335 Cod contravenţional, samovolnicie, exprimat prin refuzul restituirii benevole a bunurilor proprietatea familiei sale, aflate în gospodăria ei, în *****, str. *****, şi anume a următoarelor bunuri :*

- Seră metalică cu dimensiunile de 11 x 6 m., cu preţul de 30000 lei;

- Seră metalică cu dimensiunile de 7 x 6 m., cu preţul de 20000 lei;

- 45 bucăţi, de foi de ardezie, cu preţul de 4500 lei;

- 3 Planşe din lemn presat cu preţul de 2000 lei;

- Nisip şi pietriş, cu preţul de 1000 lei.

La 17.12.2025, a primit răspuns prin intermediul poştei de la Inspectoratul de Poliţie Rezina, în care a fost anunţată, că plângerea sa a fost înregistrată în secţia coordonare operaţională a IP Rezina cu nr. 3611 din 04.12.2025 şi că pe faptele invocate mai sus există deja o hotărâre definitivă a instanţei de judecată. La fel este indicat, că dacă nu este de acord cu decizia agentului constatator, este în drept să o atace în instanţa de judecată conform art.448 Cod contravenţional, în termen de 15 zile de la data emiterii.

Astfel, petiţionara consideră că există dubii majore referitor la legalitatea examinării plângerii sale şi a modului de înregistrare şi examinare, din următoarele motive : răspunsul dat este semnat nu de agentul constatator, dar de adjunctul şefului IP Rezina; Nu i-a fost expediată nici o decizie la care se face trimitere în răspuns, ca să aibă posibilitatea să o conteste; în răspuns este indicat, că are dreptul să conteste decizia în termen de 15 zile de la emitere, dar nu e clar de cine a fost emisă decizia, pe ce dată, etc. Prin urmare, petiţionară consideră odată ce nu i-a fost expediată decizia conform prevederilor art. 447/1 alin.(8) Cod contravenţional, ea nu există de fapt, fiind încălcat dreptul său de a o contesta conform prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Conform prevederilor art.396 alin.(3/1) Cod contravenţional, procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor MAI la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanţa de judecată.

În temeiul celor expuse mai sus Aliona Bandac solicită:

1. Admiterea cererii;

2. Verificarea legalităţii agentului constatator din cadrul IP Rezina la înregistrarea şi examinarea sesizării sale despre săvârşirea contravenţiei din 04.12.2025;

3. Pornirea procesului contravenţional în baza plîngerii sale din 04.12.2025 în privinţa cet. Ana Cunişevschi pe art.335 Cod Contravenţional cu expedierea IP Rezina pentru examinare şi primirea unei decizii motivate;

4. Pornirea procesului contravenţional în privinţa agentului constatator, care a admis încălcări la înregistrarea şi examinarea plângerii de pornire a procesului contravenţional, pe art. 312 alin.(l) Cod Contravenţional.

Examinând plângerea cet. Aliona Bandac (procurorul) *a constatat următoarele: la 04.12.2025, în cancelaria Inspectoratului de Poliţie Rezina a fost depusă plângerea cet. Bandac Aliona, înregistrată cu nr. 34/45-8027, prin care a solicitat pornirea procesului contravenţional în temeiul art. 335 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova. În cerere Aliona Bandac a indicat că, anterior, la data de 09.11.2023, a sesizat organele de poliţie solicitând atragerea la răspundere contravenţională a cet. Cunişevschi Ana pentru samavolnicie, manifestată prin refuzul restituirii benevole a bunurilor ce aparţin familiei sale, aflate în gospodăria acesteia din *****, str. *****, după cum urmează, fiind menţionate mai multe bunuri.*

La 25.06.2024, agentul constatator al IP Rezina, Alexandru Furtuna, a întocmit pe numele cet. Cunişevschi Ana proces-verbal cu privire la contravenţie, în temeiul art. 335 Cod Contravenţional, care la 27.06.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1), lit.a) Cod Contravenţional, a fost remis spre examinare Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15.11.2024, cet. Cunişevschi Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod Contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei, fiindu-i explicat dreptul de a achita jumătate din amendă, în termenul şi condiţiile prevăzute de art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional. Hotărârea instanţei de judecată fiind posibilă de contestat cu recurs în termen de 15 zile.

Prin decizia Curţii de Apel Nord din 25.02.2025 recursul declarat de contravenienta Ana Cunişevschi a fost respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, fără modificări, decizia fiind irevocabilă.

La 24.03.2025 Cunişevschi Ana a înaintat propunere de predare benevolă a bunurilordar până la data de 05.08.2025, a fost restituită doar o parte dintre acestea.

Astfel, prin cererea din 05.08.2025, Aliona Bandac a solicitat cet. Ana Cunişevschi predarea benevolă a următoarelor bunuri rămase la aceasta : - seră metalică de 11 x 6 m., cu preţul de 30.000 lei; - seră metalică de 7 x 6 m., cu preţul de 20.000 lei; - 4 cuşti metalice pentru iepuri, cu preţul de 4.000 lei; - ţeavă de aluminiu cu diametrul de 10 cm, L=6 m., cu preţul de 600 lei; - 45 foi de ardezie, cu preţul lor de 4.500 lei; - profil metalic, 40 m, cu preţul de 5.000 lei; - 4 buc. de ţiglă metalică, cu preţul de 840 lei; - piatră, 10 m3, cu preţul de 2.000 lei; - cisternă metalică, cu preţul de 2.000 lei; - 3 plăci din lemn presat, cu preţul de 2.000 lei; - nisip şi pietriş, cu preţul de 1.000 lei.

Prin scrisoarea din 25.08.2025, cet. Cunişevschi Ana a informat despre intenţia de restituire a bunurilor, însă, la faţa locului, a restituit doar o parte, refuzând restituirea bunurilor indicate de Aliona Bandac în plângerea din 04.12.2025.

Aşadar, agentul constatator al IP Rezina, subofiţer superior de sector al SP nr. 1 al IP Rezina, agent principal Mihail Vlas, a constatat că pentru faptele invocate de către Aliona Bandac în plângerea din 04.12.2025, există o hotărâre definitivă a instanţei de judecată, menţinută prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Nord, prin care cet. Cunişevschi Ana a fost deja sancţionată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod Contravenţional.

Astfel, asupra plângerii cet. Bandac Aliona din 04.12.2025, înregistrată în Registrul nr. 2 al IP Rezina, cu nr. 3611 din 04.12.2025, agentul constatator al IP Rezina, Mihail Vlas a emis Decizia din 15.12.2025, prin care a dispus:

1. Examinarea materialului de mai departe se încetează, întrucât faptele descrise în sesizare s-au confirmat parţial.

2. Despre rezultatul examinării şi modalitatea de contestare a deciziei asupra cauzei contravenţionale în conformitate cu prevederile art.448 CC al RM, în cazul dezacordului cu decizia primită, de informat petiţionarul.

3. Informaţia privind apelul telefonic recepţionat, înregistrată în registrul REI- 2 al Secţiei coordonare operaţională a IP Rezina cu nr. 3611 din data de 04.12.2025, împreună cu materialele acumulate, se transmite în arhiva IP Rezina.

Decizia agentului constatator a intrat în vigoare, or decizia menţionată mai sus nu a fost expediată cet. Aliona Bandac, ei fiindu-i remis un răspuns, în scris, din care motiv ea n-a contestato.

Art.2 din Codul Contravenţional prevede: ”Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.”

Articolul 374 alin.(2), (2^1), (3) din Codul Contravenţional prevede:”Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.”

Articolul 396 alin.(3[1]) din Codul Contravenţional prevede: „Procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanţa de judecată."

În temeiul celor expuse mai sus, constată (procurorul) *faptul că scopul legii contravenţionale nu a fost atins or acesta constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, care în cazul cet. Aliona Bandac nu a fost atins or o parte din bunurile care aparţin dumneaei, menţionate în plîngerea adresată IP Rezina din 04.12.2025, nu i-au fost restituite de către Ana Cunişevschi, în mod nemotivat, necătând la faptul că ea deja a fost atrasă la răspunderea contravenţională pentru o faptă similară.*

Consideră că temeiul de încetare a procesului contravenţional, invocat de agentul constatator al IP Rezina Mihail Vlas prevăzut la art.441 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional - "pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă", nu este aplicabil la caz, or deşi Ana Cunişevschi a fost anterior atrasă la răspunderea contravenţională, ea din nou comite o nouă contravenţie prevăzută la art. 335 Cod Contravenţional, or ea nemotivat, din nou, refuză restituirea bunurilor cet. Aliona Bandac, rămase la ea în gospodărie.

Articolul 448 alin.(1), (2) Cod Contravenţional, prevede: "Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(l) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia."

În temeiul celor expuse mai sus, consideră necesar de a fi anulată Decizia agentului constatator al IP Rezina, Mihail Vlas din 15.12.2025, privind încetarea procesului contravenţional, or acest lucru poate fi efectuat numai de către instanţa de judecată.

Solicită procurorul repunerea în termenul de atac şi admiterea contestaţiei depuse, asupra deciziei emise de agentul constatator al IP Rezina, Mihail Vlas din

15.12.2025, privind examinarea plîngerii cet. Aliona Bandac, cu anularea acesteia.

În şedinţa de judecată.

Autorul contestaţiei, procurorul Ion Bernaz a menţionat că la data de 22.12.2025 în procuratura Orhei oficiul Rezina a fost înregistrată plângerea cet. Aliona Bandac, care a menționat că la data de 04.12.2025 a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Rezina prin care a solicitat pornirea în privința cet. Cunișveschi Ana a procesului contravențional în baza art.335 Cod contravențional și pornirea procesului verbal în privința agentului constatator care a admis încălcări la examinarea cauzei. Potrivit art.396 alin.(3) din Codul contravențional procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator la înregistrarea sesizărilor și emiterea hotărârilor și în urma rezultatelor, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului în instanța de judecată.

În urma examinării plângerii consideră că este necesar de a fi anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Mihail Vlas din 15.12.2025 privind încetarea procesului contravențional. Or, acest lucru poate fi efectuat numai de către instanța de judecată.

Solicită repunerea sa în termenul de atac asupra deciziei emise de către agentul constatator la plângerea înaintată de către Aliona Bandac, cu anularea acestuia.

Petiţionara Aliona Bandac a declarat că susține contestația depusă de către procuror. La moment nu are nimic suplimentar de spus decât ceea ce este solicitat în cererea sa.

A fost avocatul lui Cunișevschi Ana și avocatul său domnul Aurel Goncear. În listă sunt indicate toate bunurile care erau în ogradă, ceea ce a indicat cu „minus” doamna Cunișevschi nu a permis ca să ia din ogradă dar ele îi aparțin, ea are martori. După asta, la data de 05 aprilie a primit un demers că îi permite să îşi ia bunurile din ogradă. Ei au venit să ia lucrurile dar iarăși a fost pusă condiția că nu au dreptul să ia ceea ce nu le permite dânsa.

Agentul constatator a declarat că la data de 04.11.2025 în adresa Inspectoratului de Poliție Rezina a fost depusă cererea lui Bandac Aliona prin care a solicitat pornirea procesului contravențional în temeiul art.335 Cod contravențional în privința lui Cunișevschi Ana pentru că aceasta ar fi refuzat restituirea bunurilor imobile ce îi aparține. În cadrul examinării materialelor acumulate, s-a constatat că aceste circumstanțe au fost obiectul examinării într-un proces anterior. Astfel, la 25.06.2024, agentul constatator din cadrul IP Rezina a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Cunișevschi Ana în baza art.335 din Codul contravențional iar materialele au fost trimise spre examinare Judecătoriei Orhei, sediul Rezina. Prin hotărârea judecătoriei Orhei,

sediul Rezina din 15.11. 2024 Cunișevschi Ana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.335 Cod Contravențional și sancționată contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale. Ulterior, această hotărâre a fost contestată la Curtea de Apel Nord, recursul declarat a fost respins ca nefondat, fiind menținută hotărârea instanței iar decizia a devenit irevocabilă. Prin urmare, în momentul depunerii cererii de către Bandac Aliona, s-a constatat că deja există o hotărâre definitivă asupra aceluiași fapt și asupra aceleași persoane. În conformitate cu art. 441 alin.1) lit. d) Cod Contravențional, procesul contravențional nu urmează a fi pornit sau trebuie încetat în cazul în care există o hotărâre definitivă asupra aceleași fapte. Totodată, din materialele examinate rezultă că între părți există neînțelegeri referitor la restituirea integrală a unor bunuri sau repararea prejudiciului material și aceste aspecte țin de raporturile juridice de natură civilă care urmează a fi soluționate în instanța de judecată competentă în cadrul unui proces civil. Prin urmare, decizia emisă la data de 15.12.2025 a fost adoptată în mod legal, motivat și în strictă conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova. În aceste condiții, consideră că argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să infirme temeiurile legale ale deciziei adoptate. Din aceste motive, solicită respingerea contestației depuse de procuror şi menținerea deciziei agentului constatator.

Pe același caz a fost deja emisă o hotărâre de sancționare a lui Cunișevschi Ana. Ultima nu a fost de acord cu hotărârea și a contestat-o la Curtea de Apel. Aceleași bunuri au fost invocate atât în cererea din anul 2025, cât și în această plângere. Aceleași bunuri nu erau în continuare restituite.

Cunişevschi Ana a declarat în şedinţa de judecată că a fost sancționată și a înțeles pentru ce. Pentru faptul că unele lucruri care se pretind a aparține lui Bandac Aliona sunt la ea. A scris împreună cu ei o înțelegere, cu avocații. I-a chemat la ea și a scris acele lucruri care Bandac Aliona pretinde că îi aparțin și ei au luat toate lucrurile lor. Ei au luat doar o parte din lucruri. Este vorba despre aceleași lucruri pentru care a primit deja amendă. Unele lucruri sunt făcute din materialele sale, pe terenul său. Nu a fost stabilit în scris că anume aceste lucruri trebuie să i le întoarcă ei. Ea nu era de acord cu decizia judecății precum că toate lucrurile sunt ale ei dar judecata a emis o altă hotărâre și când au fost prezenți avocații au decis ca la fața locului să vadă ce și cum. Au o înțelegere care a semnat-o Aliona Bandac și ea. În lista în care a scris lucrurile, a pus semnul ”minus” în dreptul lucrurilor care ea nu a permis să fie luate și semnul ”plus” se referă la ceea ce a luat deja. Serele sunt făcute din materialele sale, nu sunt cumpărate. Ea s-a adresat să îi fie întors prejudiciul dar i-a fost refuzat. Sunt hotărâri de judecată dar au ignorat ceea ce ea vorbeşte. Pe terenul ei se află lucrurile sale. Când Bandac a luat lucrurile ei a luat și unele din lucrurile sale. are un video în care se observă cum Aliona Bandac își ia lucrurile. Nu putem spune că

ea a luat doar o parte din lucruri din motiv că ultima nu a prezentat nici un fel de act care să demonstreze că aceste lucruri îi aparțin dar ea poate demonstra că aceste lucruri sunt făcute din materialele ei și ea nu dorește să fie declarată vinovată pentru asta. Consideră că agentul constatator are dreptate și este de acord cu decizia emisă.

Baza legală.

Articolul 5 din Codul contravențional.

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Articolul 7 din Codul contravențional.

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 448 din Codul contravențional.

(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, ***dacă este parte în cauza contravenţională***, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Partea relevantă a art.374 Cod contravențional

(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.”

Partea relevantă a art.386 alin. (2) Cod contravențional

(2) Procurorul este în drept: …

e) să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator, conform prevederilor art.396 alin.(3^1);

f) să atace decizia agentului constatator sau a instanţei de judecată, conform prevederilor art.396 alin.(3^1);"

Articolul 396 alin.(3^1) din Codul contravenţional.

Procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanţa de judecată.

Aprecierea instanţei.

Instanţa, delimitând întinderea obiectul controlului judecătoresc, atestă necesitatea soluţionării a trei probleme:

1. Dacă această contestaţie trebuie examinată prin prisma dreptului procesual al petiţionarei Bandac Aliona;
2. Dacă această contestaţie trebuie examinată prin prisma dreptului procesual al procurorului;
3. Consecinţele procesuale ale constatărilor potrivit primelor două probleme.

Reieşind din prevederile legale (art. 448 Cod contravențional), victima poate contesta decizia agentului constatator atât pe fond, în cazul în care nu este de acord cu ea, cît și pe procedură, în cazul în care decizia a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.

Agenții constatatori sunt obligați să înregistreze sesizările și nu pot împiedica începerea cauzei contravenționale iar în cazul în care o fac, prin eschivarea de la recepționarea cererii sau refuzul de a o înregistra, devine incident art.396 alin.(3^1) din Codul contravențional.

Reieşind din prevederile art. 448 din Codul contravențional, nu există posibilitatea contestării inacțiunilor agentului, victima având unica posibilitate - de a merge la procuror, pentru ca acesta să intervină în temeiul art.396 alin.(3^1) din Codul contravențional și să dispună înregistrarea sesizării.

La caz, nu se atestă o inacţiune a agentului constatator ci o decizie (chiar dacă neacceptată de către petiţionara Bandac Aliona sau – de către procuror) de încetare dintr-un motiv (invocat) prevăzut de lege.

Totodată, în temeiul art.396 alin.(3^1) din Codul contravențional, la cererea victimei sau din oficiu, procurorul poate interveni, doar pentru a verifica legalitatea

acțiunilor agentului constatator la înregistrarea sesizării depuse sau pentru a ataca decizia agentului constatator în instanța de judecată.

Această concluzie este compatibilă şi cu prevederile art.5 lit.d) din Legea cu privire la procuratură, care prevede drept funcție a procuraturii controlul asupra respectării legislaţiei privind înregistrarea sesizărilor cu privire la infracțiuni.

Şi din nota informativă la proiectul de Lege nr. 102 din 14.04.2002, prin care a fost introdus art.396 alin.(3^1) din Codul contravențional, rezultă clar interpretarea de **a se oferi procurorului un instrument care să-i permită să intervină atunci cînd agentul constatator încearcă să tăinuiască comiterea unei infracțiuni, prin înregistrarea ei ca o contravenție**.

Din nota informativă nu rezultă că art.396 alin.(3^1) din Codul contravențional are menirea de a impune victimei obligația de a se adresa la procuror înainte de a contesta în instanța de judecată decizia în cauza contravențională. ***Din contra***, din nota informativă rezultă dreptul victimei și a contravenientului de a contesta decizia direct în instanța de judecată.

Aceeași logică rezultă și din interpretarea sistemică a Codului contravențional, care nu permite procurorului să anuleze decizia agentului constatator în cauza contravențională.

Din art.396 alin.(3^1) din Codul contravențional rezultă că procurorul poate interveni doar pentru a dispune pornirea procesului contravențional, atunci când nu este înregistrată corespunzător sesizarea, sau de a ataca decizia agentului constatator în instanţa de judecată când nu este de acord cu ultima.

În atare condiții, utilizarea articolului 396 alin.(3^1) din Codul contravențional, în sensul instituirii unei căi prealabile, de adresare la procuror înainte de a contesta în instanța de judecată decizia adoptată în urma examinării cauzei contravenționale, este eronată.

La caz, analizând problema nr.1 expusă în debutul paragrafului „aprecierea instanţei” din prezenta hotărâre, privind prin prisma dreptului petiţionarei Bandac Aliona, se atestă că Bandac Aliona, deşi a avut posibilitate, nu a uzat de dreptul procesual de a ataca decizia agentului constatator în virtutea dreptului pe care i-l oferă articolul 448 alin.(1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanţa de judecată v-a analiza cauza prin prisma problemei nr.2 expusă în debutul paragrafului „aprecierea instanţei” din prezenta hotărâre.

Astfel, procurorul, făcând contestaţie în instanţă, nu a făcut decât să se substituie în utilizarea căii de contestare părţii interesate – Bandac Aliona.

Pe de altă parte, din contestaţie, procurorul nu a motivat prin nimic intervenţia sa prin prisma art.396 alin.(3^1) din Codul contravențional şi nici nu a depistat nereguli în sensul dictat/cerut de spiritul mecanismului avut în vedere prin introducerea acestei norme.

Or, o asemenea interpretare ar conduce la concluzia inadmisibilă că procurorul poate acţiona în toate cazurile pentru a contesta decizia agentului constatator, în interesele părţii interesate în proces.

De asemenea, şi din cuprinsul plângerii adresată procurorului şi care a servit imbold pentru contestare din partea acestuia, se desprinde că Bandac Aliona nu primise decizia ci doar un răspuns de la organul de poliţie cu privire la plângerea sa adresată poliţiei. Prin urmare, calea de contestaţie a acesteia era încă valabilă, în eventualitatea primirii deciziei pe care o putea solicita de la poliţie.

Instanţa de judecată observă că în fond plângerea se axa primordial pe acţiuni de „tăinuire a contravenţiei" şi pretinse abuzuri din partea poliţistului şi chiar s-a solicitat tragerea responsabilului la răspundere contravenţională pentru asemenea fapte.

Prin urmare, în condiţiile în care de către reprezentantul organului de poliţie a fost emisă o decizie prin care menţionează că „*se constată că examinarea materialului contravenţional urmează a fi încetată în temeiul art.441 alin.(1) lit.d) Codul contravenţional al Republicii Moldova*" nici invocarea în plângerea adresată procurorului a articolului 396 alin.(3^1) din Codul contravențional şi nici invocarea acestei norme în contestaţie de către procuror, nu este oportună şi aplicabilă speţei.

Această manieră de exercitare a atribuţiilor a procurorului, demonstrează odată în plus simplitatea cu care procurorul a acţionat în interesul victimei petiţionare şi implicit – aplicarea eronată a dreptului acordat prin prevederile articolului 396 alin.(3^1) din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată v-a trece la analizarea celei de a treia probleme expusă în debutul paragrafului „aprecierea instanţei" din prezenta hotărâre şi atestă că chiar dacă, procurorul a solicitat repunerea în termenul de contestare, el nu a făcut proba de ce a omis acest termen, cu anexarea/prezentarea de dovezi în acest sens.

Considerentele expuse anterior privind interpretarea art.396 alin.(3^1) din Codul contravențional au caracter suplimentar şi explică, în orice caz, că nici pe fondul competenţei procurorului, intervenţia acestuia nu se încadrează în ipoteza normei indicate.

Din motivele invocate mai sus, întrucât procurorul nu a justificat repunerea în termenul de contestare, contestaţia nu poate fi admisă spre examinare în fond. Prin urmare, instanţa de judecată v-a acţiona în sensul respingerii contestaţiei ca fiind depusă tardiv din cauza neprezentării de către procuror a motivelor omiterii termenului de contestare şi a probelor care ar justifica repunerea în termenul de contestare.

Dispozitiv.

În baza motivelor de fapt şi de drept invocate *supra*, instanţa de judecată hotărăşte:

Se respinge cerinţa procurorului de repunere în termenul de contestare.

Contestaţia depusă la 11.02.2026 de procurorul procuraturii Orhei oficiul Rezina Ion Bernaz împotriva deciziei emise la 15.12.2025 de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Rezina Vlas Mihail în cauza contravenţională la plângerea din 04.12.2025 a cet.Bandac Aliona privind acţiunile de samavolnicie comise de Cunişevschi Ana, se respinge ca fiind inadmisibilă spre examinare în fond deoarece este depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU