4-25080892-09-4-06062025
dosarul nr. 4-213/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 iulie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Agentului constatator Radu Gutium
examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui

Grigoraș Alexandru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Bălți str *****, relații de concubinaj, 1 copil minor la întreținere,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional,-

C O N S T A T Ă:

Grigoraș Alexandru, la data de 05.06.2025, în jurul orei 14:40, aflîndu-se la domiciliu în procesul unui conflict a agresat-o fizic pe concubina sa, *****, prin ce i-a cauzat leziuni corporale.

Ca urmare a acțiunilor comise de Grigoraș Alexandru, la 05.06.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 524723, în baza art. 78[1] din Codul contravențional.

La data de 06 iunie 2025, în conformitate cu art. 395 Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Grigoraș Alexandru a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

În cadrul ședinței de judecată gentul constator Gutium Radu a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție solicitînd instanței de jduecată sancționarea luiGrigoraș Alexandru conform normelor legale.

Victima *****, în ședință de judecată a explicat că Grigoraș Alexandru este concubinul său. În urma unui conflict iscat cu concubinul său, Grigoraș Alexandru a bruscat-o fizic, după care a lovit-o cu palma în regiunea capului. S-au împăcat și nu are careva pretenții față de Grigoraș Alexandru.

Contravenientul Grigoraș Alexandru, în şedinţă de judecată a recunoscut integral vina. A relatat că ***** este concubina sa. Aflîndu-se la comiciului, fiind în stare de berietate, a avut un conflict cu *****, în cadrul căreia i-a aplicat ultimei lovituri cu

palma, detalii nu-și aduce aminte deoarece era în stare de ebrietate. Regretă mult cele comise și nu mai admite astfel de fapte.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Grigoraș Alexandru şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și acesta urmează a fi sancționat pentru fapta comisă.

În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 **se remit** spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.

Instanța de judecată reține că, vina lui Grigoraș Alexandru de săvârşirea contravenţiei prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional este confirmată prin următoarele probe acumulate de către agentul constator și studiate în cadrul ședinței de judecată: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 05.06.2025; rezultatele testului Drager, informație din 24.05.2025, raport cu privire la internarea cet.***** în SM Bălți cu diagnozul ”contuzia țesuturilor moi ale capului, escoriații, contuzia și escoriația ambelor genunchi și mîinei stîngi, plîngerea cet.*****, proces-verbal de audiere a victimei din 24.05.2025, ordin de restricție de urgență nr.094 din 24.05.2025, proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.05.2025, fila de referire, ordonanță privind dispunerea constataării medico-legale din 24.05.2025, trimitere-extras, proces-verbal de ridicare a

obiectelor și documentelor din 24.05.2025, planșă fotografică, raport de constatare nr.202510D0278 din 03.06.2025, revendicare, cazier contravențional.

Fiind audiată de către agentul constatator la data de 24.05.2025, ***** a comunicat că la data de 24.05.2025 în jurul orei 07:40, între ea și concubinul său s-a iscat un conflict în urma căruia acesta a lovit-o cu pumnul peste diferite părți ale corpului și a dat-o afară împreună cu copiii.

În acest sens, aplicarea violenţei asupra victimei se dovedeşte în baza raportului de constatare nr.202510D0278 din 03.06.2025, potrivit căruia la ***** s-a depistat excoriații în regiunea frontală dreapta, în regiunea prepatelară a ambilor genunchi și pe partea dorsală a mîinii stîngi. Leziunile descrise sunt consecința unui agent traumatic mecanic și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Grigoraș Alexandru, la data de 05.06.2025, în jurul orei 14:40, aflîndu-se la domiciliu în procesul unui conflict a agresat-o fizic pe concubina sa, *****, prin ce i-a cauzat leziuni corporale, fapt ce adus la vătămare neînsemnată a integrității corporale, conform raportului de constatare medico-legală nr.202510D0278 din 03.06.2025, prin ce a comis contravenția prevăzută art. 78^1 Cod contravențional.

La calificarea acțiunilor comise de către cet. Grigoraș Alexandru, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „cu privire la prevenirea şi combaterea „violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

În acest sens, prin fapta comisă, Grigoraș Alexandru a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acțiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că Grigoraș Alexandru și ***** sunt concubini, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

În acest sens, aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza raportul de constatare nr.202510D0278 din 03.06.2025, unde în urma examinării medico-legale la cet. Grigoraș Alexandru s-au depistat vătămări corporale neînsemnate.

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).

Instanţa consideră că, violenţa fizică şi psihică manifestată de Grigoraș Alexandru faţă de victima ***** conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentantă de către reprezentantul agentului constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea şi intenția lui Grigoraș Alexandru care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că Grigoraș Alexandru este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vîrsta legală de a fi supusă răspunderii contravenționale, în plus, aceasta fiind bunica victimei, corespunzător, Grigoraș Alexandru capătă calitate de subiect al contravenției.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Grigoraș Alexandru în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional – Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul Grigoraș Alexandru și ***** se află în relaţie de rudenie, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, de caracterul contravenţiei comise, de circumstanţele în care a avut loc contravenţia, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, nerecunoaşterea vinovăţiei.

De asemenea, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Grigoraș Alexandru a sancțiunii contravenționale se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

De asemenea, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Grigoraș Alexandru a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui Grigoraș Alexandru urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

În temeiul celor menţionate, în conformitate cu art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Grigoraș Alexandru se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional şi în baza acestui articol i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică contravenientului Grigoraș Alexandru prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**