C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-836/2024 Instanţa de fond: Judecătoria Bălți

sediul Central

Judecător: A.Guțu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

06 noiembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către șeful adjunct al Biroului Vamal Nord, Tomac Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.08.2024 în cauza contravenţională în baza art.287 al.8 Cod Contravențional al RM în privința lui

Robu Sergiu, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.04.2022:
-A fost respinsă cererea contravenientului Robu Sergiu ***** cu privire la repunerea în termenul de atac a contestaţiei.
-A fost respinsă ca fiind depusă peste termen contestaţia depusă de Robu Sergiu.
-Procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 10.03.2021 întocmite în privinţa lui Robu Sergiu ***** în baza art.287 alin.(8) Cod contravenţional, s-au menţinut fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01.06.2022 a fost admis recursul declarat de către avocatul Victor Lupu, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 05.04.2022, pronunţată pe cazul contravenţional cu privire la acuzaţia adusă lui Robu Sergiu în comiterea contravenţiei prevăzută de art.287 alin.(8) CCo, cu casarea integrală a hotărârii şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.08.2024 a fost repusă în termenul de atac și s-a admis contestația depusă de Robu Sergiu împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator, cu încetarea procesul contravenţional în privinţa lui Robu Sergiu, pornit în baza art.287 al.(8) CC, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea în cauză a fost contestată cu recurs de către șeful adjunct al Biroului Vamal Nord, Tomac Igor, care în motivare invocă dezacordul cu hotărârea ca fiind ilegală şi posibilă de casare, cu rejudecarea cauzei, din următoarele circumstanţe de fapt şi de drept:

-Prin procesul-verbal şi decizia Biroului Vamal Nord la cazul de contravenţie vamală nr. 361/2021 din 10.03.2021, cet.Robu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei vamale prevăzute de art.287 alin.(8) Cod Contravenţional al RM, şi anume pentru fapta: La 24.07.2020, la pista de control „ieşire din ţară" a postului vamal Otaci (PVFI, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport cu n/î ***** (MD), la volanul căruia se afla cet.Robu Sergiu. Conform informaţiei din SI „Portalul SV", cet.Robu Sergiu, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î ***** (RU), cod VIN-*****, introdus în ţară la data de 15.07.2010 în condiţiile art.184/1 Cod Vamal al RM fără a fi înregistrată ieşirea din RM, şi care avea termenul de admitere temporară încălcat.

-Potrivit art.1, pct.43 Cod Vamal, declararea prin acţiune este o „formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectînd condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) şi (14) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează."

-Astfel, urmare a introducerii mijlocului de transport pe teritoriul ţării declarat prin acţiune, acesta nu a fost scos din ţară în termenii prevăzuţi, nici până în prezent, iar prin această inacţiune au fost încălcate de către cet. Robu Sergiu prevederile art. 184/1 Cod Vamal, art.10 alin.(3), (33) al Legii nr.1569-XV din 20 decembrie 2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice" .

-Conform prevederilor art.184/1 al Codului Vamal, art.10 alin.(3) al Legii RM nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin Legea nr.257 din 16.12.2020, pentru modificarea şi completarea unor acte legislative şi Legea nr.280 din 16.12.2016): „Persoanele fizice, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor f declarate prin acţiune si plasate în regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei si cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state; b) mijloacele de transport auto ale persoanelor fizice rezidente să fie deţinute în proprietate sau cu drept de folosinţă, fapt confirmat prin actele respective; persoanele fizice nerezidente să fie proprietari ai mijloacelor de transport auto si să locuiască temporar în Republica Moldova, acestea fiind confirmate prin actele respective; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; dl mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la

dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import.”
-Potrivit art.10 alin.(3/4) din Legea nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, „În cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative sau declaraţia pe propria răspundere a persoanei), organul vamal va încasa drepturile de import.”
-Conform procesului verbal de audiere a cet.Robu Sergiu din 24.07.2020, ultimul a declarat că mijlocul de transport cu n/î ***** (RU) a părăsit teritoriul vamal al R.M. fiind introdus pe teritoriul Ucrainei prin segmentul transnistrian al Republicii Moldova.
-Având în vedere că sistemile informaţionale din dotare ale Serviciului Vamal al RM nici până în prezent nu conţin informaţii referitor la ieşirea de pe teritoriul ţării a mijlocului de transport cu n/î ***** (RU), la data de 10.03.2021, în privinţa cet. Robu Sergiu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr.361/2021 şi emisă decizia de sancţionare asupra cauzei contravenţionale nr.361/2021, prin care ultimul a fost recunoscut de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.287, alin.(8) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 84 U.C. egal cu 4200 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al mijlocului de transport cu n/î ***** (RU).
-Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de aplicare a sancţiunii, la 11.06.2021 cet.Robu Sergiu a depus contestaţie conform prevederilor art.448 Cod contravenţional.
-Prin Hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, emisă la data de 15.08.2024, contestaţia depusă de către cet.Robu Sergiu a fost admisă, procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii fiind casate, iar procesul contravenţional fiind încetat din motivul lipsei faptei contravenţionale.
-Aşadar, Codul Contravenţional al RM, la art.466 prevede temeiurile pentru recurs: Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare”.
-Potrivit prevederilor art.440, alin.(1) Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale „înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”.
-În sensul prevederilor legale menţionate mai sus, atragem atenţia că agentul constatator al Biroului Vamal Nord a depus tot efortul întru elucidarea tuturor circumstanţelor necesare pentru adoptarea unei soluţii legale.
-Pentru a verifica dacă mijlocul de transport cu n/î ***** (RU) a fost scos din ţară prin intermediul segmentului transnistrian al R.M., Biroul Vamal Nord a solicitat confirmarea respectivului fapt de la Autoritatea Vamală ale Ucrainei. Prin răspunsul expediat de către Autoritatea Vamală ale Ucrainei, faptul traversării frontierei vamale ale Ucrainei de către mijlocului de transport cu n/î ***** (RU), nu s-a adeverit.

-Cu referire la fondul cauzei, Biroul Vamal Nord menţionează că potrivit art.2 Cod vamal nr.1149/2000 (în vigoare la data când cet.Robu Sergiu era obligator să scoată mijlocul de transport de pe teritoriul RM)), „Activitatea vamală se constituie din implementarea politicii vamale, asigurarea respectării reglementărilor vamale la trecerea mărfurilor, mijloacelor de transport şi persoanelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, perceperea drepturilor de import şi drepturilor de export, vămuirea, controlul şi supravegherea vamală". Conform art.9 din acelaşi Cod, „(1) Activitatea vamală este desfăşurată de organele vamale. (2) Organele vamale sînt organe de drept care constituie un sistem unic al Serviciului Vamal, format din aparatul central al Serviciului Vamal si subdiviziunile teritoriale, alcătuite din birouri vamale si posturi vamale".
-La caz, susţinem că Biroul Vamal Nord, în calitate de parte componenta a Serviciului Vamal, este responsabil de reglementarea şi bună-desfăşurare a regimului de declarare prin acţiune a mijloacelor de transport înmatriculate în străinatate şi introduse pe teritoriul vamal al R.M. La fel, menţionăm că nici în prezent, Serviciul Vamal prin intermediul sistemelor informaţionale din dotare nu posedă informaţii referitor la scoaterea de pe teritoriul vamal a mijlocului de transport cu n/î ***** (RU), fapt pentru care a şi fost tras la răspundere contravenţională cet. Robu Sergiu. Considerăm că agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord just a apreciat toate circumstanţele cauzei, şi a adoptat o decizie legală, bazată pe informaţiile disponibile.
-La fel, Biroul Vamal Nord nu este de acord cu aprecierea instanţei de judecată, potrivit cărora „Or, conform art.375 Cod Contravenţional, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot f înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".
-Biroul Vamal Nord menţionează că instanţa eronat a aplicat prevederile legale enunţate supra în vederea soluţionării speţei date, întrucît contestatarul nu a combătut nici într-un fel argumentul dat, şi respectiv nu există nici un dubiu referitor la vinovăţia imputată în săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute la art.287 alin.(8) Cod contravenţional.
-Cu referitor la menţiunile instanţie de fond în hotărârea emisă că, „mijlocului de transport cu n/î ***** (RU), conform fişei de evidenţă a mijlocului de transport din 09.04.2014 a fost scos de la evidenţă din Federaţia Rusă", atragem atenţia Curţii că mijlocul de transport din speţă, conform fişei menţionate, nu poseda n/î la momentul scoaterii acestuia de la evidenţă, fiind indicat că placuţele de înmatriculare au fost pierdute. La fel, nu există nici o dovadă că mijlocul de transport cu n/î ***** (RU) a fost prezent fizic la momentul scoaterei acestuia de la evidenţă. Scoaterea de la evidenţă a mijlocului de transport poate fi efectuată şi în lipsa mijlocului de transport. Totodată, atregem atenţia că, motiv pentru scoaterea de la evidenţă a mijlocului de transport din speţa a servit nu reutilarea, cum a apreciat instanţa de judecată, ci utilizarea acestuia. Din fişa de evidenţă prezentă la materialele cauzei, nu se deduce cum şi unde a fost utilizat mijlocul de transport introdus în ţară de către Robu Sergiu la 15.07.2010.
-Considerăm că vinovăţia lui Robu Sergiu a fost dovedită pe deplin nu doar conform datelor din Sistemele Informaţionale din dotare, ci si prin faptul că Autoritatea Vamală ale Ucrainei nu a confirmat traversarea frontierei de stat ale Ucrainei de către mijlocul de transport cu n/î ***** (RU).
-Reiterăm că, conform prevederilor art.1, pct.43) Cod Vamal nr.1149/2000, declarare prin acţiune reprezintă forma de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) din Legea cu privire la modul

de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. Iar, în conformitate cu prevederile art.184/1 alin.(1) pct.c) Cod Vamal nr.1149/2000, mijloacele de transport declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, sunt introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova cu condiţia scoaterii de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat. Totodată, potrivit art.67 Cod Vamal nr.1149/2000, pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămână în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vândute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie.
-Astfel, conform prevederilor legale, unicul fapt care confirmă şi care este prevăzut de lege că este necesar pentru confirmarea declarării prin acţiune a mijlocului de transport, sunt datele din Sistemul Informaţional al Serviciului Vamal, ceea ce şi în cazul din speţă a fost prezentat şi anexat la dosarul contravenţional de către agentul constatator al Biroului Vamal Nord extrasul din Sistemul Informaţional vamal UNIPASS, prin care se confirmă că, mijlocul de transport la 15.07.2010 a intrat pe teritoriul vamal al RM şi nu a ieşit de pe teritoriul ei.
-La fel, declararea prin acţiune se finalizează numai la traversarea frontierei vamale prin punctele autorizate de trecere a frontierei (ieşire din Republica Moldova) sau prezentarea dovezii plăţii drepturilor de import aferente la vămuirea pe teritoriul Republicii Moldova, sau conform art.1 a Legii nr.170/2018, cu înmatricularea lui la Agenţia Servicii Publice din oraşele Tiraspol sau Rîbniţa, conform normelor legale, ceea ce în cazul din speţă lipseste.
-Aşadar, Biroul Vamal Nord consideră concluziile primei instanţe referitor la „încetarea procesului contravenţional în legătură lipsa faptei contravenţionale” ca neîntemeiate.
-Solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, referință pe caz nu a parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.473 al.1 p.2 lit.c Cod contravențional al RM, potrivit căruia se reglementează, că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi

dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit prevederilor art.466 lit.d Cod Contravenţional al RM, se reglementează, că hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, inclusiv în următoarele temeiuri:

d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare".

Potrivit art.394 al.4 Cod Contravenţional al RM se reglementează, că judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Colegiul penal constată în urma evaluării probelor, că instanţa de fond la examinarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Robu Sergiu în baza art.287 al.8 Cod Contravenţional al RM nu a respectat normele procesuale şi nu a ţinut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenţionale, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind adoptată prematur și contradictoriu, fără a ține cont de probele prezentate și prevederile legale.

Soluţia Colegiului penal rezultă din examinarea superficială şi neobiectivă de către instanţa de fond a materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art.458 CC RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt a cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, care prevăd obligaţia instanţei de a determina problemele ce urmează a fi soluţionate la adoptarea hotărârii contravenţionale, care nu au fost realizate.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice prevederile art.462 al.4 lit.a,b CC RM, potrivit căruia se reglementează, că partea descriptivă a hotărârii cuprinde:

a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei;

b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor.

Prin procesul-verbal şi decizia Biroului Vamal Nord la cazul de contravenţie vamală nr.361/2021 din 10.03.2021 Robu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei vamale prevăzute de art.287 alin.(8) Cod Contravenţional al RM, şi anume pentru fapta: La 24.07.2020, la pista de control „ieşire din ţară" a postului vamal Otaci (PVFI, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport cu n/î ***** (MD), la volanul căruia se afla cet.Robu Sergiu. Conform informaţiei din SI „Portalul SV", cet.Robu Sergiu, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î ***** (RU), cod VIN-*****, introdus în țară la data de 15.07.2010 în condiţiile art.184/1 Cod Vamal al RM fără a fi înregistrată ieşirea din RM, şi care avea termenul de admitere temporară încălcat.

Potrivit art.1 pct.43 Cod Vamal se reglementează, că declararea prin acţiune este o formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectînd condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) şi (14) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.

Se pretinde pe caz, că ca urmare a introducerii mijlocului de transport pe teritoriul ţării declarat prin acţiune, mijlocul nu a fost scos din ţară în termenii prevăzuţi, iar prin această inacţiune au fost încălcate de către Robu Sergiu prevederile art. 184/1 Cod Vamal, art.10 alin.(3),

(33) al Legii nr.1569-XV din 20 decembrie 2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”.

La fel, conform prevederilor art.184/1 al Codului Vamal, art.10 alin.(3) al Legii RM nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin Legea nr.257 din 16.12.2020, pentru modificarea şi completarea unor acte legislative şi Legea nr.280 din 16.12.2016) se indică, că: „Persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor f declarate prin acţiune si plasate în regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei si cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state; b) mijloacele de transport auto ale persoanelor fizice rezidente să fie deţinute în proprietate sau cu drept de folosinţă, fapt confirmat prin actele respective; persoanele fizice nerezidente să fie proprietari ai mijloacelor de transport auto si să locuiască temporar în Republica Moldova, acestea fiind confirmate prin actele respective; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; dl mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import.”

La fel, potrivit art.10 alin.(3/4) din Legea nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice se reglementează, că în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative sau declaraţia pe propria răspundere a persoanei), organul vamal va încasa drepturile de import.

Din actele cauzei rezultă, că sistemul informaţional din dotarea Serviciului Vamal al RM nu conţine informaţii referitor la ieşirea de pe teritoriul ţării a mijlocului de transport cu n/î ***** (RU).

Conform procesului verbal de audiere a cet.Robu Sergiu din 24.07.2020, ultimul a declarat că mijlocul de transport cu n/î ***** (RU) a părăsit teritoriul vamal al R.M. fiind introdus pe teritoriul Ucrainei prin segmentul transnistrian al Republicii Moldova.

În motivarea soluției instanței de fond de încetare a procesului contravențional se indică, că faptul că în Sistemul Informaţional al Poliţiei de Frontieră nu este înregistrată ieşirea autoturismului vizat, se prezumă că Robu Sergiu a ieşit cu autoturismul n/î ***** (RU), Cod Vin: ***** prin segmentul transnistrian, teritoriu necontrolat de autorităţile R.Moldova.

Însă în sensul dat, pentru a verifica dacă mijlocul de transport cu n/î ***** (RU) a fost scos din ţară prin intermediul segmentului transnistrian al R.M., Biroul Vamal Nord a solicitat confirmarea respectivului fapt de la Autoritatea Vamală ale Ucrainei.

Prin răspunsul expediat de către Autoritatea Vamală ale Ucrainei, faptul traversării frontierei vamale ale Ucrainei de către mijlocului de transport cu n/î ***** (RU), nu s-a adeverit.

Totodată, datele introduse în sistemele informaţionale din dotare ale Serviciului Vamal sunt preluate din actele de identitate ale persoanei care traversează frontiera vamală şi din actele mijlocului de transport care traversează frontiera vamală.

În sensul dat, lipsa datelor respective în sistemele informaţionale pune la îndoială că traversarea frontierei vamale a mijlocului de transport cu n/î ***** (RU) a avut loc, astfel nefiind prezentate actele necesare traversării frontierei vamale, fapt ce a dus la neintroducerea datelor respective în sitemele informaţionale din dotare.

Anume că din actele prezentate pentru verificare rezultă că Serviciul Vamal prin intermediul sistemelor informaţionale din dotare nu posedă informaţii referitor la scoaterea de pe teritoriul vamal a mijlocului de transport cu n/î ***** (RU), astfel concluzia instanței de fond privind încetarea procesului contravențional pornit este una defectuoasă și nu este bazată pe probele cauzei.

În sensul dat, invocarea că mijlocul de transport cu n/î ***** (RU), conform fişei de evidenţă a mijlocului de transport din 09.04.2014 a fost scos de la evidenţă din Federaţia Rusă nu este bazată pe un document autentic.

Mai mult, după cum rezultă din fișa respectivă, placuţele de înmatriculare a mijlocului scos de la evidență au fost pierdute, astfel mijlocul de transport indicat în fișă la momentul scoaterii acestuia de la evidenţă nici nu poseda număr de înregistrare.

Potrivit prevederilor art.1, pct.43) Cod Vamal nr.1149/2000, declarare prin acţiune reprezintă forma de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal.

Totodată, prevederile art.184/1 alin.(1) pct.c) Cod Vamal nr.1149/2000 regelementează, că mijloacele de transport declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, sunt introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova cu condiţia scoaterii de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat.

La fel, potrivit art.67 Cod Vamal nr.1149/2000, pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămână în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vândute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie.

În sensul dat, nu s-a ținut cont de faptul, că din datele sistemului Informaţional al Serviciului Vamal se dovedește, că mijlocul de transport în litigiu la 15.07.2010 a intrat pe teritoriul vamal al RM şi nu a ieşit de pe teritoriul ei, iar declararea prin acţiune se finalizează numai la traversarea frontierei vamale prin punctele autorizate de trecere a frontierei (ieşire din Republica Moldova) sau prezentarea dovezii plăţii drepturilor de import aferente la vămuirea pe teritoriul Republicii Moldova, sau conform art.1 a Legii nr.170/2018, cu înmatricularea lui la Agenţia Servicii Publice din oraşele Tiraspol sau Rîbniţa, conform normelor legale.

Colegiul penal astfel consideră că instanța de fond de fapt nu s-a referit la probele propuse de agentul constatator în susținerea acuzației față de persoana atrasă la răspundere contravențională și nu le-a respins motivat, în sensul dat instanța de fond prematur și superficial, fără a respinge motivat probele conținute la materialele cauzei contravenționale, a ajuns la concluzia privind încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Robu Sergiu în baza art.287 al.8 Cod Contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

În sensul dat, Colegiul penal consideră că nu s-a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, aprecierea greșită de către instanță a împrejurărilor cauzei și probatoriului administrat în raport cu legea materială pe care eronat a interpretat-o, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții pripite de încetare a procesului contravențional din lipsa faptei în privința lui Robu Sergiu.

În circumstanţele date instanţa de recurs constată temeiul prevăzut de art.466 lit.d Cod Contravențional al RM și ajunge la concluzia că erorile admise de instanţa de fond la judecarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Rodu Sergiu în baza art.287 al.8 Cod Contravențional al RM nu pot fi corectate, împrejurare ce impune casarea hotărârii atacate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, fiind necesară cercetarea suplimentară a probelor, fapt ce nu poate fi realizat în instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei urmează să se ţină cont de cele relatate mai sus, să fie examinată cauza în corespundere cu prevederile legii contravenţionale privind judecarea cauzei contravenţionale în instanţă, să fie rezolvate problemele necesare pentru adoptarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri legale şi întemeiate.

În temeiul art.473 al.1 p.2 lit.c Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către șeful adjunct al Biroului Vamal Nord, Tomac Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.08.2024 în cauza contravenţională în privința lui Robu Sergiu în baza art.287 al.8 Cod Contravențional al RM, hotărâre care se casează, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru