Dosar nr.4-01/2025
(4-25036110-15-4-19032025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

9 aprilie 2025 orașul Vulcănești

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
În absența:
Agentului constatator din cadrul IP Vulcănești Buciucianu Oleg
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional Ceceli Victor

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui Ceceli Victor, născut la 23 ianuarie 1956, domiciliat în *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 18 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciuceanu Oleg, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 187690, în privința lui Ceceli Victor în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal enunțat, temei de întocmire a acestuia a servit faptul că, Ceceli Victor, la data de 22 octombrie 2024, aflându-se în clădirea Procuraturii Vulcănești, l-a insultat pe procurorul Selemet A. cu cuvinte necenzurate prin ce a jignit onoarea și demnitatea persoanei, aflată în exerciţiul funcţiunii.

Acțiunile lui Ceceli Victor au fost încadrate în baza art.353 alin. (1) din Codul contravențional, adic, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

La data de 19 martie 2025, materialele cauzei contravenţionale au fost remise în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești) pentru examinare în fond conform competenței.

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești Buciucianu Oleg – nu s-a prezentat, din motive necunoscute de instanța de judecată, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt ce se confirmă prin avizul de primire a citației anexat la dosar (f.d.21).

În şedinţa de judecată, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, Ceceli Victor – nu s-a prezentat, din motive necunoscute de instanța de judecată, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt ce se confirmă prin avizul de primire a citației anexat la dosar (f.d.20).

În conformitate cu prevederile art.445 Cod contravențional, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa părților, legal citate, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI04 187690 din 18 martie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate, iar procesul-verbal nu cuprinde mențiunile necesare prevăzute de art.443 din Codul contravențional.

Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele,

domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) *aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;* g) *obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;* h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Aliniatul (5) prevede că, *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de* agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de *victimă cînd există. Iar, aliniatul* (6) stipulează că*, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie* ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, *indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).* În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La caz, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că, procesul-verbal nu a fost semnat de victimă, nu conține mențiunile ce se referă la aducerea la cunoştinţa a victimei a drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de art.387 Cod contravențional, inclusiv faptul că i s-a explicat dreptul de a înainta obiecții și probe, dar și faptul că victima a fost prevenită în scris că răspunde pentru declaraţii calomnioase.

Instanța atrage atenția că, în materia contravențiilor, care au ca obiect cauzarea de prejudicii morale, fizice sau materiale, procesul contravenţional se intentează la plângerea acesteia, drepturile ei fiind prevăzute de art. 387 din Codul contravenţional.

Respectiv fiind jignită premeditat onorarea și demnitatea persoanei, astfel cum prevede art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, urma ca procesul contravențional să implice participarea victimei.

La calificarea faptei potrivit art.353 Cod contravențional, este imperios de a stabili *subiectul pasiv special* al contravenției și anume - procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor

executorii şi de combatere a criminalităţii. Or, lucrările dosarului nu atestă care este calitatea procesuală lui Selemet A. în prezenta cauză contravențională.

În acest sens, instanța reține că, prin cererea din 22 octombrie 2024 scrisă personal de Selemet A., ultimul a solicitat atragerea la răspundere a lui Ceceli Victor pe faptul că acesta aflând-se în incinta Procuraturii Vulcănești în prezența angajaților procuraturii l-a jignit verbal cu cuvinte necenzurate, respectiv agentul constatator urma să verifice circumstanțele de fapt constatate și *să acorde o calitate procesuală lui Selemet A, să-i aducă la cunoștință drepturile și obligațiile de care dispune, să-l prevenită în scris că răspunde pentru declarații calomnioase, să audieze prepusa victimă pe marginea circumstanțelor de fapt constatate conform regulilor prevăzute de lege, de asemenea urma să citeze victima la întocmirea procesului verbal*, ceea ce însă după cum rezultă din materialele cauzei nu a fost îndeplinit. Potrivit înscrisului de la fila dosarului 10, se atestă că Selemet A. la data de 22 octombrie 2024 a dat explicații pe marginea circumstanțelor de fapt, nefiindu-i atribuită o atare calitate procesuală în prezenta cauză contravențională.

Instanța menționează că art. 443 Cod contravențional, prevede mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție, totodată, art.445 Cod contravențional, stipulează că, lipsa menționării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor şi a faptelor indicate la articolul 443 are ca efect nulitatea acestuia, la rândul său, art.461 Cod contravențional, statuează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată circumstanța prevăzută de articolul 445, instanța încetează procesul contravențional.

Ca urmare a rigidității prevederilor ce sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege, Curtea Constituțională s-a expus în Hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 445 și 461 Cod contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție), asupra faptului că, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Instanța menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de prepusa victimă, la materialele dosarului lipsesc probe care să confirme aducerea la cunoştinţa victimei a drepturilor şi obligaţiilor de care dispune, a faptul că i s-a explicat dreptul de a înainta obiecții și probe, dar și faptul că victima a fost prevenită în scris că răspunde pentru declaraţii calomnioase.

Instanța constată lipsa semnăturii în procesul verbal a victimei, or deși această omisiune privită în singular nu ar constituie temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, privită în ansamblu de rând cu omisiunile enumerate în context, atrage drept efect nulitatea procesului-verbal.

Astfel, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator au fost admise încălcări, care nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată, motiv din care va conchide în sensul decalării nule a procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit

de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciuceanu Oleg, în privința lui Ceceli Victor în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesulUI contravențional.

Distinct de cele menționate, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție, urmează a fi declarat nul, decade necesitatea expunerii de către instanța de judecată asupra temeiniciei procesului – verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.393,395, art.443, 445, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 187690 din 18 martie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciuceanu Oleg, în privința lui Ceceli Victor în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui Ceceli Victor în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Camerzan-Rotaru Ludmila