Dosarul nr.1-295/2024
1-24125289-26-1-04112024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 februarie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea procurorului în Procuratura Drochia Oleg Rusu
avocatului Grigore Postovanu

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Bunescu Alexandru ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în ***** studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, mașinist ”Apa Canal”, posedă limba de stat, nu a fost reținut/arestat, cetăţenia Republicii Moldova, fără antecedente penale, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.05.2022 în baza art.287 alin.(3) CP la 1 an închisoare, art.90 CP termen de probațiune 1 an, aplicată amnistia(f.d.85-90),

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.11.2024 – 11.02.2025.

Procedura de citare a fost respectată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Bunescu Alexandru *****, fiind titular al permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr.***** eliberat la 21.04.2006 și preschimbat în permis de conducere al R.România, ca mai apoi fiind preschimbat în R.Germania cu permis de conducere nr.***** din 11.07.2022, la data de 28.03.2023, în vederea obținerii unui nou permis de conducere național, a

depus o cerere în adresa Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, care a declarat ca permisul de conducere a fost pierdut.

Ulterior, de către Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, s-a stabilit că Bunescu Alexandru cunoștea cu certitudine, că permisul de conducere perfectat pe numele său în R.România, nu a fost pierdut, ci a fost preschimbat în R.Germania cu permis de conducere nr.***** din 11.07.2022.

2. În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bunescu Alexandru a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Avocatul Grigore Postovanu și procurorul Oleg Rusu au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Bunescu Alexandru în ședință de judecată, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că în anul 2006 prima dată a primit permis de conducere în Republica Moldova. În anul 2022 l-a schimbat cu permisul românesc. Când a plecat în Germania la muncă l-a schimbat în permis german. Când s-a întors în Republica Moldova peste o lună și jumate și-a dat seama că permisul său a dispărut. A scris cerere să restabilească permisul moldovenesc, a întocmit o declarație în limba română că a pierdut permisul de conducere. Îi pare rău de cele comise. Solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

7. Vinovăția inculpatului Bunescu Alexandru în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă atât prin declarațiile sale de recunoaștere a faptei, cât și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Ciubotaru Silvia care a declarat, că Grîu Ghenadie a activat în calitate de șef al Biroului de înmatriculare a transporturilor și documentare a conducătorilor auto, iar ea activând în calitate de specialist în domeniul dat. Astfel în atribuțiile atât ale sale cât și a d-lui Grîu Ghenadie se include și recepționarea cererilor cu privire la restabilirea permiselor de conducere. Procedura de restabilire a permiselor de conducere constă aceea că titularul documentului înaintează o cerere tip către BIT DC, în care persoana care

urmează să-și restabilească documentul (permisul de conducere) o completează de sine stătător, indicând datele sale biografice precum și numărul de identificare a documentului (permisului) care urmează a fi restabilit. Tot atunci persoana care depune cererea este avertizată atât verbal cât și contra
semnătură pentru includerea în cererea înaintată a datelor false. După completarea cererii, angajatul care recepționează cererea verifică corectitudinea completării, ulterior documentul care urmează a fi restabilit se verifică dacă este valabil în baza de date a Republicii Moldova „Acces” și dacă este valabil, cererea este recepționată și se purcede la restabilirea documentului. A concretizat că cererea din 28.03.2023, înaintată de către Bunescu Alexandru, a fost completată de către acesta, și recepționată de către Grîu Ghenadie, în care este indicat că motivul restabilirii permisului de conducere emis de către Republica România, este pierderea permisului în locuri necunoscute. Bunescu Alexandru ca și alte persoane care înaintează cereri de restabilire a actelor, a fost avertizat atât verbal cât și înscris pentru includerea în cererea înaintată a datelor false pentru ce a contrasemnat(f.d.27-28);

-conținutul procesului verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 13.09.2024, prin care s-a constatat că la 28.03.2023, Bunescu Alexandru a depus o cerere la ASP de a redobândi permisul de conducere național, comunicând că a fost pierdut permisul eliberat de către România(f.d.4);

-cererea lui Bunescu Alexandru din 28.03.2023, pe faptul restabilirii permisului de conducere național, comunicând că a fost pierdut permisul de conducere (f.d.16);

-conținutul procesului verbal de ridicare din 16.10.2024 în care a fost consemnată efectuării ridicării de la IP ”Agenția Servicii publice” reprezentant Ciubotaru Silvia a cererii lui Bunescu Alexandru privind restabilirea permisului de conducere (f.d.23-24);

-conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 17.10.2024(f.d.25);

-ordonanța din 17.10.2024 privind anexarea ca mijloc material de probă a 7 file A4 ce reprezintă o copie autentificată a unei cereri tip, în partea de sus a filei este indicată manuscris „57-387”, inclusiv și copia actelor care confirmă cele menționate(f.d.26).

8. Analizând totalitatea probelor, instanța a constatat că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității probelor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, vinovăția inculpatului Bunescu Alexandru în ședința de judecată fiind dovedită pe deplin.

9. Totodată, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Bunescu Alexandru au fost corect încadrate în prevederile art.352[1] alin.(1) Cod Penal, fals în declarații cu semnele de calificare, declarația necorespunzătoare adevărului,

făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.
10. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că la caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Bunescu Alexandru, potrivit prevederilor art.53 Codul penal, precum nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. Deci, în privința lui Bunescu Alexandru urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
12. Infracţiunea săvârşită de Bunescu Alexandru, conform prevederilor art.16 alin.(2) Codul penal, se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare. Limitele sancţiunii art.351^1 alin.(1) Cod penal, cuprind pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, însă la caz inculpatul Bunescu Alexandru a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.80^1 alin.(1) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
13. Inculpatul Bunescu Alexandru nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru(f.d.33,35), conform informației STI MAI din Forma 246 Bunescu Alexandru a fost în conflict cu legea penală, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.05.2022 în baza art.287 alin.(3) CP la 1 an închisoare, art. 90 CP termen de probă 1 an, cu eliberarea de răspundere penală în baza amnistiei (f.d.85-90). Potivit cazierului contravențional, Bunescu Alexandru anterior a fost supus răspunderii contravenționale(f.d.36).
14. Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului Bunescu Alexandru, acuzarea a invocat în rechizitoriu recunoașterea vinovăției. Instanța de judecată nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele

judecătorești”, în cazul examinării cauzei penale în procedură simplificată potrivit art.364/1 CPP, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

15. Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 Cod penal în privința inculpatului Bunescu Alexandru, nu au fost stabilite.

16. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului atestă faptul că el este căsătorit, are 2 copii minori la întreținere și este angajat în câmpul muncii ca mașinist la ”Apa Canal”.

17. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanţa ajunge la concluzia, că în privinţa lui Bunescu Alexandru, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este proporțională pericolului social al infracțiunii, persoanei inculpatului, va fi eficientă și va atinge scopul pedepsei penale de prevenire a comiterii noilor infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

18. Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost formulată. Cheltuieli judiciare nu au fost constatate. Sechestru nu a fost aplicat.

19. Mijlocul material de probă – 7 file format A4 ce reprezintă o copie autentificată a unei cereri tip, urmează de păstrat în continuare la cauza penală.

20. Măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Bunescu Alexandru la urmărirea penală, prin ordonanța procurorului din 29.10.2024(f.d57) pe un termen de 60 de zile, a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal față de inculpatul Bunescu Alexandru nu sunt temeiuri de a aplica o măsură preventivă.

21. În conformitate cu art.364[1], 384-385, 392-394, 397 Codul de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Bunescu Alexandru ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale ce constituie 30 000 (treizeci mii,00) lei.

Se explică lui Bunescu Alexandru ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care

hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijlocul material de probă – 7 file format A4 ce reprezintă o copie autentificată a unei cereri tip, de păstrat în continuare la cauza penală.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria Robu**