Dosarul nr. 5r-6570/2025
4-25149852-12-5r-24102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Petiționarului, Costețchi Andrei
În lipsa:
Agentului constatator al INSP, Bectoraș Ivan
Procedura ce citare legal executată.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Costețchi Andrei , a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 792261 și deciziei de sancționare din 02.10.2025, întocmit în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La 15.10.2025, prin intermediul oficiului poștal, Costețchi Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 792261 și decizie de sancționare din 02.10.2025, întocmit în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare, pentru faptul că la 02.10.2025 ora 10:24, în mun. Chișinău, sectorul Centru,***** conducând automobilul ”***** cu n/î ***** a ignorat pct. 11 lit. (f) din Regulamentul Circulației Rutiere, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 238 alin. (3) Cod contravențional.
2. În motivarea contestației, a menționat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare întocmită în privința sa. Comunică că a fost emise neîntemeiat cu încălcarea normelor de drept material și procesual în lipsa unui suport probatoriu. Explică că a fost stopat de către agentul de circulație pe motivul că nu a cedat trecerea pietonilor ceia ce nu corespunde adevărului. Iar, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe confirmative privind încălcarea imputată. Aplicând norma 238 alin. (3) Cod contravențional în lipsa unor probe, fapt ce denotă caracterul iluzoriu al învinuirii. În susținerea poziției sale a specificat prevederile art.5; 8; 440; 441; 442;443; 371 Cod contravențional și solicită admiterea contestației anularea procesului verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.

3. Petiționarul, Costețchi Andrei, în ședința de judecata a susținut contestația cu motivele invocate, a relatat instanței că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare întocmit în privința sa din motiv că acesta a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa materialului probatoriu, iar la solicitările sale i s-a invocat agresivitate din partea sa.
4. În ședința de judecată agentului constatator, Bectoraș Ivan, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale. Astfel, în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
5. *Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de Costețchi Andrei pasibilă admiterii, din următoarele considerente*.
6. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță, Costețchi Andrei și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 792261 și deciziei de sancționare din 02.10.2025, în termenii stabiliți de lege.
8. Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
9. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
12. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
13. Se reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această

împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

14. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.
15. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la data de 02.10.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Bectoraș Ivan, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui Costețchi Andrei, pretinsa contravenție prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 792261. Potrivit învinuirii formulate, s-a reținut că la data de 02.10.2025 ora 10:24, în mun. Chișinău, sectorul Centru,***** conducând automobilul ”***** cu n/î ***** a ignorat pct. 11 lit. (f) din Regulamentul Circulației Rutiere, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare
16. *Concomitent, instanța de judecată reține că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe în confirmarea vinovăției aduse lui Costețchi Andrei.*
17. Reieșind din cele menționate supra instanța de judecată reține ca temeinice argumentele petiționarului privind lipsa probe pertinente învinuirea adusă lui Costețchi Andrei. Prin urmare, din probele prezentate la caz (adică doar actul de învinuire în sine instanța nu poate stabili cu certitudine care de fapt a fost situația). Iar, sancționarea unei persoane în baza unei simple afirmații a agentului de stat, fără a oferi posibilitatea de a verifica obiectivitatea acesteia, transformă dreptul la apărare într-unul iluzoriu. Mai mult că, învinuirea formulată pe numele lui Costețchi Andrei este contestată de către ultimul. Prin urmare instanța este în imposibilitate de a verifica temeinicia actului supus judecății.
18. Astfel, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.
19. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.
20. Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
21. Tot, în acest context, potrivit art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

22. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Astfel, instanța de judecată reține că, în cauză nu s-au adus probe convingătoare precum că, Costețchi Andrei la 02.10.2025 ora 10:24, aflîndu-se în Chișinău, sector Centru, bl. D. Cantemir, casa 16/2, a ignorat prevederile pct. 11 lit. (f) din Regulamentul Circulației Rutiere.
23. Conform jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces. Drept consecință, prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este aplicabilă și în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern și atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale.
24. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârșit-o și nevinovăția acesteia.
25. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.
26. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
27. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
28. Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției petiționarului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate și plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de a admite contestația și de a anula decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile petiționarului a faptului contravenției. Și pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională

doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petiționarului.

29. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.
30. Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
31. În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este întemeiată și urmează a fi admisă cu anularea decizie de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.
32. În conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1), lit. a) 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația înaintată de Costețchi Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 792261 și deciziei de sancționare din 02.10.2025, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional.

Se anulează decizia de sancționare din 02.10.2025 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 792261 întocmit în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, prin care Costețchi Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Costețchi Andrei întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA