Dosarul nr. 1-9/2023
1-23003295-09-1-06012023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04 aprilie 2023 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Andrian Peluica

Cu participarea
Procurorului Lisnic Elena
Avocatului Muntean Violina
Inculpatului Oboroc Roman

Interpretul Tatiana Fîrfa

examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] CPP, cauza penală în învinuirea lui

Oboroc Roman ***** născut la *****,
originar şi domiciliat în *****
*****, holtei, studii medii, nesupus
militar, neangajat în cîmpul muncii, cetăţean al
Republicii Moldova, IDNP *****,
anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 30.10.2022, Oboroc Roman s-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.(1) Cod Penal, prin aplicarea art. 364[1] al.8 CPP, i s-a aplicat pedeapsă cu amendă în mărime de 500 uc egal cu 25000 lei; Oboroc Roman s-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 al.(2) Cod Penal, prin aplicarea art. 364[1] al.8 CPP, i s-a aplicat*

pedeapsă cu amendă în mărime de 500 uc egal cu 25000 lei; Potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv lui Oboroc Roman s-a aplicat pedeapsă cu amendă în mărime de 600 uc egal cu 30000 lei. Oboroc Roman s-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 199 al.(1) Cod Penal, prin aplicarea art. 364[1] al.8 CPP, i s-a aplicat pedeapsă cu amendă în mărime de 500 uc egal cu 25000 lei; Oboroc Roman s-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 al.(2) lit.d) Cod Penal, prin aplicarea art. 364[1] al.8 CPP, i s-a aplicat pedeapsă cu amendă în mărime de 500 uc egal cu 25000 lei. Potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Oboroc Roman pedeapsă cu amendă în mărime de 600 uc egal cu 30000 lei. În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală şi art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, s-a liberat Oboroc Roman de la executarea pedepsei penale date;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:
art. art. 27, 42 alin. (5), 46, 322 alin. (3) Cod penal,
art.art. 42 alin.(2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 09.01.2022 – 04.04.2023,
procedura de citare legal executată,
în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Oboroc Roman ***** începând cu luna iulie 2022 și până la 20.08.2022, fiind membru activ al grupului criminal organizat de Perju Fiodor ***** din care mai făceau parte Anataciuc Ion ***** și alte persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul transmiterii ilegale a substanțelor interzise persoanelor deţinute în instituțiile penitenciare şi acționând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, a contribuit în calitate de autor la realizarea tentativei de transmitere ilegală a drogurilor de tip MDMA și marihuană, deținuților din penitenciarul nr.6 Soroca, amplasat pe adresa mun.Soroca, str.Vasile Stroiescu 38 în următoarele circumstanțe:

Perju Fiodor ***** care își ispășea pedeapsa cu închisoarea în penitenciarul nr.6 Soroca, de comun cu alți deținuți din cadrul penitenciarului, nestabiliți de organul de urmărire penală, a organizat și elaborat un plan bine determinat de transmitere ilegală a drogurilor în penitenciarul nr.6 Soroca, iar în scopul realizării acestuia, i-a atras pe locuitorii mun.Bălți, Anataciuc Ion, Oboroc Roman și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, creând astfel un grup criminal organizat, în cadrul căruia Perju Fiodor avea rolul de organizare și coordonare a activității infracționale a grupului, iar lui Oboroc Roman și Anataciuc Ion, le-a acordat rolul de complice și autor nemijlociți ai infracțiunii.

Astfel, în vederea realizării scopului infracțional prestabilit, Anataciuc Ion *****, acționînd cu intenţie directă, la data de 26 iulie 2022, la indicația deținutului din penitenciarul nr.6 Soroca, Perju Fiodor, fiind coordonat prin intermediul telefonului mobil de către acesta, în jurul orei 22:00, în preajma bazinului „Delfin” din mun.Bălți, s-a întâlnit cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, de la care a primit un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, cu miros specific pe care urma să o transmită ilegal deținutului Perju Fiodor, prin aruncare peste gardul instituției penitenciare.

La fel, Oboroc Roman ***** acționînd cu intenţie directă, în scopul realizării aceluiași scop infracțional, într-o zi nestabilită a lunii august a anului 2022, la indicația deținutului din penitenciarul nr.6 Soroca, Perju Fiodor, fiind coordonat prin intermediul telefonului mobil de către acesta, a primit la gara auto din mun.Bălți, de la o persoana nestabilită de organul de urmărire penală, un colet în care se aflau 50 (cincizeci) comprimate de culoare galbenă, în forma emblemei „Tesla”, 49 (patruzeci și nouă) dintre care le-a transmis lui Anataciuc Ion, ca acesta, la rândul său, conform rolului prestabilit, să le transmită ilegal deținutului Perju Fiodor, prin aruncarea lor peste gardul instituției penitenciare.

Pe parcursul zilei de 20.08.2022, Anataciuc Ion *****, potrivit indicației primite de la Perju Fiodor, a înfășurat într-o bandă adezivă de tip scotch 10 (zece)

din cele 49 (patruzeci și nouă) comprimate de culoare galbenă cu emblema „Tesla” primite de la Oboroc Roman și masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, cu miros specific primită de la persoana neidentificată, iar pentru a-i asigura aruncarea precisă a substanțelor interzise în zona locativă a penitenciarului, în interior a pus o piatră, însă din motive independente de voința sa, nu și-a dus intenția până la capăt deoarece, nu a identificat persoana care ar deține mijloc de transport pentru a-l transporta din mun.Bălți în mun.Soroca astfel, întorcîndu-se la domiciliul concubinei sale amplasat în mun.Bălți, str.Alexandru Vlahuța 6/A, unde a fost reținut de către angajații organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-649 din 30.11.2022, cele 10 (zece) comprimate de culoare galbenă, de formă triunghiulară cu inscripția „Tesla” depistate în urma percheziției corporale a lui Anataciuc Ion, conțin substanța psihotropă MDMA cu masa totală de 4,387 gr. (masa uscată), iar masa vegetală de culoare verde, uscată, reprezintă substanța stupefiantă - marihuană cu masa de 70, 384 grame (masă uscată).

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, Oboroc Roman Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 42 alin.(5), 46, 322 alin.(3) Cod penal, cu indicii de calificare: *participația în calitate de complice, în cadrul unui grup criminal organizat, la tentativa de transmitere tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.*

Tot el, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999, *cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor*, care stabilește reguli de circulaţie legală a substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, totodată interzice circulaţia acestor substanțe în alte scopuri decât cele ştiinţifice şi/sau de expertiză, pe parcursul lunii august a anului 2022, fiind membru activ al unui grup criminal organizat de către Perju Fiodor Constantin din care mai făceau parte Anataciuc Ion ***** și alte persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor și transmitere ilegală a lor persoanelor deţinute în instituțiile penitenciare, acționând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, a contribuit în calitate de autor la păstrarea și transportarea drogurilor de tip MDMA, cu scop de înstrăinare, manifestat prin tentativa de transmitere ilegală a lor deținuților din penitenciarul nr.6 Soroca, amplasat pe adresa mun.Soroca, str. Vasile Stroiescu 38.

Astfel, în vederea realizării scopului infracțional prestabilit, Anataciuc Ion *****, acționînd cu intenţie directă, la data de 26 iulie 2022, la indicația deținutului din penitenciarul nr.6 Soroca, Perju Fiodor, fiind coordonat prin intermediul telefonului mobil de către acesta, în jurul orei 22:00, în preajma bazinului „Delfin” din mun.Bălți, s-a întâlnit cu o persoană neidentificată de către

organul de urmărire penală, de la care a primit un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, cu miros specific pe care urma să o transmită ilegal deținutului Perju Fiodor, prin aruncare peste gardul instituției penitenciare.

La fel, Oboroc Roman ***** acționînd cu intenţie directă, în scopul realizării aceluiași scop infracțional, într-o zi nestabilită a lunii august a anului 2022, la indicația deținutului din penitenciarul nr.6 Soroca, Perju Fiodor, fiind coordonat prin intermediul telefonului mobil de către acesta, a primit la gara auto din mun.Bălți, de la o persoana nestabilită de organul de urmărire penală, un colet în care se aflau 50 (cincizeci) comprimate de culoare galbenă, în forma emblemei „Tesla”, 49 (patruzeci și nouă) dintre care le-a transmis lui Anataciuc Ion, ca acesta, la rândul său, conform rolului prestabilit, să le transmită ilegal deținutului Perju Fiodor, prin aruncarea lor peste gardul instituției penitenciare.

Acționînd întru realizarea intenției sale infracționale, Anataciuc Ion *****, pe parcursul zilei de 20.08.2022, potrivit indicației primite de la Perju Fiodor, aflîndu-se la domiciliul propriu din mun.Bălți, str. ***** 31, ap.59-60, a înfășurat într-o bandă adezivă de tip scotch, 10 (zece) din cele 49 (patruzeci și nouă) comprimate de culoare galbenă cu emblema „Tesla” primite de la Oboroc Roman și masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, cu miros specific primită de la persoana neidentificată, urmând în continuare, prin aruncarea peste gard, să le asigure trecerea lor ilegală în zona locativă a penitenciarului nr.6 Soroca, însă din motive independente de voința sa nu și-a dus intenția pînă la capăt, deoarece nu a identificat persoana care ar deține mijloc de transport pentru a-l transporta din mun.Bălți în mun.Soroca, astfel păstrîndu-le asupra sa până la data de 20.08.2022, la ora 18:40, la domiciliul concubinei sale amplasat în mun.Bălți, str.Alexandru Vlahuța 6/A, când au fost depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției corporale.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-649 din 30.11.2022, cele 10 (zece) comprimate de culoare galbenă, de formă triunghiulară cu inscripția „Tesla” depistate în urma percheziției corporale a lui Anataciuc Ion, conțin substanța psihotropă MDMA cu masa totală de 4,387 gr. (masa uscată), iar masa vegetală de culoare verde, uscată, reprezintă substanța stupefiantă - marihuană cu masa de 70,384 grame (masă uscată).

La fel, Anataciuc Ion, urmărind scopul păstrării drogurilor în scop de înstrăinare, la indicația deținutului Perju Fiodor, a păstrat la domiciliul său din mun.Bălți, str.***** 31, ap.59-60, până la data de 20.08.2022, într-o caserolă, 39 (treizeci și nouă) comprimate, de culoare galbenă, cu inscripția „Tesla”, rămase din numărul total de 49 (patruzeci și nouă) comprimate primite de la Oboroc Roman, cu scopul transmiterii lor ilegale ulterioare deținutului Perju Fiodor, prin aruncarea

lor peste gardul instituției penitenciare, care însă au fost depistate și ridicate la data de 20.08.2022, ora 18:30, în cadrul efectuării percheziției pe adresa menționată.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-650 din 13.12.2022, cele 39 (treizeci și nouă) comprimate de culoare galbenă, de formă triunghiulară, cu inscripția „Tesla", depistate și ridicate la data de 20.08.2022 în cadrul percheziției domiciliului cet.Anataciuc Ion din mun.Bălți, str.***** 31, ap.59-60, conțin substanța - MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 17,475 grame (masa uscată).

Astfel, prin acțiunile sale ilegale, la indicația lui Perju Fiodor, Oboroc Roman a păstrat, transportat ilegal, cu scop de înstrăinare, substanțe psihotrope de tip MDMA cu masa totală de 21,862 grame (4,387 g + 17,475g), care potrivit *listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr.79 din 23.01.2006*, constituie proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate, Oboroc Roman Serghei a săvârșit infracțiunea prelungită prevăzută de art.art. 42 alin.(2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal cu indicii de calificare: *participaţia în calitate de autor la circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, exprimată prin păstrarea şi transportarea ilegală a drogurilor, săvârşită de un grup criminal organizat în proporţii deosebit de mari.*

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Oboroc Roman fiind asistat de avocatul Violina Munteanu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în

conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Oboroc Roman vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. A declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmării penale.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a relatat că:

- a comis faptele indicate preponderent vara;
- a comis faptele indicate la indicația lui Perju Fiodor. Acesta prin intermediul rețelelor sociale, îi spune unde să se ducă să ia drogurile. El se ducea și le lua și le transmitea mai departe. Lua drogurile de la persoanele străine. Ulterior le transmitea altor persoane, dar cel mai des lui Anataciuc Ion. Primea pentru aceste fapte bani pentru cheltuieli legate de transport. Uneori putea să ia bani și pentru nevoile personale.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a menționat că:

- se căiește de cele săvârșite.

Deși inculpatul Oboroc Roman a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, şi anume:

- declarațiile martorului Spînu Anatolie Ivan, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, este consumator de droguri. Din cauza necesităților de a consuma droguri, l-a cunoscut pe locuitorul mun.Bălți, Oboroc Roman alias ,,Cardinal”. De la Roman a aflat că și el anterior a fost judecat și i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare cu suspendarea executării. Cunoaște despre faptul că Roman ține legătură cu mai mulți deținuți din penitenciarele din țară. Acesta slujește cel mai mult autorităților criminale ce se dețin în penitenciarul din Bălți, și cel din Soroca. O face pentru a câștiga la rândul său și el autoritate și reputație în rândul deținuților. După câte cunoaște, Roman este în relații foarte bune cu Perju Fiodor, originar din mun.Bălți, care în prezent se deține în Penitenciarul nr.6 Soroca. Ultimul are statut de ,,observator” al sectorului nr.7 din penitenciarul din Soroca. Roman Oboroc ține legătura telefonică permanentă cu Perju Fiodor. La indicațiile ultimului, Roman deseori se deplasează în or.Soroca, unde duce droguri de tip amfetamină, ecstasy, marijuana, subutex ș.a. Nu cunoaște exact cum sunt transmise drogurile în penitenciar, dar după câte i s-a comunicat, de obicei se aruncă peste gard, sau pe acoperișul penitenciarului cu ajutorul unei praștchii, care ulterior, sunt preluate de deținuți. A comunicat că majoritatea drogurilor de tip ecstasy, amfetamină, subutex sunt aduse prin contrabandă din țările

Uniunii Europene. Din informația pe care a aflat-o, fratele mai mare a lui Perju Fiodor, Perju Viorel alias ,,Спортсмен" se află de mai mult timp peste hotarele Republicii Moldova. Circulă prin diferite țări ale Uniunii Europene, se ascunde de autoritățile de drept ale RM, deoarece este anunțat în căutare pentru comiterea mai multor infracțiuni. Anume el transmite prin intermediul rutierelor, droguri de diferite tipuri, pe care le ascunde prin cutii cu prafuri de spălat, sau alte obiecte din colete. Ulterior, drogurile sunt preluate de către Oboroc Roman, ulterior sunt distribuite în dependență de indicațiile pe care le primește de la perju Fiodor, Perju Viorel sau alte autorități criminale. A mai declarat că nu a auzit ca Oboroc Roman să vândă drogurile, de obicei, le transmite prin diferite căi ilegale în penitenciarele din țară, cel mai des la Bălți și Soroca. Nu cunoaște cum Perju Viorel face rost de drogurile care sunt trecute prin contrabandă pe teritoriul RM și la fel, nu știe dacă șoferii ce transportă colete din UE cunosc despre faptul prezenței drogurilor în coletele expediate de către Perju Viorel. Din spusele lui Oboroc Roman, a aflat că o rudă de a sa, Anataciuc Ion, îl ajută atunci când nu reușește să transmită careva colete, sau să facă careva aruncături de droguri în penitenciare. Îl cunoaște personal pe Anataciuc Ion și știe despre faptul că ultimul, la fel, și-a ispășit pedeapsa cu închisoarea în penitenciarul din Soroca. De asemenea, a indicat numărul GSM 078610443, care este utilizat de către Oboroc Roman;

- declarațiile martorului Turcuman Linda Ghenadie, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, este concubina lui Anataciuc Ion, cu care se cunosc de mult timp. A precizat că îi este cunoscut faptul că Ion anterior și-a ispășit pedeapsa în penitenciar, dar după, a decis să înceapă o viață nouă, să întemeieze o familie. Totul a fost bine până în momentul când pe Ion l-a deranjat o persoană pe nume ,,Fedea". Ion i-a comunicat despre asta și despre faptul că ,, Fedea" își ispășește pedeapsa în penitenciarul din Soroca. La fel, i-a comunicat că-i datorează acestuia 7 000 lei și care i-a solicitat niște servicii în schimbul acestei datorii. Pentru a nu-l implica pe Ion în toată afacerea dată, a predat tot aurul pe care îl avea în amanetul ,,Blago" din microraionul ,,BAM" din mun.Bălți, iar banii primiți i-au transferat lui ,, Fedea" pe numărul cardului bancar emis de MAIB, pe care tot el i l-a indicat, însă ultimul a spus că nu este de ajuns. A precizat că Ion i-a povestit despre faptul că ,, Fedea" l-a găsit pe rețeaua de socializare ,,Вконтакте". La acel moment Ion avea telefonul deteriorat și a rugat-o să se folosească de telefonul ei mobil, pentru a ține legătura cu cunoscuții săi. În telefonul respectiv era înserată cartela SIM cu nr.069107528. Ulterior, Ion i-a comunicat că ține legătură cu ,, Fedea"

prin intermediul cartelei respective și anume pe acest număr el îl va contacta. Nu a dorit să intervină cumva, deoarece erau chestiunile lui Ion și după ,,legile" lor, el trebuia să restituie datoria și să le ,,acorde" ajutor deținuților. După ceva timp, ,,Fedea" l-a contactat pe Ion și i-a comunicat că trebuie să ia de la un bărbat un ,,colet pregătit" în formă de sferă, ca ulterior să plece la Soroca și să arunce sfera pe teritoriul penitenciarului, pentru a ajunge într-un final la ,,Fedea". Din cuvintele lui Ion a înțeles că, sfera respectivă conținea droguri de diferite tipuri. Prima dată, Ion a plecat la Soroca pe timp de noapte cu un taximestrist pe nume Dumitru. Ultimul cunoștea despre faptul că trebuie să plece la penitenciarul din Soroca, și pentru acest serviciu primea de la ,,Fedea" prin metoda ,,Cash in" câte 800 lei de fiece dată. După prima aruncare efectuată de Ion, ,,Fedea" a rămas nemulțumit, l-a apelat și i-a spus că îi datorează și mai mult, din motiv că a a nimerit pe acoperiș și este problematic de a ridica ,,bunul". Ion a rămas indignat și i-a comunicat lui ,, Fedea" să apeleze la angajații penitenciarului ,,hrăniți" de ei și să ridice de pe acoperiș să îi transmită sfera, însă ,, Fedea" nu a dorit să îl asculte și i-a accentuat ca data viitoare să arunce bine. Următoarea dată, Ion iarăși a plecat cu același taximetrist Dumitru, și l-a fel nu a aruncat cu precizie. Din acest considerent, ,,Fedea" îl contacta insistent și îi spunea că datoria crește. Ion a mai plecat la Soroca de două ori să arunce substanțele interzise la penitenciar, pe timp de noapte cu taximetristul pe nume Dima, care conducea o mașină marca ,,Toyota Prius" de culoare gri întunecat. Ultima dată Ion trebuia să plece la Soroca pe 19-20 august 2022. Atunci a fost apelat de ,, Fedea", care i-a zis să ia un ,,colet". ,, Fedea" i-a comunicat lui Ion, că ruda sa, Oboroc Roman alias ,,Cardinal" l-a dezamăgit, a dispărut și nu îi răspunde la apeluri și este nevoie de a lua ,,coletul" pentru a-l arunca peste gaedul penitenciarului din Soroca. Inițial, Ion nu a dorit să plece deoarece anterior ,, Fedea" i-a comunicat că datoria este stinsă, însă ulterior i-a spus lui Ion că, datoria nu este stinsă și l-a amenințat că dacă Ion o să comunice cuiva despre dânsul ori despre faptul că se aruncă substanțe interzise în penitenciar, atunci o va găsi atît pe ea, cât și pe Ion și vor regreta. Cu alte cuvinte, Fiodor l-a amenințat pe Ion. Ultimul a acceptat. S-a întâlnit cu o persoană de la care a luat ,,coletul". Sâmbătă, 20 august 2022, Ion singur a înfășurat sfera, care conținea marijuana și careva comprimate. Ion a spus că urma să arunce comprimate pentru prima dată, deoarece până atunci arunca sfere deja pregătite, care conțineau doar marijuana. La data de 20 august, pe timp de zi, intenționa să plece la Soroca, după el a venit taximetristul pe nume Dumitru, dar îndată după pornire, Dumitru i-a comunicat că de data asta

ei trebuiau să îi achite suma de 1 300 lei. Ion i-a comunicat că nu dispune de așa sumă și a coborât din mașină. Ion s-a întors acasă. Îndată ce în gospodăria lor au intrat colaboratorii organelor de drept, Ion a fost reținut. Avea asupra sa sfera care trebuia s-o arunce în penitenciar. După cele întâmplate, seara, ea l-a contactat pe ,,Fedea" cu care s-au certat din cauza că l-a implicat pe Ion și respectiv din acest motiv, a fost reținut. ,, Fedea" i-a comunicat că chiar dacă Ion se va afla la închisoare, el îl va ajuta, dar în același moment a amenințat despre faptul că Ion să nu îl denunțe. După acea discuție l-a mai contactat încă o dată pe ,,Fedea", însă telefonul era deconectat. A precizat că ,,Fedea" personal îl contacta pe taximetristul Dumitru, după care Ion primea indicații. Toate acțiunile erau dirijate de ,,Fedea", lui Ion îi revenea doar rolul de autor;

- declarațiile martorului Ivaschiv Roman, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, în vara anului 2021, la un meci de baschet, l-a cunoscut pe Oboroc Roman. Din acel moment au început să comunice mai des, să petreacă timpul împreună la diferite apartamente, să consume alcool. Prin intermediul lui Oboroc Roman l-a cunoscut pe Anataciuc Ion, pe Fedea, care se deținea în penitenciarul din Soroca. Aproximativ după 3 luni după ce s-au cunoscut, a fost apelat de către Oboroc Roman care l-a rugat să se întâlnească cu niște persoane, să ia ceva, după care să-i aducă lui. Aceasta a avut loc pe la sfârșitul verii 2021. La rugămintea lui, aflânduse la stația ,,Selecția" s-a întâlnit cu două persoane necunoscute, care i-au transmis un obiect sferic, înfășurat în bandă adezivă. Acele persoane i-au comunicat că în interior se afla marijuana și heroină, dar nu cunoștea cu precizie ce se afla, deoarece nu l-a deschis. La rugămintea aceluiași Oboroc Roman s-a deplasat la autogara din Bălți, unde s-au întâlnit și i-a transmis obiectul. După aceasta ei s-au despărțit. Ce a făcut mai departe Oboroc Roman cu acel obiect, nu cunoaște. În vara anului 2022, la solicitarea lui Oboroc Roman s-au întâlnit și ultimul i-a transmis un pachet, în care din spusele lui Roma, se aflau 10 g de marijuana. La fel, i-a transmis un obiect sferic înfășurat cu bandă adezivă, în care din spusele lui Roma se afla ,,iarbă", heroină și niște comprimate. La fel, l-a anunțat că va fi apelat și i se va spune ce să facă cu ele mai departe. În continuare, a dus acele bunuri la el la domiciliu, pe adresa: ***** și s-au aflat la el acasă aproximativ o saptămână cât Roma s-a aflat la mare. După ce a revenit, Roma a luat pachetul. Cu referire la obiectul sferic, a declarat că tot în aceeași zi când l-a primit de la Oboroc Roman, a fost apelat de către Fedea ,,Спортсмен", care i-a zis să i-l transmită unei persoane căreia îi spunea ,,Dimaric". La fel, i-a transmis și numărul de telefon al acestuia, care la urmă se termina cu cifrele ,,779". Ulterior, a

apelat acest număr, s-a înțeles cu ,,Dimaric” să se întâlnească în zona gării feroviare. A luat un taxi, și în momentul când a ajuns la destinație, l-a apelat pe ,,Dimaric”, care a ieșit și i-a transmis obiectul sferic. A precizat că pentru prima și ultima dată l-a vazut în acea zi pe ,,Dimaric”. Peste o lună dup aceea, a încetat să nu mai contacteze cu Oboroc, Anataciuc și Fedea, deoarece a înțeles că ei îl foloseau în interesele lor și puteau urma careva consecințe neplăcute pentru el. Peste câteva luni, Oboroc Roman l-a căutat să-l bată, din motiv că el a rupt orice legătură cu ei. După cum a înțeles din spusele lui Roma, el împreună cu Anataciuc Ion și alte persoane organizau aruncarea drogurilor peste gard în mai multe penitenciare, inclusiv cel din Soroca. A precizat că aruncau anume acele obiecte sferice, care i le-a transmis anterior lui Oboroc Roman și ,,Dimaric”. La fel, cunoaște că Oboroc Roman amesteca droguri în cutiile tetra pak cu sucuri, pe care ulterior le transmitea la penitenciar. A văzut personal cum acesta, la domiciliul său, în baie, cu ajutorul unei seringi, introducea drogurile dizolvate în pachetele cu suc. Din spusele lui, a înțeles că undeva de două-trei ori nu au reușit să transmită drogurile, deoarece a fost riscul de a fi prinși. A menționat că la aruncarea nemijlocită a drogurilor, se deplasa Oboroc Roman și Anataciuc Ion. De cîteva ori i s-a propus și lui să meargă, însă a refuzat. Toate aceste acțiuni erau dirijate de către Fedea, care se afla în închisoare, el decidea când trebuia să aibă loc aruncarea, în ce loc, cui să fie transmise, obiectele sferice. Nu cunoaște de unde drogurile erau procurate, însă, iarăși din spusele lui Oboroc Roman, ultimul le întâlnea la autogară prin rutieră, după care, le împacheta și transmitea în penitenciar. Drogurile erau cumpărate de pe banii acumulați în vistieria hoțească, Oboroc avea deschis pe numele său mai multe conturi, la diferite bănci. Fedea, cât și alți deținuți îi transferau bani pe aceste carduri, după care Oboroc îi extrăgea și cumpăra ceea ce i se spunea. La domiciliul său, Oboroc păstra undeva 60000 - 70000 lei, acumulați pentru vistierie;

- declarațiile martorului Nemerciuc Dumitru Dumitru, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, aproximativ în luna iulie 2022, la numărul său GSM ,,*****” a fost apelat un bărbat, care s-a prezentat ca ,,Mișa”, și a spus că un client de-al său ,,Alexandr” i-a transmis telefonul de contact. A înțeles că este vorba de un fost client de-al său, din Rîșcani, alias ,,Джиган”, care la moment se deține în penitenciar. Mihail i-a comunicat că este necesar să fie transportată o persoană din Bălți la Soroca, și înapoi, și s-a interesat cât va costa acest serviciu. I-a spus că va costa 800 lei. El a fost de acord și i-a zis că va fi telefonat ulterior. Mihail l-a telefonat în aceeași zi, mai târziu, și i-a spus că în ziua următoare, la

ora 21:00 să fie prezent pe adresa: *****, să ia de acolo un pasager pentru a pleca la Soroca. În ziua următoare, s-a prezentat pe adresa indicată, de el s-a aprpoiat un tânăr, care s-a prezentat Vanea și i-a spus că în privința lui a fost telefonat. În momentul în care ei s-au pornit, Vanea i-a spus că este necesar să se oprească pe strada Cahul, în apropierea localului „Prizma", unde va primi niște bani cu care se va achita. La locul menționat Ivan a ieșit, s-a întâlnit cu o persoană necunoscută lui, și când a revenit, i-a achitat 800 lei, după care s-au pornit spre Soroca. Aproximativ pe la ora 22:00 au ajuns în Soroca. Trecând de P-6 Soroca, la distanță de aproximativ 1 km, Ivan i-a zis să oprească în apropierea unei frizerii. Ivan l-a rugat să aștepte, el la rândul său a ieșt și s-a deplasat pe stradă în vale. Așteptându-l pe Ivan în mașină, a adormit, iar când acesta a revenit, l-a trezit. A observat că este nervos și îngrijorat și i-a zis că pot pleca spre mun.Bălți. Pe drum, Ivan era telefonat și vorbea pe un ton ridicat, spunând că nu s-a primit. Peste ceva timp, iarăși a fost telefonat de către Mihail, care i-a spus că este necesar să transporte aceeași persoană în Soroca. I-a spus când și la ce oră să îl ia. Iarăși a acceptat, a luat aceeași persoană și iarăși s-a deplasat în mun.Soroca. Nu ține minte exact de câte ori l-a transportat pe Vanea la Soroca, dar cu certitudine a fost mai mult de 5 ori. A precizat că pentru prima dată, l-a transportat pe Vanea în mun.Soroca în luna iulie 2022, acesta i-a comunicat că se deplasează la o prietenă. De fiece dată se oprea la o distanță de 1 km de penitenciarul din Soroca. Aștepta undeva 30 minute, după care revenea înapoi. În una din discuțiile telefonice pe care le-a auzit de la Vanea, a sesizat că el răspundea foarte scurt „da", „nu", „acuș se apropie" sau „unde se află", din care motiv l-a întrebat ce fel de relație are, că este controlat atât de drastic, la ce Vanea i-a zis că sunt niște persoane foarte serioase, care îi țin la control. În acel moment el s-a indignat, și i-a spus lui Vanea că nu are nevoe de așa chestiuni și nu dorește să fie controlat. Vanea nu i-a răspuns nimic, și din acel moment a început să bănuiască că Vanea este telefonat de cineva din penitenciar. Ultima dată a fost apelat de către Vanea pe 20.08.2022, care i-a spus că la ora 15:00 urma să plece în mun.Soroca. El a fost de acord, l-a luat pe acesta de pe str.*****, 31, au ajuns până în regiunea microraionului „BAM", după care Vanea i-a zis că nu pleacă nicăieri;

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30.08.2022 (cu anexă) – în care au fost fixate 40 discuții pertinente pentru cauza penală, purtate de către Oboroc Roman de la numărul GSM:+*****, cu Anataciuc Ion și Perju Fiodor, din care se subînțelege că poartă discuții cifrate despre

punerea în circulație a drogurilor și transmiterea lor ilegală în Penitenciarul nr.6 Soroca;

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.09.2022 (cu anexă) – în care au fost fixate 2 discuții pertinente pentru cauza penală, purtate de către Oboroc Roman de la telefonul mobil cu numărul de IMEI:358438448625200 cu Anataciuc Ion, din care rezultă că la 14.08.2022 s-au întîlnit pentru ca Oboroc Roman să-i transmită niște obiecte lui Anataciuc Ion;
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.09.2022 (cu anexă) – în care au fost fixate 23 discuții pertinente pentru cauza penală, purtate de către Anataciuc Ion de la numărul GSM:+37369107528, cu Oboroc Roman și Perju Fiodor, din care se subînțelege că poartă discuții cifrate despre punerea în circulație a drogurilor și transmiterea lor ilegală în Penitenciarul nr.6 Soroca;
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17.09.2022 (cu anexă) – în care au fost fixate 82 discuții pertinente pentru cauza penală, purtate de către Perju Fiodor de la numărul GSM:+*****, cu Anataciuc Ion și Perju Fiodor, și alte persoane nestabilite, din care se subînțelege că poartă discuții cifrate despre punerea în circulație a drogurilor și transmiterea lor ilegală în Penitenciarul nr.6 Soroca;
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30.08.2022 (cu anexă) – în care au fost fixate 2 discuții pertinente pentru cauza penală, purtate de către Perju Fiodor de la numărul GSM:+*****;
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 01.09.2022 (cu anexă) – în care au fost fixate 15 discuții pertinente pentru cauza penală, purtate de către Nemerciuc Dumitru de la numărul GSM:+***** cu Anataciuc Ion și Perju Fiodor, din care se subînțelege că dispută despre necesitatea deplasării lui Anataciuc Ion din mun.Bălți în mun.Soroca;
- procesul-verbal de percheziție corporală a cet.Oboroc Roman din 20.08.2022 – prin care a fost consemnată ridicarea telefonului mobil de model „Iphone 12 Pro”, numărul modelului MGMP3ZD/A, numărul de serie DNPG24GH0D92, cu numerele de IMEI: ***** și ***** în care este încorporată cartela SIM nr.*****;
- procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet.Oboroc Roman, cu adresa: mun.Bălți, *****, 1 din 20.08.2022 (cu anexă)– în rezultatul

căreia la domiciliul lui Oboroc Roman au fost depistate și ridicate mai multe bunuri – cartele SIM, cutii pentru numere GSM, mecanisme de fixare a cartelei SIM, precum și 7 carduri bancare, emise de băncile din Republica Moldova;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.08.2022 (cu anexă), prin care a fost examinat în detaliu telefonul mobil de model „Iphone 12 Pro", numărul modelului MGMP3ZD/A, numărul de serie DNPG24GH0D92, cu numerele de IMEI: ***** și ***** în care este înserată cartela SIM nr.*****, ridicat de la Oboroc Roman în rezultatul efectuării percheziției corporale din 20.08.2022. Drept urmare, au fost fixate mai multe imagini foto, mesaje și sms-uri, din care rezultă implicarea acestuia în păstrarea, pregătirea coletelor cu substanțe interzise și transmiterea lor ilegală în insituțiile penitenciare;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.08.2022 (cu anexă), prin care au fost examinate în detaliu bunurile depistate și ridicate de la Oboroc Roman în rezultatul efectuării percheziției domiciliului său din 20.08.2022.S-a constatat prezența mai multor cartele SIM, carcasa de la ele și 8 carduri bancare de la diferite bănci comerciale din R.Moldova;
- raportul de expertiză judiciară nr.202237A0183 din 06.10.2022, prin care se constată că în timpul acțiunilor incriminate, Oboroc Roman nu suferea de careva boli psihice cronice sau temporare cu semnificație psihiatrico-legală. Prezenta diagnosticul de „Tulburare organică de personalitate și comportament în urma afecțiunii cerebrale (TCC, neuroinfecție în anamneză). Forma asociind ticurile vocale și ticurile motorii (Gilles de la Tourette). Sindrom psihopatiform." Avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale;
- procesul-verbal de percheziție în gospodăria concubinei lui Anataciuc Ion - Turcuman Linda, cu adresa: mun.Bălți, str.Alexandru Vlahuța, 6/A din 20.08.2022 (cu anexă)– în rezultatul căreia a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S9+", numărul modelului SM-G9650/DS, numărul de serie R28K82VWV4Y, cu numerele de IMEI: ***** și ***** utilizat de ambii. În telefonul menționat fiind încorporată cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange Moldova", pe cartelă sunt indicate cifrele „2102 2005 58463";
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.08.2022 (cu anexă), prin care a fost examinat în detaliu telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S9+", numărul modelului SM-G9650/DS, numărul de serie R28K82VWV4Y, cu numerele de IMEI: ***** și *****, în care este înserată cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange Moldova", pe cartelă sunt indicate cifrele „2102 2005 58463", ridicat în rezultatul

efectuării percheziției gospodăriei unde locuiește Anataciuc Ion cu concubina sa, Turcuman Linda din 20.08.2022;

- procesul-verbal de percheziție corporală a cet.Anataciuc Ion din 20.08.2022 (cu anexă) – prin care a fost consemnată ridicarea unui pachet din polietilenă de culoare neagră, în care se afla masa vegetală de culoare verde cu miros specific și 10 comprimate de formă triunghiulară, cu inscripția ,,Tesla" de culoare galbenă;
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-649 din 30.11.2022 (cu anexă), prin care se constată că masa vegetală de culoare verde, uscată, ce reprezintă inflorescențe, ambalată într-un pachet polimeric de culoare neagră, depistată și ridicată la data de 20.08.2022, în cadrul percheziției corporale asupra cet.Anataciuc Ion, născut la *****, domiciliat în *****, ap.59-60, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – marijuana, constituie – 70, 384 g (masă uscată). Cele 10 comprimate de culoare galbenă, formă triunghiulară, cu inscripția ,,Tesla", ambalate într-un pachet improvizat din hârtie, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, conțin substanța – MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Masa comprimatelor care conțin substanța psihotropă – MDMA, constituie în total – 4, 387 g (masă uscată);
- procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet.Anataciuc Ion, cu adresa: ***** ap.59-60 din 20.08.2022 (cu anexă)– în rezultatul căreia la domiciliul lui Anataciuc Ion a fost depistată și ridicată o cutie polimerică transparentă cu inscripția ,,Dental Floss/Toothpick" în care se aflau 39 comprimate de formă triunghiulară, cu inscripția ,,Tesla", de culoare galbenă;
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-650 din 13.12.2022 (cu anexă), prin care se constată că cele 39 comprimate de culoare galbenă, formă triunghiulară, cu inscripția ,,Tesla", ambalate într-o cutie polimerică transparentă, depistate și iridicate la data de 20.08.2022, în cadrul percheziției la domiciliul cet.Anataciuc Ion, născut la *****, situat în ***** ap.59-60, conțin substanța – MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Masa comprimatelor care conțin substanța psihotropă – MDMA, constituie în total 17, 475 g (masă uscată);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.08.2022 (cu anexă), prin care a fost examinat în detaliu telefonul mobil de model ,,Redmi Note 7", cu numerele de IMEI: 862643043000292 și 862643044000291, în care este înserată cartela SIM cu nr.*****, ridicat la 24.08.2022 în

rezultatul efectuării percheziției automobilului de model „Toyota Prius” cu n/î *****, utilizat de Nemerciuc Dumitru;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului Nemerciuc Dumitru, la locul infracțiunii din 24.08.2022, (cu anexă), prin care au fost verificate declarațiile martorului Nemerciuc Dumitru, și constatate locurile în care el a staționat la indicația lui Ivan;
- procesul-verbal de percheziție în sectorul locativ nr.11 din P-6 Soroca, în care se deținea Perju Fiodor din 30.08.2022– în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate: un telefon mobil de model „Xiaomi RedMi” de culoare roșie, 3 cabluri de tip USB-C, căști de tip hands free aux și o husă artizanală confecționată din piele de culoare neagră , un stick de memorie de culoare albastră cu inscripția „EMTEC 32”; stick de memorie „Perfeo 4Gb”; stick de memorie de culoare neagră; stick de memorie de culoare argintie, 4Gb; stick micro-sd 2 Gb de culoare neagră; stick de memorie de culoare argintie „Transcend 32Gb”; stick de memorie „Sandisk 4Gb” înserat în adaptor SD și un adaptor pentru stick-uri de memorie de format micro-SD;

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Astfel analizând fiecare din probele cercetate în şedinţă de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, şi veridicităţii, precum şi toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ţinând cont de normele de drept material şi procedural incidente, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpatului Oboroc Roman de săvârşirea faptelor prejudiciabile descrise în rechizitoriu sunt dovedite pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi calificate conform:

- art. art. 27, 42 alin.(5), 46, 322 alin.(3) Cod penal, cu indicii de calificare: participația în calitate de complice, în cadrul unui grup criminal organizat, la tentativa de transmitere tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a drogurilor, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul;

- art.art. 42 alin.(2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal cu indicii de calificare: participația în calitate de autor la circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, exprimată prin păstrarea și transportarea ilegală a drogurilor, săvârșită de un grup criminal organizat în proporţii deosebit de mari;

Potrivit prevederilor art. 52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.134[1] alin. (1) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Conform compartimentului I, poziția 148, al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006: - substanța psihotropă MDMA cu masa totală de 4,387 gr. (masa uscată) și masa vegetală de culoare verde, uscată, reprezintă substanța stupefiantă - marihuană cu masa de 70, 384 grame (masă uscată); - substanța psihotropă MDMA cu masa totală de 4,387 gr. (masa uscată), și masa vegetală de culoare verde, uscată, reprezintă substanța stupefiantă - marihuană cu masa de 70,384 grame (masă uscată); - substanța - MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 17,475 grame (masa uscată), se atribuie la cantități deosebit de mari.

Potrivit pct. 4 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislaţiei penale ce reglementează circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora şi a precursorilor ,,păstrarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora; înstrăinarea ilegală de plante care conţin droguri sau etnobotanice ori de droguri, etnobotanice sau analogii acestora reprezintă orice acţiune în urma căreia posesor al substanţelor respective devine o altă persoană (vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenţia de a înstrăina substanţele menţionate reprezintă dorinţa, planul unei persoane care declanşează acţiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea

acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înţelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc”.

Instanța de judecată notează că, prin acțiunile comise, Oboroc Roman atentează la obiectul juridic general, care este format din relațiile sociale cu privire la sănătatea publică și conviețuirea socială.

Conform art.385 alin.(1) pct. 1) – 5) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată reține că faptele incriminate există, au fost săvârșită de către Oboroc Roman, care este responsabil și fapta constituie infracțiunile imputate, motiv din care, instanța va dispune condamnarea acestuia.

Calificând astfel acțiunile lui Oboroc Roman, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 75–88 ale Codului penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de modalitatea săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se

stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei în privința lui Oboroc Roman instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

Legea penală prevede pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal, pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 4 ani; iar pentru art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unităţi convenţionale cu lichidarea acesteia;

Dat fiind faptul că, inculpatul Oboroc Roman a recunoscut săvârşirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu şi la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei sub formă de amendă şi de 1/3 a limitelor pedepselor sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi sub formă de închisoare, pedepsele prevăzute de lege pentru infracțiunile de care a fost găsit vinovat Oboroc Roman pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal și de art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută art. 322 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave.

Conform art.16 alin.(5) Cod penal, infracțiunea prevăzută art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, se atribuie la categoria de infracțiuni deosebit de grave.

La solicitarea categoriei şi termenului pedepsei acuzarea ia în consideraţie faptul, că una din infracțiunile comise de inculpatul Oboroc Roman face parte din categoria celor deosebit de grave, a recunoscut vina în comiterea faptelor încriminate sincer se căiește de cele comise.

Oboroc Roman a conlucrat cu organul de urmărire penală, anterior a fost urmărit și condamnat penal, dar în prezent antecedente penale nu are, la evidența medicului narcolog nu se află, se află la evidența medicului psihiatru cu diagnosticul „Tulburare organică de personalitate și comportament în urma

afecțiunii cerebrale (TCC, neuroinfecție în anamneză). Forma asociind ticurile vocale și ticurile motorii (Gilles de la Tourette). Sindrom psihopatiform". Cu toate acestea avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale.

Careva circumstanțe atenuante ori agravante în pricină, în sensul art. 76, 77 Cod penal, instanța atestă lipsă.

Temeiuri de aplicare a prevederilor art.53 Cod penal, privind liberarea de răspundere penală a inculpatului nu au fost stabilite.

Ca urmare a celor descrise, consideră instanța de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Oboroc Roman va fi posibilă doar prin aplicarea în privinţa acestuia a pedepsei sub formă de închisoare cu executare.

Luând în considerare circumstanțele de fapt și de drept enunțate și ținând cont de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) și art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), instanța de judecată consideră necesar de a le aplica inculpatului Oboroc Roman următoarea pedepsă pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 27, 42 alin. (5), 46, 322 alin. (3) Cod penal – 1 an și 6 luni închisoare;
- art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. b), d) din Codul penal – 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Oboroc Roman pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Potrivit art.72 alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 15.03.2023, măsura preventivă în privinţa inculpatului Oboroc Roman - arest preventiv - sub formă de arest la domiciliu s-a prelungit pe un termen de încă 30 (treizeci) zile, pînă la 17.04.2023 ora 19.40.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite, precum și faptul că pe parcursul procesului penal inculpatul și-a îndeplinit pozitiv obligațiile procesuale, aceasta urmând a fi pusă în executare după devenirea definitivă a ei.

Potrivit art. 88 Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv – sub formă de arest la domiciliu, pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Astfel, urmează a fi inclus în termenul închisorii a aflării inculpatului Oboroc Roman sub arest la domiciliu, începînd cu data de 22.08.2022.

Conform art.162 alin.(1) pct.2), 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Așadar, în baza art. 162 CPP, instanța consideră necesar ca soarta corpurilor delicte:

- Pachet de polietilenă de culoare neagră, care conține o piatră de dimensiuni 5x3 cm, 10 fragmente de folie de staniol, cât și fragmente de scotch îmbibate cu o substanță de culoare brună cu miros asemănător piperului măcinat;
- Substanță stupefiantă marijuana, cu masa totală de 70, 384 gr (masă uscată) și 10 comprimate cu inscripția ,,Tesla”, ce conțin substanța MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 4, 387 gr (masă uscată);
- 39 comprimate cu inscripția ,,Tesla”, ce conțin substanța MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 17, 475 gr (masă uscată);
- Telefon mobil de model ,,Xiaomi RedMi” de culoare roșie;
- 3 cabluri de tip USB-C;
- Căști de tip hands free aux;
- O husă artizanală confecționată din piele de culoare neagră;
- Un stick de memorie de culoare albastră cu inscripția ,,EMTEC 32”;
- Un stick de memorie ,,Perfeo 4Gb”;

- Un stick de memorie de culoare neagră;
- Un stick de memorie de culoare argintie, 4 GB;
- Un stick micro-sd 2 Gb, de culoare neagră;
- Un stick de memorie de culoare argintie „Transcend 32 GB”;
- Un stick de memorie „Sandisk 4 Gb”, înserat în adaptor SD;
- Un adaptor pentru stick-uri de memorie de format micro-SD – a lăsa spre soluționare în cadrul cauzei penale disjunse de învinuire a inculpaților Anataciu Ion și Perju Fiodor.

Referitor la mijloace materiale de probă:

- cutia din hârtie cu inscripția „Moldcell”, pentru numărul de telefon 76725900;
- mecanism pentru fixarea cartelei SIM „Moldcell”, cu numărul de baraj 0220021849521; - cartela SIM „Moldtelecom”, pe care sunt indicate cifrele „8937303000 001769618”;
- cartela SIM „Orange”, pe care sunt indicate cifrele „2009196086161”;
- trei cutii din hârtie cu inscripția „Moldcell”, pentru numărul de telefon 78823859, 78813166 și 78439273;
- cinci mecanisme pentru fixarea cartelei SIM „Moldcell”, cu numărul de baraj 0220022753284, 020019845572, 0220019577761, 0220019577787 și 0220021408252;
- trei cartele SIM „Orange”, pe care sunt indicate cifrele „2102200996234”, „2102200996226” și „2102204791201”;
- opt cartele SIM „Moldcell”, pe care sunt indicate cifrele „893730214000048”, „89373020220022753284”„89373020220025264032”„89373020220021244137” „89373020220025760435”, „89373020220026619754”, „89373020220020604679” și „89373020220012906983”;
- card bancar „Moldova Agroindbank”, pe numele „Daniil Culacov”, numărul contului 4356 9600 6315 3057, valabil până la 09/23;
- card bancar „Moldova Agroindbank”, pe numele „Oboroc Roman”, numărul contului 5397 0200 6183 5128, valabil până la 05/26;
- card bancar „Moldova Agroindbank”, pe numele „Oboroc Roman”, numărul contului 4356 9600 4035 9405, valabil până la 01/25;
- card bancar „Victoriabank”, pe numele „Oboroc Roman”, numărul contului 4779 1800 0534 7001, valabil până la 07/24;
- card bancar „Victoriabank”, pe numele „Oboroc Roman”, numărul contului 4741 4500 1282 4606, valabil până 04/22;
- card bancar „Victoriabank”, pe numele „Oboroc Roman”, numărul contului 4779 1804 0008 5750, valabil până la 07/24;

- card bancar ,,Moldindconbank", pe numele ,,Mihail Tarlapan", numărul contului 5574 8400 7082 6692, valabil până la 09/19; card bancar ,,FinComBank", cu inscripția ,,Instant Card", numărul contului 4326 1700 1219 6234, valabil până la 03/22.

- telefon mobil de model ,,RedMi Note 7" cu nr de IMEI: 862643043000292 și 862643044000291;

- un suport electronic de tip DVD-R maxell, cu imagini video înregistrate în cadrul percheziției sectorului locativ nr.11 din incinta Penitenciarului nr.6 Soroca a păstra în continuare la materialele cauzei penale;

- telefon mobil de model ,,Iphone 12 Pro", în care este înserată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă ,,Moldcell" cu nr.*****, cu nr de IMEI: ***** și *****a restitui proprietarului.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1078 lei și de 2240 lei, ceea ce constituie suma a 1/3 din cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor chimice în sumă totală de 6720 lei, instanța de judecată consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art.227 alin.(1) pct.5) CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 1078 lei și de 2240 lei, ceea ce constituie suma a 1/3 din cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea exeprtizelor chimice în sumă totală de 6720 lei. Or, odată cu stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, acesta

urmează să restituie statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 - 77 Cod penal, art. 364[1] alin.(8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Oboroc Roman, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 27, 42 alin. (5), 46, 322 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare.

Oboroc Roman, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin.(2), 217[1] alin.(4) lit.b), d) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului Oboroc Roman pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani, care urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive a ei.

Termenul executării pedepsei închisorii de calculate din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței și urmează a fi inclus în termenul închisorii a aflării inculpatului Oboroc Roman sub arest la domiciliu, începînd cu data de 22.08.2022.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Oboroc Roman se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Soarta corpurilor delicte:

- Pachet de polietilenă de culoare neagră, care conține o piatră de dimensiuni 5x3 cm, 10 fragmente de folie de staniol, cât și fragmente de scotch îmbibate cu o substanță de culoare brună cu miros asemănător piperului măcinat;

- Substanță stupefiantă marijuana, cu masa totală de 70, 384 gr (masă uscată) și 10 comprimate cu inscripția ,,Tesla”, ce conțin substanța MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 4, 387 gr (masă uscată);

- 39 comprimate cu inscripția „Tesla”, ce conțin substanța MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 17, 475 gr (masă uscată);

- Telefon mobil de model „Xiaomi RedMi” de culoare roșie;

- 3 cabluri de tip USB-C;

- Căști de tip hands free aux;

- O husă artizanală confecționată din piele de culoare neagră;

- Un stick de memorie de culoare albastră cu inscripția „EMTEC 32”;

- Un stick de memorie „Perfeo 4Gb”;

- Un stick de memorie de culoare neagră;

- Un stick de memorie de culoare argintie, 4 GB;

- Un stick micro-sd 2 Gb, de culoare neagră;

- Un stick de memorie de culoare argintie „Transcend 32 GB”;

- Un stick de memorie „Sandisk 4 Gb”, înserat în adaptor SD;

- Un adaptor pentru stick-uri de memorie de format micro-SD – a lăsa spre soluționare în cadrul cauzei penale disjunse de învinuire a inculpaților Anataciu Ion și Perju Fiodor.

Mijloace materiale de probă:

- cutia din hârtie cu inscripția „Moldcell”, pentru numărul de telefon 76725900;

- mecanism pentru fixarea cartelei SIM „Moldcell”, cu numărul de baraj 0220021849521; - cartela SIM „Moldtelecom”, pe care sunt indicate cifrele „8937303000 001769618”;

- cartela SIM „Orange”, pe care sunt indicate cifrele „200919608616l”;

- trei cutii din hârtie cu inscripția „Moldcell”, pentru numărul de telefon 78823859, 78813166 și 78439273;

- cinci mecanisme pentru fixarea cartelei SIM „Moldcell”, cu numărul de baraj 0220022753284, 020019845572, 0220019577761, 0220019577787 și 0220021408252;

- trei cartele SIM „Orange”, pe care sunt indicate cifrele „2102200996234”, „2102200996226” și „2102204791201”;

- opt cartele SIM „Moldcell”, pe care sunt indicate cifrele „893730214000048”, „89373020220022753284”„89373020220025264032”„89373020220021244137” „89373020220025760435”, „89373020220026619754”, „89373020220020604679” și „89373020220012906983”;

- card bancar „Moldova Agroindbank”, pe numele „Daniil Culacov”, numărul contului 4356 9600 6315 3057, valabil până la 09/23;

- card bancar „Moldova Agroindbank”, pe numele „Oboroc Roman”, numărul contului 5397 0200 6183 5128, valabil până la 05/26;

- card bancar ,,Moldova Agroindbank”, pe numele ,,Oboroc Roman”, numărul contului 4356 9600 4035 9405, valabil până la 01/25;

- card bancar ,,Victoriabank”, pe numele ,,Oboroc Roman”, numărul contului 4779 1800 0534 7001, valabil până la 07/24;

- card bancar ,,Victoriabank”, pe numele ,,Oboroc Roman”, numărul contului 4741 4500 1282 4606, valabil până 04/22;

- card bancar ,,Victoriabank”, pe numele ,,Oboroc Roman”, numărul contului 4779 1804 0008 5750, valabil până la 07/24;

- card bancar ,,Moldindconbank”, pe numele ,,Mihail Tarlapan”, numărul contului 5574 8400 7082 6692, valabil până la 09/19; card bancar ,,FinComBank”, cu inscripția ,,Instant Card”, numărul contului 4326 1700 1219 6234, valabil până la 03/22.

- telefon mobil de model ,,RedMi Note 7” cu nr de IMEI: 862643043000292 și 862643044000291;

- un suport electronic de tip DVD-R maxell, cu imagini video înregistrate în cadrul percheziției sectorului locativ nr.11 din incinta Penitenciarului nr.6 Soroca a păstra în continuare la materialele cauzei penale;

- telefon mobil de model ,,Iphone 12 Pro”, în care este înserată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă ,,Moldcell” cu nr.*****, cu nr de IMEI: ***** și *****a restitui proprietarului.

Se încasează din contul inculpatului Oboroc Roman Seghei în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legală în condiții de ambulatoriu, primară, în sumă de 1 078 lei.

Se încasează din contul inculpatului Oboroc Roman Seghei suma de 2240 lei, ceea ce constituie suma a 1/3 din cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea exeprtizelor chimice în sumă totală de 6720 lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Foma**