

Nr. dos. 1-1348/2022

1-22077199-12-1-01062022

SENTINȚĂ
În numele Legii

27 iunie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Negru Nicoleta,

Cu participarea

Acuzatorului de stat

Vladimir Adam

Apărătorului inculpatului

Gladun Viorica

Inculpatei

Andruseac Oxana

A examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat cauza penală de învinuire a lui:

Andruseac Oxana ***, născută la *******, IDNP *****
*****, originară din *****
cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldoveană, cu studii medii, necăsătorită, un copil minor la întreținere, angajată în calitate de agent imobiliar, fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, limba română o cunoaște, în această cauză în stare de reținere a fost din data de 20.12.2021 de la ora 06:50 (f.d. 205 vol. II) până la 21.12.2021 (f.d. 220 vol. II).

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, a

CONSTATAT

Acuzatia formulata in rechizitoriu

1. Potrivit actului de învinuire cet. **Andruseac Oxana *****, născută la *******, i s-a incriminat că în perioada 09 septembrie 2021 – 07 octombrie 2021, atunci când activa în calitate de agent imobiliar, i-a transmis în mod repetat, lui Volcov Vadim despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din ASP, mijloace bănești ce nu i se cuveneau, pentru ca el, să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al ASP, în vederea îndeplinirii de către ele a atribuțiilor de serviciu, contrar instrucțiunii aprobate prin ordinul ASP nr. 627 din 26 august 2021 și ordinului ASP nr. 433 din 17 iunie 2021, adică să accepte comenzi pentru executarea lucrărilor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului sau proprietarului serviciului.

2. Potrivit rechizitoriului Andruseac Oxana a comis astfel de fapte în următoarele

cinci cazuri enumerate mai jos:

3. I La 14.09.2021, Andruseac Oxana, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Dragan Valeria, prin intermediul telefoniei mobile, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, depunerea cererilor de înregistrare la ASP a unui apartament și a unei parări în lipsa persoanelor beneficiare. În aceeași zi, inculpata a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate suma de 1800 lei. Ulterior, ea a primit de la Volcov Vadim fotografiile cererilor de solicitare a serviciilor cadastrale cu nr. 132312 și 132313, pe numele beneficiarei Dragan Valeria, înregistrate de angajata Departamentului cadastral Esan Oxana Gheorghe, în lipsa beneficiarului enunțat. La 21.09.2021, Volcov Vadim, în lipsa beneficiarului, a primit rezultatele cererilor de la angajata Departamentului cadastral al ASP Gașper Cristina, care le-a transmis lui Maler Robert, iar ulterior Volcov Vadim le-a transmis inculpatei Andruseac Oxana.

4. Faptele enunțate au fost calificate de partea acuzării, conform art. 326 alin. (1/1) din Codul penal traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

5. II Tot ea Andruseac Oxana, în luna septembrie 2021, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Nicolăescu Mihaela, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, depunerea cererii de înregistrare la ASP a unui contract de donație a apartamentului cu nr. 174 din str. Ion Creangă, în lipsa persoanei beneficiare. În aceeași perioadă, inculpata a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate, suma de 900 lei. Ulterior, dreptul transferat în baza contractului de donație menționat, a fost înregistrat în RBI cu nr. 147011 la 21 septembrie 2021, pe numele beneficiarei Nicolăescu Mihaela, în lipsa acesteia. La 29 septembrie 2021, Volcov Vadim, în lipsa beneficiarului, a primit actul cu mențiunea de înregistrare și l-a transmis inculpatei Andruseac Oxana.

6. Faptele enunțate au fost calificate de partea acuzării, conform art. 326 alin. (1/1) din Codul penal traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

7. III Tot ea Andruseac Oxana, la 14 septembrie 2021, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Mațarin Victoria, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, depunerea cererii de înregistrare la ASP a unui contract de vânzare cumpărare a unui imobil de pe str. Moara Roșie mun. Chișinău, cu ulterioara eliberare a actului înregistrat, în lipsa persoanei beneficiare. În aceeași perioadă, inculpata a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate, suma de 2500 lei. Ulterior, la 16 septembrie 2021, la indicațiile lui Volcov Vadim, inculpata a primit de la angajata ASP contractual de vânzare cumpărare înregistrat în RBI cu nr. 143377, pe numele beneficiarei Mațarin Victoria, în lipsa acesteia.

8. Faptele enunțate au fost calificate de partea acuzării, conform art. 326 alin. (1/1) din Codul penal traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

9. IV La 23 septembrie 2021, Andruseac Oxana, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Popov Alexandru, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, obținerea certificatului de evaluare și extrasului din RBI pentru BI cu nr. Cadastral 0100101.108.01.004 în lipsa proprietarului. În aceeași perioadă de timp, inculpata a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate suma de 500 lei.

10. Faptele enunțate au fost calificate de partea acuzării, conform art. 326 alin. (1/1) din Codul penal traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

11. V La 29 septembrie 2021, Andruseac Oxana, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Tacu Mihaela, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, obținerea urgentă, a certificatului de evaluare și extrasului din RBI pentru BI cu nr. Cadastral 0131124.525.13.005 și 0131124.525.02.170 în lipsa proprietarului. În aceeași perioadă de timp, inculpata a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate suma de 2400 lei. Ulterior inculpata a primit de la Volcov Vadim actele solicitate.

12. Faptele enunțate au fost calificate de partea acuzării, conform art. 326 alin. (1/1) din Codul penal traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

[Poziția părților în fața instanței de fond.](#)

13. În ședință de judecată inculpata Andrușeac Oxana a declarat că recunoaște transmiterea către Volcov Vadim a sumelor bănești. Ea a indicat însă că nu știa că acesta are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP și că aceste sume sunt transmise lui pentru ca el să realizeze influența asupra acestora. A explicat că a acționat astfel deoarece așa i-a spus administrația la care activa la acel moment. A mai indicat inculpata că era la început de carieră și făcea cum spunea șeful acesteia. Nu s-a gândit niciodată că activează ilegal din motiv că Volcov avea contract de colaborare cu compania la care activa. Consideră că nu a comis infracțiunea de trafic de influență deoarece nu a știut că Volcov avea influență asupra cuiva.

14. În ședință de judecată, acuzatorul de stat a susținut că probatoriul administrat la dosar demonstrează existența faptei și comiterii ei cu vinovăție de către inculpată. El a indicat că probele demonstrează că inculpata plătea sume bănești lui Volcov Vadim pentru obținerea certificatelor. A specificat procurorul că pentru fapte conexe persoanele au fost condamnate. A solicitat procurorul ca inculpatei să-i fie aplicată pentru fiecare din infracțiunile comise o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2 100 UC. Cu referire la prevederile art. 84 alin. (1) a solicitat ca inculpatei să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă în cuantum de 2 800 UC.

Procurorul a mai indicat că pe marginea confiscării speciale se expune instanța care are în gestiune cauza în privința persoanelor publice.

15. Apărătorul a solicitat instanței achitarea clienței sale. A invocat că ea nu a cunoscut niciodată că Volcov are influență asupra celor de la Departamentul Cadastru. A menționat că ea era nou angajată la agenția Romanescu. Dl director l-a prezentat tuturor pe Volcov Vadim ca o persoană care le va asigura certificatele date. A indicat că anume administrația a indicat că orice act să fie întocmit prin intermediul lui Volcov Vadim. A menționat că inculpata nu a acționat în interes personal. Volcov Vadim nu a recunoscut niciodată că Andruseac cunoștea că el are influență asupra persoanelor publice. Nu a fost demonstrat că Volcov ar fi pretins în fața lui Andruseac că are influență asupra persoanelor publice. A menționat că încălcarea regulilor specificate în regulamentele de funcționare a ASP nu pot fi imputate clienței sale. Nu a fost demonstrat că inculpata ar fi știut sau s-ar fi prevalat de influența lui Volcov. A mai indicat că nu este demonstrat scopul de profit. Apărătorul a solicitat achitarea lui Andruseac Oxana din motivul lipsei elementelor infracțiunii în conduita acesteia.

Motivarea instanței

16. Instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe.

Probatoriu

16.I. Declarațiile martorului Matei (Demcenco) Aliona (f.d. 29 vol. IV), care a comunicat că este contabil-șef în cadrul companiei Șahin Construction care în anul 2021 vindea apartamente pe str. Moara Roșie 20. A indicat că Andruseac Oxana era unul din agenții imobiliari din cadrul companiei Romanescu, cu care firma avea un contract pentru promovarea și prezentarea apartamentelor. Firma respectivă se ocupă cu prezentarea apartamentelor, inclusiv cu perfectarea actelor de la cadastru.

16.II. Declarațiile martorului Popov Alexandru (f.d. IV), care a menționat că Andruseac Oxana a avut rolul de agent imobiliar în tranzacția de vânzare a apartamentului său de pe str. Grenoble 161/3, ap. 4, în perioada 2020–2021. Aceasta a identificat cumpărătorii, l-a programat la notar și l-a asistat pe parcursul tranzacției. A mai indicat că nu a încheiat cu Oxana Andruseac un contract de comision.

16.III. Declarațiile martorului Mațarin Tatiana (f.d. vol. IV), care a indicat printre altele că în anul 2021 cumnata sa, Victoria Mațarin, a procurat un apartament. Dînsa i-a făcut împuterniciri ca ea să se ocupe de perfectarea actelor. La un moment dat trebuia să înregistreze careva acte de proprietate la cadastru și atunci ea s-a adresat la Andruseac Oxana și i-a transmis aceste acte ei. Ulterior Oxana i-a transmis actele înregistrate. Martorul a admis că i-a plătit acesteia o sumă de bani pentru aceasta. A indicat că nu a încheiat cu Oxana Andruseac un contract de comision. La etapa UP martorul a indicat că Andruseac Oxana i-a cerut contractul de vânzare cumpărare în original și i-a spus că a doua zi va fi înregistrat. A doua zi așa și s-a întâmplat, Oxana i-a adus contractul înregistrat.

16.IV. Informațiile relevante de procesul-verbal de percheziție din 20.12.2021 (Vol III, f.d. 1-3), potrivit percheziției efectuate la domiciliul inculpatei Andruseac Oxana, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 1/2, ap. 56, au fost identificate și ridicate înscrisuri de ciornă ce conțin date privind beneficiarii Dragan Valeria și Mațarin Victoria, precum și telefonul mobil marca iPhone 12 Pro, care a făcut obiectul unei examinări tehnice ulterioare.

16.V. Informațiile relevate de procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „iPhone 12 Pro” din 28.12.2021 precum și capturile de ecran a telefonului cercetat (Vol III, f.d. 19-34). Acest act relevă că a fost efectuată examinarea tehnică a telefonului mobil. S-a constatat că acesta aparține inculpatei Andruseac Oxana. În agenda telefonică a fost depistat contactul „Vadim Cadastru – +37369541565”, care îi aparține lui Volcov Vadim. În aplicația telegram instalată pe telefon s-a depistat o conversație dintre Andruseac Oxana și contactul Vadim purtată la data de 14.12.2021. În respectiva conversație Andruseac Oxana îl întreabă pe Volcov Vadim dacă poate să comande extras extras și evaluare pe un imobil al cărui proprietar, Pascal Victor este decedat. Același proces verbal denotă că telefonul a fost restituit proprietarei Andruseac Oxana.

16.VI. Informațiile relevate de procesul-verbal din 17.02.2022 cu privire la examinarea actelor ridicate (f.d. 62 vol.III), precum și actele propriu zise (Vol III, f.d. 63-66) ridicate din locuința inculpatei la percheziția din 20.12.2021. Astfel, s-a constatat că înscrisurile conțin date privind serviciile cadastrale, inclusiv note referitoare la Dragan Valeria (f.d. 63) și Mațarin Victoria (f.d. 65) care sunt persoane în favoarea cărora au fost operate înregistrări la ASP în lipsa împuternicirilor legale. Totodată, au fost identificate înscrisuri de ciornă, ce reflectă etape de lucru sau planificări privind înregistrări cadastrale (f.d. 66).

16.VII. Informațiile relevate de procesul-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2022 cu privire la examinarea actelor ridicate de la OCT Chișinău (f.d. 70-72 vol.III), precum și actele propriu zise (Vol III, f.d. 70-140) ridicate din arhiva Departamentului Cadastru al ASP. Între acestea se regăsesc cererile: a) de prestare a serviciilor cadastrale cu nr. 132312 și 132313 (f.d. 77, 89). Acestea au ca obiect înregistrarea curentă a dreptului de proprietate. Ambele cereri nu sunt semnate de beneficiar la rubrica data eliberării, b) de prestare a serviciilor cadastrale cu nr. 143377 (f.d. 99). Acestea au ca obiect înregistrarea curentă a dreptului de proprietate beneficatar Mațarin Victoria. Această cerere nu este semnată de beneficiar la rubrica eliberare, c) de prestare a serviciilor cadastrale cu nr. 140705 (f.d. 92). Acestea au ca obiect înregistrarea curentă a dreptului de proprietate beneficatar Gonța Grigore. Această cerere nu este semnată de beneficiar la rubrica eliberare. Persoanele pe numele cărora au fost identificate acte sunt persoane în favoarea cărora au fost operate înregistrări la ASP în lipsa împuternicirilor legale. Totodată, au fost identificate înscrisuri de ciornă, ce reflectă etape de lucru sau planificări privind înregistrări cadastrale (f.d. 66). Se reține că în actele ridicate nu au fost identificate careva împuterniciri care să ateste că respectivele persoane ar fi autorizat pe inculpată sau pe alte persoane cu care aceasta contacta, să obțină acte sau lucrări cadastrale în numele acestora. Se atestă că și cererea nr. 147011 pe numele Nicolăescu (f.d. 149) la fel nu este semnată de beneficiar la rubrica eliberarea actelor.

16.VIII. Informațiile relevate de procesul-verbal din 18.03.2022 privind examinarea cererilor ridicate de la ASP (Vol III, f.d. 141-142). Din esența acestora reiese că datele beneficiarilor, serviciilor solicitate și ale cererilor înregistrate corespund exact cu datele obținute prin interceptări și alte probe materiale.

16.IX. Informațiile relevate de procesul-verbal din 23.03.2022 privind examinarea bazei de date a ASP (Vol III, f.d. 150), s-a constatat că cererile înregistrate, serviciile efectuate și beneficiarii înscrși în sistem corespund cu cele indicate în dosar.

16.X. Procesul-verbal din 18.03.2022 (Vol III, f.d. 157-160, Vol I, f.d. 93-95), privind examinarea proceselor-verbale de audiere suplimentară a învinutului Volcov Vadim din

21.12.2021 și din 24.01.2022, întocmite în cadrul cauzei penale nr. 2021970471. Din esența acestora reiese că Volcov Vadim a relatat despre modalitatea prin care obținea actele necesare tranzacțiilor imobiliare de la Departamentul cadastral al ASP. Astfel, Volcov Vadim a declarat că în lunile septembrie-octombrie 2021, într-adevăr a susținut față de Andrușeac Oxana precum că are influență asupra angajaților ASP în vederea exercitării funcțiilor contrar procedurilor legale la soluționarea cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și la repartizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor pentru serviciile cadastrale cât și a procedurilor „Comanda serviciilor prin internet”. Pentru aceasta, a prestat și a primit diferite sume de bani, dintre care o parte au fost oferite persoanelor publice din cadrul departamentului Cadastru din cadrul ASP. La fel, Volcov a declarat că Andrușeac Oxana desfășura o activitate frecventă în domeniul imobiliar, fiind cunoscută de către acesta de aproximativ 7 luni, încă de când activa în cadrul companiei Romanescu & Co, ulterior lucrând pentru agenția InHub. Volcov a mai afirmat că Oxana îi solicita în mod regulat efectuarea de servicii cadastrale pentru clienții săi, în lipsa beneficiarilor, contra cost.

16.XI. Informațiile relevate de procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. 10/1199 din 17.09.2021 (Vol I, 107-137). Acestea relevă că la 17.09.2021, ora 14:21, în mun. Chișinău, inculpata s-a întâlnit cu Volcov Vadim, unde inculpata i-a transmis lui Volcov acte și mijloace bănești. Aceleași informații denotă că Andrușeac Oxana a avut mai multe întâlniri în perioada de referință cu Volcov Vadim.

16.XII. Informațiile relevate de procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. 10/1339 din 20.10.2021 (Vol I, f.d. 161-199). Aceste informații relevă că a fost documentată o nouă întâlnire între Andrușeac Oxana și Volcov Vadim.

16.XIII. Informațiile obținute ca rezultat al măsurii speciale de investigație autorizate la data de 09.11.2021 (Vol II, f.d. 1-74), privind interceptarea comunicațiilor efectuate de pe numărul de telefon 069541565, utilizat de Volcov Vadim, precum și a celor purtate prin aplicații electronice de tip „Chat”. Aceste informații denotă că au fost documentate discuții dintre Volcov Vadim și Andrușeac Oxana din 14.09.2021, prin care inculpata a comunicat că are nevoie să înregistreze la ASP un act de primire în proprietate a unui bun imobil și a unei parcări (episodul 1 – Dragan Valeria), la care i-a transmis și fotografii ale cererilor nr. 132312 și 132313. La 16.09.2021, inculpata i-a comunicat lui Volcov că are nevoie de serviciile comandate anterior, fiind redirecționată de către Volcov spre o angajată a ASP în vederea ridicării actelor solicitate în lipsa beneficiarilor, printre care se afla și cererea beneficiarei Mațarin Victoria (episodul 3 - Mațarin Victoria). O asemenea solicitare a fost și la 21.09.2021, prin care inculpata i-a comunicat lui Volcov că are nevoie de a înregistra cereri și a primi rezultatele în lipsa beneficiarilor pentru serviciile cadastrale de eliberare a extraselor din RBI și a evaluării unui bun imobil cu nr. cadastral 0100417.850.01.014, în regim de urgență (episodul 4 – Popov Alexandru). La 29.09.2021, inculpata i-a comunicat lui Volcov că are nevoie de contractul de donație înregistrat și eliberat în lipsa beneficiarului Nicolăescu Mihaela (episodul 2 – Nicolăescu Mihaela). Tot la 29.09.2021, inculpata i-a solicitat lui Volcov că are nevoie de a înregistra cereri și primi rezultatele în lipsa beneficiarilor pentru serviciile cadastrale de eliberare a extraselor din

RBI și a evaluării unui bun imobil cu nr. cadastral 0131124.525.13.005 și 0131124.525.02.170, în regim de urgență (episodul 5 – Tacu Mihaela). Esența comunicărilor dintre Volcov Vadim și Andruseac Oxana (f.d. 34-74) denotă că ultima înțelegea că Volcov Vadim are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP și că sumele bănești pe care aceasta i le promitea după care i le transmitea erau pentru ca el să manifeste această influență asupra persoanelor din cadrul ASP (Departamentul Cadastru) astfel ca acestea să acționeze contrar obligațiilor lor funcționale și să presteze servicii cadastrale în lipsa beneficiarilor sau proprietarilor. Astfel se constată că cei doi discutau despre caracterul urgent al solicitărilor și stabileau sumele în funcție de termenul în care se preconiza obținerea serviciului și de complexitatea problemei. Înregistrările demonstrează că în unele cazuri, Andruseac Oxana menționa că e atât de urgentă solicitarea încât prețul nu mai contează. Tot ei discutau despre situațiile în care anumite solicitări nu puteau fi executate în mod obișnuit.

Analiza probelor

17. Instanța de judecată apreciază că probele enunțate, sunt pertinente și concludente. Acestea coroborează între ele și urmează a fi puse la baza sentinței. Acestea au fost administrate procedural corect și apreciate în ansamblu denotă veridicitatea și fiabilitatea informațiilor specificate în rechizitoriu.

18. Se reține că transmiterea sumelor bănești către Volcov Vadim, a fost recunoscută în ședință de judecată de inculpata Andruseac Oxana. Această circumstanță este relevantă și de informațiile relevate conținutul telefonului mobil al inculpatei, de procesele verbale de urmărire vizuală a ei, precum și de discuțiile purtate de aceasta cu Volcov Vadim (para. nr. 16.V, 16.XI-16.XII și 16.XIII). Astfel, în lumina informațiilor respective, instanța de judecată consideră că este demonstrată transmiterea sumelor bănești specificate la pct. 3, 5, 7, 9 și 11 din prezenta sentință.

19. Inculpata a negat că ar fi cunoscut că Volcov Vadim are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP.

20. Instanța de judecată reține că discuția regăsită în aplicația Telegram de pe telefonul inculpatei (para.16.V), precum și discuțiile purtate de aceasta cu Volcov Vadim (para. nr. 16.XIII) indică expres asupra faptului că Andruseac Oxana înțelegea că Volcov Vadim are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al ASP. În cadrul acestor discuții ea îl întreba pe Volcov Vadim dacă se poate mai urgent să fie executate anumite cereri. Tot ea menționa în anumite cazuri că valoarea cheltuielilor pentru obținerea actelor este irelevantă, având în vedere necesitatea urgentă a obținerii lor. Aceste expresii denotă cert că ei nu discutau de taxe oficiale. În discuțiile cu ea, Volcov Vadim o direcționa la anumiți registratori, sau motiva că anumiți registratori sunt în concediu sau nu sunt la serviciu. Aceste circumstanțe indică asupra faptului că Volcov Vadim se prelua în fața inculpatei de o influență în raport cu anumite persoane publice din cadrul ASP. Mai mult, unica explicație rezonabilă a unora din discuțiile purtate de cei doi este că inculpata înțelegea că Volcov Vadim are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, iar ea se adresa la el anume pentru ca el, în contul mijloacelor financiare ce îi erau propuse și ulterior transmise să exercite această influență și să determine persoanele publice respective să acționeze contrar atribuțiilor lor funcționale în vederea primirii cererilor ce o interesau pe inculpată, să le execute și ulterior să-i transmită serviciile cadastrale prestate, ei personal sau prin intermediari, în condițiile în care inculpata nu avea împuterniciri corespunzătoare pentru reprezentarea acestor persoane în fața ASP. Această

concluzie este fundamentată și de faptul că în actele ridicate atât de la inculpată cât și de la ASP nu a fost identificată nici o procură care să ateste dreptul lui Andruseac Oxana la solicitarea serviciilor cadastrale în interesele persoanelor specificate la pct. 3, 5, 7, 9 și 11 din prezenta sentință. Mai mult, nici una din cererile enunțate la aceleași puncte nu conține semnătura beneficiarului cererii. Acest fapt confirmă că toate aceste cereri au fost eliberate contrar regulilor interne stabilite la ASP, conform cărora doar proprietarii sau persoanele împuternicite de acesta pot solicita înregistrarea actelor de proprietate, sau eliberarea certificatelor de evaluare și extrase din RBI. În asemenea condiții, instanța a conchis că este demonstrată cunoașterea de către Andruseac Oxana a faptului că Volcov Vadim are influență asupra persoanelor publice (unor registratori) din cadrul ASP (Departamentul Cadastru).

21. Se mai reține că inculpata a negat că ar fi transmis sumele de bani lui Volcov Vadim pentru cumpărarea respectivei influențe. Instanța de judecată observă că scopul transmiterii acestor sume bănești este relevat de convorbirile telefonice dintre Volcov Vadim și Andruseac Oxana (para 16.XIII) dar și de faptul că aceasta îl apela și îl contacta pe Volcov Vadim anume atunci când avea stringentă nevoie de careva servicii cadastrale sau când prestarea acestora era problematică din motivul absenței proprietarilor (16.XI -16.XII). Se reiterează că probele enunțate denotă expres că Andruseac Oxana discuta și stabilea cu Volcov Vadim sumele ce urmau a fi transmise în funcție de termenul în care se preconiza obținerea serviciului și de complexitatea problemei. În lumina acestor informații, instanța de judecată a apreciat că scopul pentru care inculpata a transmis mijloacele bănești în cazurile specificate la pct. 3, 5, 7, 9 și 11 din prezenta sentință era anume dorința de a cumpăra de la Volcov Vadim această influență, adică de a-l face pe acesta să exercite influența asupra persoanelor publice în vederea determinării lor să acționeze contrar obligațiilor lor de serviciu. Se reține că cererile ridicate de la departamentul cadastru denotă că în nici una din ele nu se regăsește semnătura beneficiarilor serviciilor prestate. Caracterul constant al acestor situații, nu poate fi explicat printr-o simplă coincidență. Din contra cele enunțate arată că, în perioada relevantă, beneficiarii menționați nu s-au prezentat personal la ASP, ceea ce confirmă caracterul ilegal al operațiunilor efectuate. Inculpata nu avea cum să nu cunoască aceste aspecte în calitate de agent imobiliar.

22. Se constată astfel că probele din dosar, analizate în ansamblul lor denotă scopul pentru care Andruseac Oxana transmitea bani lui Volcov Vadim și anume procurarea influenței acestuia în raport cu persoane publice din cadrul ASP. Din probatoriul administrat reiese cert că inculpata avea un interes să obțină determinarea persoanelor publice respective în vederea grăbirii executării obligațiilor funcționale ce le reveneau cum ar fi de ex.: eliberarea extrasului din RBI, eliberarea certificatului de evaluare (pentru episodul 4 și 5), sau realizarea unor acțiuni contrar obligațiilor de serviciu cum ar fi de ex.: înregistrarea contractelor în lipsa persoanelor titulare de drepturi precum și în lipsa unor împuterniciri din partea lor. (episoadele 1-3).

23. În aceste condiții, instanța de judecată a considerat că este demonstrat că inculpata, a transmis către Volcov Vadim mijloace bănești ce nu i se cuveneau în sumă de 1 800 lei (episodul 1 – Dragan Valeria), 900 lei (episodul 2 – Nicolăescu Mihaela), 2 500 (episodul 3 – Mațarin Victoria), 500 lei (episodul 4 – Popov Alexandru) și 2400 lei (episodul 5 – Tacu Mihaela), pentru procurarea de la Volcov Vadim a influenței pe care acesta o avea față de persoanele publice de la ASP în vederea determinării lor să acționeze contrar obligațiilor de serviciu și să evite procedurile legale și pentru obținerea executării serviciilor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarilor sau a proprietarilor de bunuri.

Faptele constatate de instanța de judecată.

24. Instanța reține că probele specificate supra, în tandem cu declarațiile inculpatului demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor și comiterea acestora cu vinovăție de către inculpat și anume că cet. **Andruseac Oxana *****, născută la *****,** i s-a învinovățat că în perioada 09 septembrie 2021 – 07 octombrie 2021, atunci când activa în calitate de agent imobiliar, i-a transmis în mod repetat, lui Volcov Vadim despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din ASP, mijloace bănești ce nu i se cuveneau, pentru ca el, să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al ASP, în vederea îndeplinirii de către ele a atribuțiilor de serviciu, contrar instrucțiunii aprobate prin ordinul ASP nr. 627 din 26 august 2021 și ordinului ASP nr. 433 din 17 iunie 2021, adică să accepte comenzi pentru executarea lucrărilor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului sau proprietarului serviciului.

25. Andruseac Oxana a comis astfel de fapte în următoarele cinci cazuri enumerate mai jos:

26. I La 14.09.2021, Andruseac Oxana, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Dragan Valeria, prin intermediul telefoniei mobile, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, depunerea cererilor de înregistrare la ASP a unui apartament și a unei parcări în lipsa persoanelor beneficiare. În aceeași zi, inculpata a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate suma de 1800 lei. Ulterior, ea a primit de la Volcov Vadim fotografiile cererilor de solicitare a serviciilor cadastrale cu nr. 132312 și 132313, pe numele beneficiarei Dragan Valeria, înregistrate de angajata Departamentului cadastral Esan Oxana Gheorghe, în lipsa beneficiarului enunțat. La 21.09.2021, Volcov Vadim, în lipsa beneficiarului, a primit rezultatele cererilor de la angajata Departamentului cadastral al ASP Gașper Cristina, care le-a transmis lui Maler Robert, iar ulterior Volcov Vadim le-a transmis inculpatei Andruseac Oxana.

27. II Tot ea Andruseac Oxana, în luna septembrie 2021, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Nicolăescu Mihaela, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, depunerea cererii de înregistrare la ASP a unui contract de donație a apartamentului cu nr. 174 din str. Ion Creangă, în lipsa persoanei beneficiare. În aceeași perioadă, inculpata a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate, suma de 900 lei. Ulterior, dreptul transferat în baza contractului de donație menționat, a fost înregistrat în RBI cu nr. 147011 la 21 septembrie 2021, pe numele beneficiarei Nicolăescu Mihaela, în lipsa acesteia. La 29 septembrie 2021, Volcov Vadim, în lipsa beneficiarului, a primit actul cu mențiunea de înregistrare și l-a transmis inculpatei Andruseac Oxana.

28. III Tot ea Andruseac Oxana, la 14 septembrie 2021, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Mațarin Victoria, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, depunerea cererii de înregistrare la ASP a unui contract de vânzare cumpărare a unui imobil de pe str. Moara Roșie mun. Chișinău, cu ulterioara eliberare a actului înregistrat, în lipsa persoanei beneficiare. În aceeași perioadă, inculpata a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate, suma de 2500 lei. Ulterior, la 16 septembrie

2021, la indicațiile lui Volcov Vadim, inculpta a primit de la angajata ASP contractual de vânzare cumpărare înregistrat în RBI cu nr. 143377, pe numele beneficiarei Mațarin Victoria, în lipsa acesteia.

29. IV La 23 septembrie 2021, Andrușeac Oxana, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Popov Alexandru, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, obținerea certificatului de evaluare și extrasului din RBI pentru BI cu nr. Cadastral 0100101.108.01.004 în lipsa proprietarului. În aceeași perioadă de timp, inculpta a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate suma de 500 lei.

30. V La 29 septembrie 2021, Andrușeac Oxana, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Tacu Mihaela, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, obținerea urgentă, a certificatului de evaluare și extrasului din RBI pentru BI cu nr. Cadastral 0131124.525.13.005 și 0131124.525.02.170 în lipsa proprietarului. În aceeași perioadă de timp, inculpta a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate suma de 2400 lei. Ulterior inculpta a primit de la Volcov Vadim actele solicitate.

Calificarea

31. Art. 326 alin. (1/1) CP incriminează promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Fapta respectivă este pedepsită cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

32. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1/1) din art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență. În lumina circumstanțelor de fapt stabilite în prezenta sentință, se constată că aceste relații sociale au fost afectate de fiecare dată prin faptele comise de Andrușeac Oxana.

33. Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 326 alin. (1^a) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice. În prezenta cauză, obiectul material este reprezentat de sumele de bani efectiv remise de către inculpta Andrușeac Oxana către Volcov Vadim, și anume: 1 800 lei (episodul 1 – Dragan Valeria), 900 lei (episodul 2 – Nicolăescu Mihaela), 2 500 lei (episodul 3 – Mațarin Victoria), 500 lei (episodul 4 – Popov Alexandru) și 2 400 lei (episodul 5 – Tacu Mihaela).

34. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1/1) art. 326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor, de bani, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

35. În fiecare din episoadele stabilite, inculpta Andrușeac Oxana, a promis și ulterior a dat sumele de bani specificate la pct. 33, lui Volcov Vadim. Probele din dosar relevă că în

cazurile investigate, inițial inculpata menționa serviciul de care avea nevoie, ulterior aceasta vocifera suma care era gata să o achite pentru acest serviciu sau în general menționa că suma nu contează, după care aceasta transmitea către Volcov Vadim sumele de referință.

36. Probele din dosar denotă că inculpata a transmis sumele respective în condițiile în care Volcov pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul ASP, competența cărora era soluționarea cererilor de înregistrare, evaluare și eliberare a actelor cadastrale. Inculpata a acționat cu scopul ca Volcov să determine aceste persoane publice să grăbească sau să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu. În acest sens se reține că pornind de la competențele specificate la art. 2 și 12 din legea RM nr. 1543 din 25 februarie 1998 privind cadastrul bunurilor imobile, registratorii care urmau să fie influențați de Volcov Vadim se consideră persoane publice, potrivit sensului dat acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP.

37. Se reține că probele din dosar demonstrează că banii promiși și ulterior transmiși personal de Andruseac Oxana lui Volcov Vadim nu erau meritați de acesta. Destinația lor era aceea de a cumpăra influența pe care Volcov pretindea că o are și pe care acesta efectiv o avea, asupra unora din registratorii din cadrul Departamentului Cadastru din cadrul ASP.

38. Se mai reține că realizarea acțiunilor învederate de Andruseac Oxana (primirea cererilor de eliberarea a certificatelor de extras și evaluare, primirea actelor de drept pentru înregistrarea dreptului de proprietate, eliberarea serviciilor prestate, supravegherea faptului ca serviciile respective să fie solicitate și respectiv eliberate titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile), era în competența directă a persoanelor publice menționate (registratorii din cadrul ASP). În lipsa influenței cumpărate de la Volcov Vadim, registratorii nu ar fi primit comenzile solicitate de Andruseac Oxana și nu ar fi eliberat serviciile respective unor persoane care nu aveau împuterniciri din partea beneficiarilor sau titularilor de drepturi reale. Informațiile relevate de probele din dosar demonstrează că după transmiterea banilor, serviciile solicitate de inculpată erau acceptate fără obiecții de registratori, lucrările cadastrale erau executate și ulterior transmise către persoanele indicate de Volcov Vadim sau Andruseac Oxana, în pofida faptului că nimeni din ei nu avea împuterniciri. Astfel, se conchide că Volcov Vadim avea influență asupra persoanelor publice, aceasta viza în mod clar activitatea de serviciu a persoanelor publice enunțate și implica determinarea acestora să acționeze contrar obligațiilor de serviciu.

39. În ansamblu, acțiunile inculpatei se refereau la procurarea acestei influențe.

40. În lumina celor specificate la alineatele precedente, instanța de judecată a apreciat că în faptele inculpatei specificate la pct. 24-30 din prezenta sentință sunt întrunite toate elementele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1/1) Cod penal.

41. Latura subiectivă a infracțiunii este caracterizată prin intenția directă a inculpatei Andruseac Oxana. Faptele constatate în ședință de judecată demonstrează că ea își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale de cumpărare a influenței lui Volcov Vadim asupra persoanelor publice din ASP. Ea și-a dorit în mod conștient, realizarea acestora și a acționat în vederea realizării acțiunilor respective.

42. Se mai reține că în fiecare din cazurile constatate, inculpata a acționat în vederea obținerii scopului special exprimat în cumpărarea influenței lui Volcov Vadim în raport cu persoanele publice din cadrul ASP, astfel ca acestea să acționeze contrar atribuțiilor lor de serviciu specificate în ordinul ASP nr. 627 din 26 august 2021 și ordinului ASP nr. 433 din 17 iunie 2021, adică să accepte comenzi pentru executarea lucrărilor cadastrale fără prezența fizică a

beneficiarului sau titularului dreptului real vizat de serviciul prestat.

43. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1^a) Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care, la momentul comiterii faptei, a împlinit vârsta de 16 ani. În varianta normativă a cumpărării de influență, subiect activ poate fi orice persoană fizică ce promite, oferă sau dă bunuri sau avantaje unei persoane care susține că are influență asupra unei persoane publice, în scopul determinării acesteia să îndeplinească, să nu îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

44. Instanța de judecată reține că inculpata Andrușeac Oxana, întrunea condițiile subiectului infracțiunii incriminate. Aceasta avea vârsta mai mare de 16 ani și este prezumată responsabilă.

45. În condițiile respective, instanța conchide că, în acțiunile inculpatei Andrușeac Oxana, specificate la fiecare din paragrafele 26-30 din prezenta sentință, sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1^a) Cod penal, în varianta normativă trafic de influență caracterizată prin darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are și susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Individualizarea pedepsei.

46. Instanța reține că, circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatei în prezenta speță nu au fost stabilite. În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că inculpata Andrușeac Oxana urmează a fi recunoscut vinovată și condamnată pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal pentru fiecare din cele cinci cazuri specificate la pct. 26-30 din prezenta sentință.

47. Criteriile și regulile de care a ținut cont instanța la individualizarea pedepsei pentru fiecare din infracțiunile stabilite în prezenta sentință, sunt cele specificate la art. 61 alin. (1) – (2) și art. art. 75 alin. (1) – (2) din Codul penal.

48. S-a reținut de asemenea că fapta incriminată de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, la momentul comiterii și la momentul emiterii sentinței, este pedepsită cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

49. Potrivit art. 76 alin. 1 lit. a) CP, instanța de judecată a reținut în raport cu inculpata persistența circumstanței atenuante comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

50. Circumstanțe agravante stabilite de art. 77 Cod penal, instanța nu a constatat.

51. Instanța de judecată a luat în calcul faptul că în condițiile în care norma de incriminare stabilește două pedepse principale alternative (amendă și închisoare), acuzatorul de stat nu a prezentat argumente care să demonstreze că la caz corectarea inculpatei ar fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate. Din contra, acuzatorul de stat a optat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

52. În condițiile în care inculpata are un copil minor la întreținere și a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, nu a apreciat că poziția acuzării nu ar fi una judicioasă.

53. În astfel de condiții, avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpatei pînă și după momentul comiterii fiecăreia din faptele stabilite, deoarece inculpata are un copil minor la întreținere, conducîndu-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunii

comise, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este infracțiune mai puțin gravă, luând în calcul numărul episoadelor infracționale comise de inculpată, deoarece acuzatorul de stat nu a prezentat argumente sau probe care să ateste că la caz restabilirea echității sociale și corectarea inculpatei ar fi posibilă doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate, dar din contra a optat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, instanța de judecată a apreciat că în vederea restabilirii echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Oxana Andrușneac a fiecăreia din infracțiunile stabilite de art. 326 alin. (1/1) Cod penal și constatate în prezenta sentință, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 2000 UC.

54. Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

55. În condițiile respective, luând în calcul comiterea prin concurs a celor cinci infracțiuni stabilite prin prezenta sentință, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatei, având în vedere art. 64 alin. (3) CP, instanța de judecată îi stabilește acesteia o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei în contul statului.

56. Deoarece infracțiunile pentru care a fost condamnată inculpata (art. 326 alin. 1/1 Cod penal) se atribuie categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată explică prevederile art. 64 alin. (3/1) Cod penal, conform cărora, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

57. În continuare, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă. Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale, inculpata a fost privată de libertate de la data de 20.12.2021 începînd cu ora 06:50 și pînă la 21.12.2021. Ulterior, prin Ordonanța procurorului din 21.12.2021, a fost aplicată măsura preventivă de a nu părăsi țara pentru 60 de zile în privința inculpatei, neprelungită de către procuror.

58. În asemenea circumstanțe, luând în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată consideră oportună stabilirea în privința inculpatei Oxana Andrușneac a obligației de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

59. Potrivit art. 397 alin. 3) și 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictelor; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

60. În acest sens, prin prisma prevederilor art.157-164 din Codul de procedură penală, instanța de judecată dispune ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei penale.

61. Instanța de judecată mai reține că materialele cauzei penale denotă că suma totală de 8 100 lei pentru toate cele cinci episoade, a fost dată lui Volcov de inculpat în vederea comiterii infracțiunii. În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

62. Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

63. Dat fiind faptul constatării dării de către inculpată a mijloacelor bănești în sumă totală de 8 100 lei pentru toate cele cinci infracțiuni constatate în prezenta sentință, pornind de la prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța consideră necesar de a confisca de la Andruseac Oxana în beneficiul statului suma de 8100 lei cu titlu de bani dați pentru răsplătirii infractorului.

64. Se constată că în prezenta cauză, acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi referitoare la existența cărorva cheltuieli judiciare și nici nu a solicitat încasarea unor sume cu acest titlu

Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Oxana Andruseac *****, născută la data de *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, la 14.09.2021 (episodul 1) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Oxana Andruseac *****, născută la data de *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, în luna septembrie 2021 (episodul 2) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Oxana Andruseac *****, născută la data de *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, la 14.09.2021 (episodul 3) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Oxana Andruseac *****, născută la data de *****, se recunoaște vinovată de comiterea

infrațiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, la 23.09.2021 (episodul 4) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Oxana Andruseac *****, născută la data de *****, se recunoaște vinovată de comiterea infrațiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, la 29.09.2021 (episodul 5) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Oxana Andruseac *****, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei în contul statului.

Se explică lui Oxana Andruseac ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare.

De la data pronunțării prezentei sentințe până la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) Cod de procedură penală, se instituie în raport cu condamnată Oxana Andruseac *****, obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhice superioare.

Contravaloarea sumei de 8100 (opt mii una sută) lei se confiscă de la Andruseac Oxana în beneficiul bugetului de stat cu titlu de bani dați pentru răsplătirii infractorului.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Prezenta sentință este pronunțată integral în mod public la data de 27 iunie 2025.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru