C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-989/2022

Instanţa de fond: Judecătoria Drochia
sediul Central
Judecător: V.Craveț

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

01 martie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Revenco Angela, Pușca Dumitru

Cu participarea:
Avocatului Șleahtițki Vitalie

A judecat în şedinţa publică recursul declarat de către avocatul Rusu Virgiliu și victima Botnari Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 28.09.2022 în cauza contravențională în baza art.78 al.2, art.104 și art.354 Cod Contravențional al RM în privința lui

Guțu Andrei, născut la *****, domiciliat *****

Cebotari Dumitru, născut la *****, domiciliat *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 28.09.2022:
-A fost respinsă ca nefondată, neîntemeiată contestaţia depusă pe cauza contravenţională de către victima Petru Botnari asupra acordului de colaborare nr.1258 din 09.12.202 încheiat între agentul constatator IP Drochia Dumitru Zubco şi contravenientul Guțu Andrei *****, asupra acordului de colaborare nr.1259 din 09.12.20221 încheiat între agentul constatator IP Drochia Dumitru Zubco şi contravenientul Cebotari Dumitru *****, asupra deciziilor de sancţionare a acestora, cu încetarea procesului contravenţional şi remiterea materialelor la procuratura Drochia.
-A fost recunoscut ca fiind legal procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.1258 din 09.12.2021 ora 09-30 şi s-a menţinut decizia agentului constatator- inspectorului principal IP Drochia Dumitru Zubco din 09.12.2021 ora 09-40 privind sancţionarea contravenientului Guțu

Andrei ***** în baza art.78 al.2, art.104, art.354 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de 1125 lei.
-A fost recunoscut ca fiind legal procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.1259 din 09.12.2021 ora 10-20 şi s-a menţinut decizia agentului constatator- inspectorului principal IP Drochia Dumitru Zubco din 09.12.2021 ora 10-30 privind sancţionarea contravenientului Cebotari Dumitru ***** în baza art.78 al.2, art.104, art.354 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de 1125 lei .

Avocatul Rusu Virgiliu și victima Botnari Petru au depus recurs împotriva deciziei instanţei de fond, invocând dezacordul cu decizia, o consideră ilegală, neîntemeiată și examinată subiectiv şi superficial cu încălcarea normelor de drept care este pasibilă de a fi casată din următoarele considerente:
-La 04.11.2021, aproximativ orele 08.30, Botnari Petru împreună cu soţia sa ***** aflată la finalul termenului de sarcină şi fiica lor ***** în vârstă de 4 ani au mers cu automobilul personal la piaţa comercială din s. Hăsnăşănii Mari. Au parcat automobilul pe partea laterală a drumului poziţionată la un nivel mai jos de acesta. Au ales un loc liber - uşor de accesat pe sensul de intrare şi ieşire, fără ca să deranjez pe cineva.
-Aproximativ la ora 09.00 a revenit cu familia şi cumpărături la automobil, în preajma căruia, din partea dreaptă, la distanţa de 1.5 m a constatat că se afla un microbus cu nr. de înmatrciulare ***** cu comercianţi, iar la distanţa de 1 m în spatele maşinii sale erau poziţionată mese, probabil pregătite pentru comerţ, care îi blocau astfel automobilul. Reişind din poziţionarea meselor a înţeles că nu va putea ieşi cu automobilul său, s-a salutat cu persoanele care însoţeau microbusul şi a rugat să se schimbe pentru un moment locul cel puţin a unei mese ca să poată ieşi. Foartea deranjat de rugămintea lui Botnari Petru, absolut decentă, un bărbat i-a reproşat în mod amoral că va ieşi cu faţa. L-a rugat din nou să mute locul mesei, pentru că nu avea posibilitatea să meargă înainte, deoarece drumul la care trebuia să iasă era poziţionat vădit mai sus şi risca să-şi deterioreze automobilul.
-Auzind rugămintele lui Botnari Petru, una din femei care însoţea acel bărbat a mutat una din mese. Botnari pentru a considerat că acest lucru îi asigura trecerea. A urcat cu familia în automobil şi a început mersul cu spatele. Persoana care i-a refuzat accesul a început a lovi cu pumnul pe capota automobilului său. Derutat, dat lipsit de dorinţa de a se adânci într-un conflict Botnari Petru a continuat deplasarea pentru a ieşi. Ieşind, a efectuat manevra şi a schimbat direcţia de mers, pentru a se deplasa cu faţa, a auzit o lovitură puternică în portiera din spate stânga spate unde era poziţionată soţia şi copilul. A oprit maşina pentru a vedea ce s-a întâmplat. În acest moment în direcţia sa venea agresiv bărbatul care a refuzat să-i ofere acces. Fără careva explicaţii, preîntâmpinări, vizibil tulburat, în încercarea de a sfida orice distanţă socială, încercând să-i deranjeze spaţiul personal l-a întâmpinat curmându-i această tentativă printr-o distanţare a acestuia şi a întins mâinele mele în direcţia pieptului lui. În acest moment, acest bărbat l-a apucat de o mână şi a început să îl lovească cu altă mână strânsă în pumn peste cap. Imediat s-a mai apropiat un bărbat, din preajma primului care a început să-l bată împreună cu acesta. Botnari Petru le spunea să nu-l lovească peste cap pentru că a avut recent o intervenţia chirurgicală acolo, însă agresorii nu conteneau cu loviturile. Apoi agresorii i-au tras scurta peste cap şi l-au doborât la pământ. Din cauza loviturilor a căzut. În câteva clipe a văzut-o pe soţie sa în apropiere plângând şi rugându-i pe agresori să înceteze. Adică toate aceste momente aveau loc în vizorul soţiei sale însărcinate, iar la distanţa de 1.5 m se afla copilul extrem de speriat şi cuprins de plâns. Reuşind să se ridice a mers spre copil să-l liniştească. Soţia i-a spus că capul sângerează în continuu, în locul intervenţiei fiind câteva plăgi deschise şi a început să-i acorde

primul ajutor. A apelat serviciul 112 şi a chemat ambulanţa şi poliţia. Botnari Petru în plină zi, am fost bătut în văzul soţiei sale însărcinate şi a copilului de către nişte agresori lipsiţi de bun simţ şi omenie. Pentru Botnari Petru este neclar de unde s-a ales unul dintre agresori cu careva vătămări corporale şi haine rupte, dacă bătaie i-au dat ei şi cu haina ruptă s-a ales chiar el. Botnari Petru menţionează că s-a preocupat cumva să reducă din riscuri prin ascunderea capului în care scăpa lovituri.
-Încercarea iniţială de a ţine la distanţă agresorul, fără mască de protecţie şi dispus de a-i deranja spaţiul personal, prin întinderea mâinilor în direcţia pieptului lui a fost singura sa ripostă fizică care nicidecum nu putea să conducă la vătămări corporale în privinţa acestuia. Timp de 45 a venit la faţa locului poliţia. În acest răstimp a reuşit să fixeze câteva imagini cu agresorii şi maşinile acestora la faţa locului. Apoi a venit ambulanţa şi l-a dus în or.Drochia pentru îngrijiri medicale.
-Urmare acestui conflict, agentul constatator în mod arbitrar a împărţit amenzi tututor subiecţilor conflictului în temeiul normelor similare din partea specială a codului contravenţional. Botnari Petru deja a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia prin care a fost snacţionat în baza art.78 al.2, 354, 104 Cod Contravenţional, pe cauza dată nefiind încă emisă o hotărâre irevocabilă.
-Iniţiind proceduri contravenţionale în privinţa lui Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru privind faptele ilicite împotriva lui Botnari Petru, agentul constatator nu a analizat multeaspectual, just şi obiectiv faptele comise de contravenienţi, sub aspectul pericolului social al acestora, fapt care a condus la o calificare juridică incorectă a acestora în baza codului contravenţional, susceptibilă de aplicarea unor sancţiuni neadecvate unor fapte care cad sub incienţa legii penale şi urmau a fi examinate în cadrul unor procese penale.
-Agentul constatator urma să scoată în evidenţă discrepanţele între declaraţiile părţilor implicate în conflict, care inevitabil implicau efectuarea unor confruntări. Erau evidente relatarea distorsionată a evenimentelor de către martorii ***** şi *****, cărora agentul constataor nu le-a dat o apreciere justă şi obiectivă; totodată neapreciind la justa valoare, în coroborarea lor declaraţiile lui Botnari Petru şi a martorilor *****, *****, *****.
-Este de menţionat contradictorialitatea constatărilor agentului constatator în privinţa pretinselor fapte ilicite ale lui Botnari Petru şi relatările plângerii lui Guţu Andrei. Or, deşi Guţu Andrei invocă iniţierea conflictului şi apoi deteriorarea mărfii sale de către Botnari Petru, agentul constatator percepe conflictul ca o reacţie la deteriorarea mărfii cu automobilul lui Botnari Petru, prezentând distorsiunea cauzei şi efectului, prin ce denotă că nu a efectuat o cercetare multeaspectuală, justă şi obeictivă, nu a stabilit corect motivele care au determinat comportamentul contravenţional al subiecţilor implicaţi în conflict.
-Din conţinutul procedurilor contravenţionale reţinerea faptelor contravenţionale în baza art.78 al.2, 354, 104 Cod Contravenţional RM în privinţa făptuitorilor Cebotari Dumitru şi Guţu Andrei este constată ca o consecinţă a comiterii celorlalte fapte contravenţionale de către Botnari Petru.
-Potrivit al.2 art.374 Cod Contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiilor, ce în sensul art.440 alin.(1) Cod contravenţional înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator de colectare şi administrare a probelor privind existenţa contravenţiei de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie ca act prin care conform art.442 al.(1) Cod contravenţional se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

-La caz, agentul constatator s-a grăbit în încheierea acordurilor de colaborare cu contravenienţii, plasând faptele comise de aceştia în albia legii contravenţionale. Indiferent cine a fost iniţiatorul acestor acorduri de colaborare nr.1258 şi nr.1259, este de menţionat - cu titlu imperativ, potrivit art.451/3 alin.3 Cod Contravenţional RM: Agentul constatator /.../ este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.
-Analiza obiectivă a circumstanţelor care rezultă din relatările persoanelor implicate în conflict, denotă că Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru au întreprins, inclusiv cu concursul agentului constatator un şir de acţiuni care se înscriu în scopul echivalării situaţiei şi înlăturării riscului constatării unei fapte penale în privinţa acestora. în speţă, pretinsa victimă a conflictului - Guţu Andrei de fiecare data acţiona ca reacţie la acţiunile lui Botnari Petru, de parcă era ghidat stângaci de un terţ. Reconstituim faptele şi constatăm:
-Botnari Petru sesisează serviciul 112 la 04.11.2021 ora 09.06; - Guţu Andrei sesizează serviciul 112 la 04.11.2021 ora 09.21;
-Botnari Petru este examinat medico-legal la 05.11.2021; Guţu Andrei este examinat medico-legal la 08.11.2021;
-Botnari Petru, care cu adevărat a avut nevoie de îngrijiri medicale a fost transportat la spital, - iar Guţu Andrei a continuat să comercializeze în piaţă (fapt care poate fi constatat din imaginele efectuate imediat după conflict), deşi a relatat medicului legist că a pierdut cunoştinţa, acuzând comoţie cerebrală;
-Ca urmare a agresiunii Botnari Petru, a fost transportat la spital, fiind disponibil pentru acţiunea de cercetare la faţa loculuiabia la ora 15.00 a zilei din 04.11.2021; -Guţu Andrei, pentru că nu suferit fizic real în conflict a participat la acţiunea de cerecetare la faţa locului, imediat ce a fost posibil, chiar la ora 10.30 a zilei de 04.11.2021;
-Martorii *****, ***** şi ***** relatează că, la insistenţa lui Guţu Andrei, ieşind din automobil său Botnari Petru ar fi iniţiat el conflictul, lovindu-l peste cap pe Guţu Andrei. Toţi 3 descriu similar momentul loviturii şi circumstanţele acesteia, însă Potrivit Raportului de Constatare nr. 202118P0343 din 08.11.2021, la rubrica „EXAMINĂRI şi CONSTATĂRI”, la starea obiectivă se descrie: în regiunea occipitală centru edem, dureros la palpare cu dimensiunea 6x4.5 cm.
-Martorii *****, ***** şi ***** au relatat atât de tendenţios şi părtinitor circumstanţele conflcitului, în dorinţa de a-l favoriza pe Guţu încât i-au depăşit chiar şi declaraţiile proprii ale acestuia. Dacă Guţu Andrei recunoaşte că l-a lovit pe Botnari Petru, atunci martorii afirmă că lovitură din partea lui Guţu A. nu a fost.
-Constatăm acţiuni absolut arbitrare ale agentului constatator care a împărţit amenzi fără elucidarea justă obiectivă şi multeaspectuală a cazurilor care le-a primit în cercetare. Rezultă că autoritatea publică responsabilă, nu a întrepins măsuri şi nu a efectuat acţiunile procesuale necesară în vederea administrării probelor ce afirmă sau infirmă cele reflectate. La caz este elocventă jurisprudenţa CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr.7045/08 din 16.09.2009). Curtea a statuat că autorităţile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigaţia şi să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.
-Fiind persoana vătămată, bătută în văzul soţiei însărcinate şi a copilului mic, în loc public, de către persoane care au sfidat grav şi obraznic ordinea publică, care au continuat compotamentul lor criminal în pofida cerinţelor victimei şi a persoanelor ce o însoţeau, Botnari Petru a ajuns în

cele din urmă responsabil de comiterea faptelor violente de vătămare corporală şi huligănism nu prea grav derând cu Guţu Andrei şi Dumitru, persoane care ar fi trebuit să răspundă penal pentru faptele comise.

-Prin Hotărârea sa explicativă nr.4 din 19 iunie 2006 Cu privire Ia practica judiciară în cauzele penale despre huliganism CSJ a dat de fapt o interpretare similară infracţiunii de huliganism penal şi dispoziţiei articolului 354 din Codul contravenţional, referitor la huliganismul nu prea grav. Huliganismul nu prea grav constă în acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice. Plenul CSJ RM a reţinut că diferenţa dintre infracţiunea şi contravenţia de huliganism constă în prezenţa sau în lipsa acţiunilor adiacente. Acţiunile adiacente sunt aplicarea violenţei asupra persoanelor, ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor şi opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care combat actele huliganice. Ţine de competenţa persoanelor care aplică legea să delimiteze huliganismul de alte fapte, în funcţie de obiectul şi de urmările infracţiunii sau ale contravenţiei, de intenţia făptuitorului, de motivele, scopurile şi circumstanţele comiterii faptei. Aspectele îndoielnice ale fiecărui caz particular cu privire la aplicarea noţiunii de „obrăznicie deosebită" trebuie clarificate ţinând cont de regulile de aplicare a legii penale, în special cele cu privire la încadrarea juridică a faptelor.

-La ordinea zilei, potrivit Hotărârii Curţii Constituţionale RM nr.25 din 12.08.2021 cuvântul "grosolan" şi textul "cinism sau" din infracţiunea huligănism din Codul Penal RM au fost declarate neconstituţionale. Huliganismul ca infracţiune a rămas şi se caracterizează prin realizarea uneia dintre următoarele acţiuni: 1) acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică (la caz totalitatea de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului) însoţite de: aplicarea violenţei asupra persoanelor (inclusiv vătămarea corporală uşoară); opunerea de rezistenţă violentă persoanelor care curmă actele huliganice; acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită (la caz acţiuni de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului). în conformitate cu p. 6 al Hotărârii explicative a Plenului CSJ nr.4 din 19 iunie 2006 Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism se menţionează că: infracţiunea de huliganism trebuie delimitată de huliganismul nu prea grav (art.354 Cod contravenţional RM) şi contravenţia, prevăzută de art.78 Cod Contravenţional RM, dat fiind că huliganismul incriminat de norma penală, în afară de prezenţa acţiunii principale - încălcarea ordinii publice, presupune şi prezenţa unei acţiuni adiacente - acţiune exprimată, alternativ, cum ar fi aplicarea violenţei asupra persoanelor. Este necesar de precizat că faptele indicate supra constituie acţiuni intenţionate, ce încalcă ordinea publică, iar această circumstanţă apropie componenţa de contravenţie menţionată de infracţiunea de huliganism. Or, atunci când are un caracter complex, infracţiunea de huliganism include, ca acţiune principală, încălcarea ordinii publice. în cele ce urmează, Plenul CSJ consemnează deosebirea dintre contravenţii şi infracţiunea de huliganism: contravenţiile nu presupun şi existenţa unei acţiuni adiacente alternativ, exprimate în: 1) aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) ameninţarea, cu aplicarea violenţei, asupra persoanelor; 3) opunerea de rezistenţă violentă altor persoane, care curmă actele huliganice. Se explică instanţelor de judecată că va fi considerată infracţiune de huliganism, prevăzută la art.287 CP şi nu contravenţie reglementată la art.354, 357 sau 363 Cod contravenţional, dacă făptuitorul nu se limitează doar la: acostarea jignitoare, în locuri publice, a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice; tulburarea liniştii/.../ alte acţiuni similare; /.../dar cu încălcarea modului stabilit, însă mai recurge şi la aplicarea violenţei, la ameninţarea, cu aplicarea violenţei sau la opunerea de rezistenţă

violentă altor persoane, care curmă actele huliganice. În astfel de circumstanţe, fapta comisă depăşeşte gradul de pericol social al unei contravenţii, atingând gradul de pericol social al unei infracţiuni. Astfel suntem în situaţia unei fapte infracţionale de hugănism calificat, comis de 2 persoane.

-Cetăţeanul şi familia sa ordinară are dreptul să conveţuiască în R.Moldova în condiţii de siguranţă, statul trebuind să garanteze respectarea legalităţii şi ordinii de drept. Conducătorul unui vehicul poate conta pe faptul circulaţiei libere şi conform regulamentului, pe faptul deplasării cu propria familie în condiţii de siguranţă; o femei însărcinată merită respect şi abţinere de la acţiuni violente în privinţa membrului familiei sale şi în privinţa sa atunci când caută să curme acţiunile huliganice; un copil nu trebuie să vadă violenţă şi comportament neadecvat din partea unor subiecţi care au rămas în perioada vestului sălbatic căutând să acapere teren pentru sine cu preţul violenţei răzbunându-se pe orice terţ care chiar şi din neştiinţă i-a limitat cumva; oamenii din jur au dreptul să meargă la cumpărături în condiţii de linişte şi siguranţă, fără a fi martori unui dezmăţ sălbatic provocat de persoane care sfidează legea. Oricine ar fi în locul lui Botnari Petru, alături de soţia însărcinată şi copilul mic şi-ar dori linişte şi siguranţă familiei şi desigur ar dori protecţia din partea statului în care locuieşte, iar oridecâteori cineva ar îndrăzni să curme această orânduire legală, prin acţiuni violente, nesimţite şi obraznice ar trebuie să reacţioneze organele ocrotirii normelor de drept. Cine nu s-ar fi aflat în calitate de victimă într-o astfel de situaţie nu şi-ar dori un astfel de deznodământ, în care reprezentantul statului la faţa locului ar exersa arbitraj prin propuneri de acordruri de colaborare şi distribuire uniform de amenzi. Cu siguranţă agentul constatator nu şi-a făcut meseria, iar victima autentică a conflictului şi societatea care a aflat de acest caz se simte mai puţin sigură în condiţii de lipsă a legalităţii şi ordinii de drept. Victima acestor false contravenţii rămâne în căutarea adevărului, agresorii în grabă încheind acorduri de colaborare se mulţumesc cu arbitrajul agentului constatator cu gândul că au sfidat legalitatea şi ordinea de drept.

-Toate aceste argumente, fiind iunserate în contestaţia victimei au fost ignorate de instanţa de judecată care a examinat contestaţia, în procesul judiciar făcând abstracţie de ele.

-Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale. Instanţa de fond a examinat cauza superficial, iar la baza hotărârii adoptate a pus doar interesele făptuitorului, neglijând faptul că potrivit actelor cauzei se constată că prezenţa probelor că ultimul ar fi comis fapta imputată. Judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală şi să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei menţiuni în procesul de constatare a contravenţiei sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanţa de judecată (Hotărârea Curţii Constituţionale nr.32 din 29.11.2018, §45).

-Curtea Europeană, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art.6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art.6 îi atribuie instanţei obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei (Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei nr.40490/98 şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

-Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
-Credem că concluzia primei instanţe, cu privire la legalitatea deciziei agentului constatator este una eronată. în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că astfel de prezumţii sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, nu prezumă lucruri dificile sau imposibil de probat şi pot fi răsturnate de către persoana interesată (Salabiaku contra Franţa, 07.10.1998, §27).
-În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curţii Constituţionale nr.02 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reţinut în jurisprudenţa sa că sistemul de sancţionare al statului trebuie să funcţioneze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, - victimele actelor de violenţă, să fie convinşi că sistemul judiciar va reacţiona împotriva ilegalităţilor comise faţă de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiţi. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenţionale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.
-Se impune raţionamentul că instanţa nu a examinat complet şi obiectiv cauza contravenţională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanţă prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravenţional. Instanţa de fond nu a analizat multeaspectual, just şi obiectiv fapta comisă de Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru şi împrejurările în care ea s-a produs, sub aspectul scopului acţiunilor întrerpinse de făptuitori pericolului social al acestora, consecinţele ce puteau fi şi atitudinea subiecţilor contravenţiei faţă de survenirea acestora, calificând faptele drept contravenţii.
-Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în acceptarea unor probe, şi respectiv, respingerea altora, dar şi în emiterea soluţiei pe cauza dată.
-Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenţia impune obligaţia oricărei instanţe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).
-Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.
-Recursul se întemeiază pe dispoziţiile: art.466 lit.d) şi lit.i) Cod Contravenţional RM - hotărârea contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîri; i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită.

-Solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond în cauza contravenţională Cebotari Dumitru art.78 al.2; 104; 354 Cod Contravenţional RM, Guţu Andrei art.78 alin.2; 104; 354 Cod Contravenţional RM cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

În ședința instanței de recurs avocatul Rusu Virgiliu și victima Botnari Petru nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, prin cerere avocatul Rusu Virgiliu a susținut recursul declarat în interesele victimei și a solicitat examiarea cauzei în lipsa sa.

Avocatul Șleahtițki Vitalie și Guțu Andrei în ședința instanței de recurs au solicitat respingerea recursului declarat pe caz.

Cebotari Dumitru în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

Reprezentantul IP Drochia Baranețchi Igor în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului declarat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Audiind participanții la proces, verificând admisibilitatea recursului declarat în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal conchide că recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legale și întemeiate, reeşind din următoarele considerente.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.473 al.1 p.1 lit.b Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se reglementează, că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil.

Colegiul penal constată că judecând cauza contravenţională prezentă instanţa de fond a respins ca nefondată și neîntemeiată contestația depusă de victima Petru Botnari asupra acordului de colaborare nr.1258 din 09.12.202 încheiat între agentul constatator IP Drochia Dumitru Zubco şi contravenientul Guțu Andrei *****, asupra acordului de colaborare nr.1259 din 09.12.20221 încheiat între agentul constatator IP Drochia Dumitru Zubco şi contravenientul Cebotari Dumitru *****, asupra deciziilor de sancţionare a acestora, cu încetarea procesului contravenţional şi remiterea materialelor la procuratura Drochia, fiind recunoscut legal procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.1258 din 09.12.2021 nr.1259 din 09.12.2021 şi deciziile agentului constatator, inspectorului principal IP Drochia Dumitru Zubco din 09.12.2021 privind sancţionarea lui Guțu Andrei ***** și Cebotari Dumitru ***** în baza art.78 al.2, art.104, art.354 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, cu amenda pentru fiecare în mărime de 1125 lei.

Instanța de fond a reținut, că la 09.12.2021 ora 09-30 agentul constatator al Inspectoratului de Politie Drochia Zubco Dumitru a emis decizia asupra cauzei contraventionale prin care Guțu Andrei a fost sanctionat în baza art.78 alin.(2), art.104, art.354 Cod contravenţional cu amendă în mărime de 1125 lei , reţinându-se că la data de 04.11.2021 ora 09:00 în s.Hăsnăşenii Mari r-ul Drochia, Guțu Andrei a inițiat un conflict cu Botnari Petru, în urma cărui fapt i-a aplicat lovituri provocându-i leziuni corporale uşoare, în baza criteriului dereglării sănătăţii de scurtă durată, totodată i-a deteriorat şi bunurile acestuia în sumă 9550 lei (f.d.33).

La 09.12.2021 agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Drochia Zubco Dumitru a emis decizia asupra cauzei contravenţionale prin care Cebotari Dumitru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 1125 lei, în baza art.78 alin.(2), art.104, art.354 Cod contravenţional, reţinându-se că pe data de 04.11.2021 ora 09:00 în s. Hăsnăşenii Mari r-ul Drochia, Guţu Andrei a iniţiat un conflict cu Botnari Petru, în urma cărui fapt i-a aplicat lovituri provocându-i leziuni

corporale uşoare, în baza criteriului dereglării sănătăţii de scurtă durată, totodată i-a deteriorat şi bunurile acestuia în sumă 9550 lei (f.d.48).

Ulterior, la data de 20.12.2021 Botnari Petru a depus contestaţie împotriva deciziilor sus nominalizate, solicitând admiterea contestaţiei, declararea nulităţii acordului de colaborare nr.1258 din 09.12.2021 încheiat între agentul constatator Zubco Dumiru şi contravenientul Guţu Andrei precum şi acordului de colaborare nr.1259 din 09.12.2021 încheiat între agentul constatator Zubco Dumiru şi contravenientul Cebotari Dumitru şi casarea deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.DAC01100924 din 09.12.2021 respectiv şi deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.DAC01100925 din 09.12.2021, cu încetarea procesului contravenţional şi remiterea materialului după competenţă la procuratura Drochia.

Instanţa de fond a considerat că deciziile asupra cauzei contravenţionale emise în privinţa lui Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru sunt legale.

Instanța de fond a indicat, că nu pot fi admise argumentele victimei, despre faptul că decizia asupra cauzei contravenţionale este ilegală, deoarece nu sunt confirmate prin careva probe, deciziile asupra cauzei contravenţionale precum şi acordurile de colaborare fiind semnate de agent, contravenienţi, este indicată mărimea pedepsei 22,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1125 lei.

Potrivit art.451/5 alin.(5) şi (6) din Codul contravenţional, în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451/2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. Prevederile art.444, 451/3 şi 451/4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.DAC01100924 din 09.12.2021 şi respectiv deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DAC01100925 din 09.12.2021, instanţa de fond a atestat că, contravenienţii Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru au fost sancţionaţi de către agentul constatator pentru că pe data de 04.11.2021 ora 09:00 în s.Hăsnăşenii Mari r-ul Drochia, au iniţiat conflict cu Botnari Petru, în urma cărui fapt i-au aplicat lovituri provocându-i leziuni corporale uşoare, în baza criteriului dereglării sănătăţii de scurtă durată, totodată i-au deteriorat şi bunurile acestuia în sumă 9550 lei, astfel au comis contravenţiile prevăzute de art.78 alin.(2), art.104 , art.354 Cod contravenţional.

Vinovăţia a fost stabilită reieşind din următoarele probe: -decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr.DAC01100924 din 09.12.2021 şi respectiv deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.DAC01100925 din 09.12.2021; -informaţia telefonică R2-20211205023 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, privind faptul că s-a adresat Botnari Petru, locuitor a s.Hăsnăşenii Mari, r-ul Drochia, care a comunicat că a fost agrest fizic de mai multe persoane necunoscute; -plângere depusă de Botnari Petru; -proces-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică; -copia certificatului de înmatriculare; -proces-verbal de audiere a martorului *****; -ordonanţă de recunoaştere în calitate de victimă; -proces-verbal de audiere a victimei; -îndreptare; -recipisă semnată de Botnari Petru; -încheiere privind finalizarea examinării sesizării; -raport privind înregistrarea contravenţiei; -scrisoare adresată lui Botnari Petru; -raportul de expertiză judiciară nr.2021180309 din 05.11.2021, ce confirmă că la momentul examinării la Botnari Petru s-au depistat leziuni corporale în formă de: plăgi contuze a părţii pieloase a capului, şi frunţii, echimoza antebraţului stîng, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui /or/, obiect /te/, dur /re/, contondent /te/, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare corporală uşoară, în baza criteriului dereglării sănătăţii de scurtă durată; -acord de colaborare nr.1258 din 09.12.2021 şi respectiv acord de colaborare

nr.1259 din 09.12.2021; -ordonanţă de recunoaştere în calitate de bănuit pe Guţu Andrei; -proces-verbal de aducere la cunoştinţă şi de explicare contravenientului a drepturilor şi obligaţiilor; -proces-verbal de audiere a lui Guţu Andrei în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional; -ordonanţă de recunoaştere în calitate de bănuit pe Cebotari Dumitru; -proces-verbal de aducere la cunoştinţă şi de explicare contravenientului a drepturilor şi obligaţiilor; -proces-verbal de audiere a lui Cebotari Dumitru în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional; -proces- verbal de audiere a martorului *****; -proces-verbal de audiere a martorului *****; scrisoare adresată Botnari Petru.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa de fond a considerat că, vinovăţia lui Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru de comiterea contravenţiilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru corect au fost încadrate conform prevederilor art.78 alin.(2) Cod contravenţional - vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă, art.104 Cod contravenţional - deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, art.354 Cod contravenţional - huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Instanţa de fond a apreciat critic argumentele victimei precum că el nu este de acord cu faptul, că fiind persoana vătămată, la fel a fost sancţionat pentru comiterea faptelor violente de vătămare corporală şi huliganism nu prea grav în derînd cu Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru, persoane care ar fi trebuit să răspundă penal pentru faptele comise. Argumentele formulate nu constituie temei pentru atragerea lui Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru la răspunderea penală. În acest sens instanţa, a explicat victimei Botnari Petru, că acesta este în drept să conteste procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa în procedura separată şi în conformitate cu prevederile legale ale Codului contravenţional, or instanţa la caz a fost sesizată cu contestaţia împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.DAC01100924 din 09.12.2021 şi respectiv deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.DAC01100925 din 09.12.2021, întocmită în privinţa contravenienţilor Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru.

Cât priveşte infracţiunea de huliganism, instanţa de fond a accentuat că, obiectul juridic are un caracter complex, unul principal, care îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică şi cel secundar, care îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei. Latura subiectivă a infracţiunii de huliganism se caracterizează prin intenţie directă, din motive huliganice, făptuitorul profitând de un pretext neînsemnat de a se răfui cu victima, aproape de neidentificat.

În cazul din speţă, reieşind din declaraţiile oferite atât de către contravenientul Guţu Andrei cât şi victima Botnari Petru, reiese că conflictul s-a iscat în rezultatul acţiunilor întreprinse de Botnari Petru, care venea cu roata peste marfă care o comercializa Guţu Andrei la care ultimul a început să bată cu palmele peste capot, ca să reuşească să ia marfa. Botnari Petru a ieşit din automobilul şi l-a lovit cu pumnul în regiunea capului, după aceasta s-a pornit încăierarea între el şi Botnari Petru, în care imediat s-a implicat Cebotari Dumitru, care ca rezultat a dus la aplicarea vătămărilor corporale faţă de victima de către contravenienţii.

Răspunderii penale în baza art.287 al Codului penal al Republicii Moldova se supun persoanele pentru:

(1) Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă

actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr- un cinism sau obrăznicie deosebită...
Notă: Se declară neconstituţionale cuvântul "grosolan" şi textul "cinism sau" din articolul 287 alin.(1) conform Hot.Curţii Constituţionale nr.25 din 12.08.2021, în vigoare 12.08.2021
(2) Aceeaşi acţiune săvîrşită:
a) de o persoană care anterior a săvîrşit un act de huliganism;
b) de două sau mai multe persoane,
c) pe teritoriul sau în incinta unei instituţii medico-sanitare publice ori private,
d) împotriva medicului sau a lucrătorului medical aflat în exerciţiul funcţiunii;
"e) din motive de prejudecată.
(3) Huliganismul agravat, adică acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvîrşite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii ...

Una din condiţiile necesare pentru aplicarea răspunderii conform art.287 Cod penal este ca iniţiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul să provoace conflictul. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de dorinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Totodată, instanţa de fond a constatat că intenţia lui Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru nu a fost îndreptată spre desconsiderarea ordinii publice sau spre reacţia publicului, dar au acţionat direct împotriva integrităţii şi sănătăţii lui Botnari Petru, prin aplicarea de lovituri, din motivul de a o pedepsi şi nu din motive huliganice, având ca pretext al acţiunilor sale intenţionate situaţia conflictuală creată între ei.

Prin urmare, nu este întrunită condiţia necesară pentru calificare a acţiunilor săvârşite de Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru în baza art.287 Cod penal, deoarece atunci cînd are un caracter complex, infracţiunea de huliganism include- încălcarea ordinei publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiunile care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, ceea ce nu este caracteristic prezentei speţe.

Mai mult ca atât, instanţa de fond a constatat, că acţiunile lui Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru nu au produs indignarea sau revolta unei colectivităţi, or pentru a atinge gradul prejudiciabil a unei infracţiuni acţiunile respective trebuie să producă o rezonanţă social considerabilă, revoltând la maxim opinia publicului, tulburând pentru mult timp buna desfăşurare a relaţiilor interumane, ceia ce în cazul dat nu au fost stabilite în acţiunile primilor.

La fel, instanţa de fond a reiterat că în acţiunile lui Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru lipsesc motivele huliganice şi situaţia premisă de huliganism potrivit căreia făptuitorul trebuie să provoace conflictul. Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru au cauzat vătămări corporale victimei, însă nu din motive huliganice, deoarece iniţiatorul al conflictului a fost Botnari Petru, care a mers cu automobilul peste marfă care o comercializa Guţu Andrei la care ultimul a început să bată cu palmele peste capot, ca să reuşească să ia marfa. Botnari Petru a ieşit din automobilul şi l-a lovit cu pumnul în regiunea capului, după aceasta s-a pornit încăierarea între el şi Botnari Petru, în care imediat s-a implicat Cebotari Dumitru. În atare circumstanţe instanţa conchide, că fapta expusă nu întruneşte elementele componenţei de infracţiune prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal lipsind latura obiectivă şi subiectivă.

Răspunderii contravenţionale în baza art.354 din Codul contravenţional al Republicii Moldova se supun persoanele pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea

persoanei fizice şi se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Concomitent, instanţa de fond a constatat că, acţiunile lui Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru, întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art.354 din Codul contravenţional -huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Răspunderii contravenţionale în baza art.78 al.2 din Codul contravenţional al Republicii Moldova se supun persoanele pentru vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă şi se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Răspunderii contravenţionale în baza art.104 din Codul contravenţional al Republicii Moldova se supun persoanele pentru distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune şi se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

Mai mult, având în vedere că în urma acţiunilor violente ale lui Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru, lui Botnari Petru i-au fost cauzate vătămări corporale uşoare cu dereglarea sănătăţii pe o scurtă durată, soldate cu deteriorarea bunurilor acestuia, instanţa a constatat că faptele acestuia întrunesc elementele contravenţiilor prevăzute la art.78 alin.(2) şi art.104 din Codul contravenţional.

Faţă de cele precizate, instanţa de fond a reţinut că, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenienţii potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa a reţinut că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. Agentul constatator - inspectorul principal IP Drochia Dumitru Zubco a examinat obiectiv plângerea depusă de către Botnari Petru din 04.11.2021, în baza probelor acumulate, reeşind din circumstanţele cauzei şi acordurile de colaborare încheiate între agentul constatator şi contravenienţii, a adoptat decizii legale privitor la sancţionarea contravenienţilor Cebotari Dumitru ***** şi Guțu Andrei *****.

În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Botnari Petru şi avocatul acestuia Virgiliu Rusu, în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa de fond a concluzionat că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a deciziilor agentului constatator din 09.12.2021, prin care Guţu Andrei şi Cebotari Dumitru au fost sancţionaţi în baza art.78 alin.(2), art.104, art.354 Cod contravenţional cu amendă în mărime de a câte 22,5 unităţi convenţionale. Temei de a casa actele contestate nu au fost stabilite.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.451/5 al.1 Cod contravențional al R.Moldova se indică, că acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul

unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale.

Potrivit art.451/5 al.2 Cod contravențional al R.Moldova se indică, că în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

Conform art.451/5 al.3 Cod contravențional al R.Moldova se indică, că acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.

Alin.(4) al art.451/5 Cod contravențional al R.Moldova, prevede, că în cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.

Potrivit al.(5) art.451/5 Cod contravențional al R.Moldova, în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451/2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.

Conform art.451/3 privind contestarea deciziilor privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator se reglementează, că:

(1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art.451/4 CC RM se indică, că recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.465 al.2 Cod Contravențional al RM, care reglementează, că decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.

Colegiul penal constată astfel că decizia asupra cazului contravenţional, în baza acordului de colaborare, adoptată în ordine de recurs de instanța de fond este una irevocabilă și nu poate fi atacată cu recurs, din considerentele enunţate mai sus recursul depus se respinge ca inadmisibil.

Totodată Colegiul penal nu se expune asupra argumentelor invocate de recurenți în cererea de recurs, care nu pot fi preluate pentru examinare în fond, deoarece respingerea recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa nu poate

proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În temeiul art.473 al.1 p.1 lit.b Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Rusu Virgiliu și victima Botnari Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 28.09.2022 în cauza contravențională în privința lui Guțu Andrei și Cebotari Dumitru în baza art.78 al.2, art.104 și art.354 Cod Contravențional al RM, hotărâre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Revenco Angela

Judecător Puşca Dumitru