

S E N T I N Ţ A

în numele legii

30 martie 2015

or. xxxxORAS_SATxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

președintele ședinței de judecată, judecător

asistat de grefier

cu participarea:

procurorului

avocatului

Marina Galupa

xxxxNUMExxxxDanalachi

xxxxNUMExxxx

xxxxNUMExxxxReșetilor

examinând în ședință de judecată publică, în **procedură simplificată (conform art. 364¹ CPP R.M.)** cauza penală de învinuire a lui:

Tăbîrță xxxNUMExxxx, IDNP xxxxCODxxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar r-nul xxxxORAS_SATxxxx sat. Câmpul Drecht și domiciliat or. xxxxORAS_SATxxxx str. Independenței 15 ap. xxxxAPARTxxxx, căsătorit, studii medii superioare, nu are la întreținere persoane, la evidență la medicii narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat.

de săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. **324 alin. (4)** Cod penal R. Moldova; cauza a parvenit în instan a de judecată la **12.12.2014**;

C O N S T A T Ă :

1. **Tăbîrță xxxNUMExxxx** activând în funcția de inspector superior auto de stat al Secției supraveghere transport și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție xxxxORAS_SATxxxx, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne nr. 156 ef. din 21.03.2014, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra întocmirea proceselor-verbale de comitere a contravențiilor în domeniul circulației rutiere, asigurarea reacționării prompte la sesizările și comunicările despre contravenții, constatarea contravențiilor și în special a celor prevăzute la art. 233 Cod Contravențional, aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, informarea șefului ierarhic superior și autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu fișa postului acestuia, prevederile art. art. 19, 20, 25, 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, art. 400 Cod Contravențional;

Contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

Contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1), lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

Contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a pretins, acceptat și primit de la cet. xxxNUMExxxx, mijloace bănești în sumă de 2000 lei,

Astfel, Tăbîrță xxxNUMExxxx, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, la data de 15 septembrie 2014 în jurul orelor 15.00, aflându-se în exercițiul funcțiunii în apropierea sat. Sărăteni r-1 xxxxORAS_SATxxxx, în rezultatul acțiunilor de stopare și verificare pe traseul R-34 „xxxxORAS_SATxxxx–Chișinău” a conducătorului de vehicul de model „VIPER”, xxxNUMExxxx, în cadrul cărora a stabilit temeuri rezonabile de a presupune că acesta conduce vehiculul în stare de ebrietate și fără careva acte, a pretins personal, de la xxxNUMExxxx, pentru sine, bani în sumă totală de 2000 (două mii) lei (MDL), pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și anume a nu porni procesul contravențional, a nu efectua acțiuni procesuale de constatare și a nu acumula probe, pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională pe ultimul, pentru conducerea vehiculului în stare de ebrietate, faptă prevăzută de art.233 Codul Contravențional, pentru conducerea vehiculului fără actele corespunzătoare, precum și pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, și anume pentru restituirea vehiculului de tip scuter de model „VIPER”, ridicat de la cet. xxxNUMExxxx în aceeași zi, contrar prevederilor art. 439 alin.(5) Cod Contravențional, conform cărora vehiculul reținut se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) și (2), **în temeiul hotărârii cu privire la contravenție**, adică în lipsa unei proceduri contravenționale și unei hotărâri pe caz, bani care a pretins a-i transmite la 16 septembrie 2014, **adică în lipsa unei proceduri contravenționale și unei hotărâri pe caz.**

La data de 16 septembrie 2014, aflându-se în exercițiul funcțiunii, în continuarea și în urma realizării intenției sale infracționale, Tăbîrță xxxNUMExxxx aflându-se în automobilul de serviciu de model Chevrolet cu n/î MAI 7099, deplasându-se pe traseul între s. Sărăteni, r-ul xxxxORAS_SATxxxx și or. xxxxORAS_SATxxxx, a acceptat și primit de la xxxNUMExxxx, banii pretinși în sumă de 2000 (două mii) lei (MDL), în scopurile menționate, și care au fost depistați și ridicați în automobilul menționat în aceeași zi în urma percheziției efectuate.

2. 2. La ancheta preliminară, cu acuzatorul de stat, Tăbîrță N. a încheiat acord de recunoașterea vinovăției. Acest acord de recunoașterea vinovăției nu a fost susținut de el și renunțat în cadrul ședinței de judecată. Instanța a dispus admiterea renunțului cu examinarea cauzei în procedura deplină, conform art. 506 (4) CPP R.M. În procedura generală, pînă la începerea cercetării

judecătoroști **inculpatul a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Cererea dată a fost admisă de instanță, conform art. 364-364¹(1)-(4) CPP R.M. și sa examinat pricina în procedură simplificată.**

3. În ședința de judecată, inculpatul **Tăbîrță xxxxNUMExxxx** fiind interogată sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, declarând că la data de 15 septembrie 2014 se afla la serviciu în cadrul IP xxxxORAS_SATxxxx unde a stopat mijlocul de transport de model Viper pe care îl conducea xxxxNUMExxxx care a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În urma discuțiilor cu acesta urma să se prezinte a doua zi actele pentru mijlocul de transport. Ambii ducându-se din satul Sărăteni unde a fost stopat la IP xxxxORAS_SATxxxx. La IP xxxxORAS_SATxxxx aceștia nu au reușit să discute de oarece colaboratorii de la Anticorupție i-au comunicat că a primit mită pentru scuter. Se căiește de cele comise, a tras concluzia că nu este bine să fii pus sub învinuire și nu trebuie să ai încredere în persoane. La data de 15.09.2015 a primit de la xxxxNUMExxxx suma de 2000 lei pentru a nu întocmi proces verbal de contravenție pentru conducerea mijlocului de transport fără acte. Cu xxxxNUMExxxx s-a înțeles ca banii să-i aducă a doua zi. Banii i-a primit la data de 16.09.2014 în mașina de serviciu. A conștientizat că a comis o infracțiune și se căiește de cele comise. A solicitat o să-i fie aplicată o pedeapsă în baza art. 55 CP.

4. Vinovăția inculpatului de săvârșirea faptei imputate mai este demonstrată și de probele anexate la dosar și examinate în cadrul cercetării judecătorești, cum sunt:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 16.09.2014 (f. d 1 vol. I);
- proces verbal de interpellare a plîngerii cet. xxxxNUMExxxx din 16.09.2014 (f. d 6 vol. I);
- procesul verbal din 16.09.2014 de examinare și marcarea a bancnotelor în sumă de 2000 lei transmiși lui xxxxNUMExxxx.M. pentru efectuarea transmiterii banilor sub controlul organului de urmărire penală lui Tăbîrță N.P. în baza ordonanței procurorului privind controlul transmiterii banilor din 16.09.2014 (f.d 11-12, 13-14 vol. I);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio din 16.09.2014 între xxxxNUMExxxx.M. și Tăbîrță N.P. cu stenograma convorbirilor înregistrate anexă, din conținutul căreia rezultă primirea sumei de 2000 lei de Tăbîrță N.P. în scopurile menționate, acțiune specială de investigații efectuată în baza ordonanței procurorului din 16.09.2014 și ulterior declarată legală prin încheierea judecătorului de instrucție din 17.09.2014, și CD-ul cu conținutul discuțiilor respective atașat la materialele cauzei penale (f. d 20, 23-25, 30-xxxxAPARTxxxx vol. I);

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații – urmărirea vizuală a bănuitului Tăbîrță N.P. efectuate la 16.09.2014 în baza ordonanței procurorului din 16.09.2014, în cadrul căreia a fost constatată și consemnată întâlnirea de la 16.09.2014 dintre xxxxNUMExxxx.M. și Tăbîrță N.P. (f.d 17-18, 19 vol. I);

- procesul-verbal al percheziției automobilului de serviciu folosit de cet.Tăbîrță N., de model „Chevrolet” n/î MAI7099, din 16.09.2014, în cadrul căruia în salon în partea de jos între panou și cutia de viteze, au fost depistați banii preținși și anume zece bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare, seria și numerele cărora corespund cu cele indicate în ordonanța de percheziție și fotocopiile acestor bancnote, legalitatea căreia a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție din 17.09.2014 (f.d 46-47, 50 vol. I);

- examinarea telefonului mobil a numitului Tăbîrță N.P. din 22.09.2014 (f.d 176-178 vol. I);

- ridicarea și examinarea informației privind convorbirile telefonice purtate de pe numărul de telefonie mobilă a numitului Tăbîrță N.P. 078863033, fiind stabilită efectuarea comunicărilor cu xxxxNUMExxxx.M. (f. d. 183-203, vol. I);

- raportul de expertiză tehnico-criminalistice-chimice nr.1638-1639 din 02.10.2014, conform căruia toate bancnotele ridicate în cadrul efectuării percheziției automobilului de model „Chevrolet” n/î MAI7099 la data de 16.09.2014 folosit de Tăbîrță N.P. au inscripția specială cu conținutul „MITA CNA”, înscrisul „MITA CNA” coincide cu mostra prezentată, iar pe suprafața acestora sunt depuneri de substanță specială care coincide cu după conținut cu mostra prezentată (f. d. 146-156, vol.I);

- raportul de expertiză grafoscopică nr. 275 din 04.11.2014, conform căruia de către Tăbîrță N.P. a fost executat textul manuscris din procesul-verbal de reținere a scuterului cet. xxxxNUMExxxx. din 15.09.2014 și din raportul agentului constatatator din 15.09.2014 cu privire a depistarea de către acesta la 15.09.2014 a faptului conducerii scuterului fără acte de xxxxNUMExxxx.M., precum și probabil de către acesta au fost executate semnăturile din numele agentului constatatator din aceste acte (f. d. 85-95, vol.II);

- procesul-verbal de reținere a scuterului cet. xxxxNUMExxxx. din 15.09.2014 întocmit de Tăbîrță N.P. și raportul agentului constatatator Tăbîrță N.P. din 15.09.2014 cu privire a depistarea de către acesta la 15.09.2014 a faptului conducerii scuterului fără acte de xxxxNUMExxxx.M., ridicate de la IP xxxxORAS_SATxxxx 13.10.2014 și recunoscute ca corp delict. În privința acestor acte s-a stabilit că nu au fost înregistrate corespunzător de către Tăbîrță N.P. în registrul mijloacelor reținute și Registrul nr. 2 al IP xxxxORAS_SATxxxx (f. d. 44, 45, vol. II);

- examinarea din 16.09.2014 a Registrului nr. 1 cu privire la sesizările despre infracțiuni și a Registrului nr. 2 cu privire la alte comunicări despre infracțiuni a IP xxxxORAS_SATxxxx, stabilindu-se că în perioada 15.09.2014-16.09.2014 nu au fost înregistrate careva comunicări, acte de autosesizare privind încălcări admise de xxxxNUMExxxx.M. cu copiile din aceste acte atașate la cauza penală (f. d. 62-86, vol. I);

- examinarea registrului de evidență a mijloacelor de transport reținute a IP xxxxORAS_SATxxxx din 17.09.2014 în cadrul căreia s-a stabilit lipsa cărorva date privind reținerea mijloacelor de transport a numitului xxxxNUMExxxx.M. cu copiile din acesta atașate la cauza penală (f. d. 101-105, vol. I);

- examinarea și ridicarea vehiculului de tip scuter „Viper” la data de 16.09.2014 din fața sediului IP xxxxORAS_SATxxxx, ce aparține numitului xxxxNUMExxxx.M. și se află la păstrare la acesta din urmă (f. d. 89-94, vol. I);

- ordinul de numire în funcție și fișa postului învinuitului Tăbîrță N.P. (f. d. 126-129, vol. II);

5. Analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată n-a stabilit careva dubii în probarea vinovăției, care pot fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța constată demonstrată săvârșirea de inculpatului **Tabîrță Nicolae Petru** a faptei, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal R. Moldova după indicii: *pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini*

acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale

6. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanța de judecată ține cont de personalitatea inculpatului, care la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, vina o recunoaște deplin și regretă de cele săvârșite, anterior nejudicat, căsătorit, cu studii superioare.

7. La rândul său inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza urmăririi penale fără a administra probe noi. În cumulul circumstanțelor indicate mai sus, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care se califică ca infracțiune **ușoară** și circumstanțele faptice, personalitatea inculpatului, instanța consideră necesar a-i aplica o pedeapsă în formă de amendă. În acest caz, conform prevederilor art. 364¹ (8) CPP R.M. limitele pedepsei cu amenda se reduc cu o pătrime și limitele **noi constituie de la 750 la 1500 unități convenționale** din sancțiunea prevăzută la art. **324 al.(4)** Cod penal R.M. în limitele de la 1000 la 2000 unități convenționale. La rândul său sancțiunea normei de drept prevede și pedeapsă complimentară.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea pozitivă a inculpatului descrisă mai sus, de faptul că recunoaște vina deplin, regretă de cele săvârșite instanța găsește necesar a-i aplica pedeapsă în formă de amendă minimală, adică 750 unități convenționale cu privarea dreptului de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani.

La rândul său instanța remarcă că inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu de la data de 16.09.2014 până la data de 12.11.2014 în total 58 zile. Art. 88(5) CP R.M. prevede: Condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzi, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Astfel instanța de judecată găsește necesar a-i atenua cu 100 unități convenționale pedeapsa numită în formă de amendă, stabilindu-i definitiv pedeapsă în mărime de 650 unități convenționale cu privarea dreptului de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani.

8. Acuzatorul de stat a pledat pentru numirea pedepsei inculpatului în formă de amendă cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani

Avocatul cu inculpatul nu au contestat încadrarea juridică a faptei și au solicitat numirea pedepsei cu aplicarea art. 55 CP R.M.

Instanța de judecată, reieșind din fapta încadrată inculpatului, care prevede în afară de sancțiune penală în formă de pedeapsă dar și privarea dreptului de a ocupa anumite funcții, cea ce nu este stipulat în sancțiunea art. 55 CP R.M., judecata nu găsește posibil încetarea procesului cu tragerea la răspundere contravențională pe art. 55 CP R.M.

Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia a-l condamna pe inculpat în baza art. 324 alin. (4) CP stabilindu-i definitiv pedeapsă în mărime de 650 unități convenționale cu privarea dreptului de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani.

Corpurile delictive:

- **CD+R**, cu convorbirile interceptate și înregistrate purtate între cet. xxxNUMExxxx și Tăbîrță Nicola, care au avut loc la 16.09.2014, un **DVD+R** cu înregistrarea percheziției corporale și a automobilului de serviciu de care sa folosit Tăbîrță Nicolae, un CD-R conținând informația pe suport electronic privind apelurile intrare-ieșire de pe numărul de telefonie mobilă a numitului Tăbîrță N.P. 078863033, a se păstra la dosarul penal;

- **Banii în** sumă de 2000 lei MD formați din zece bancnote a câte 200 lei fiecare, și anume:

- o bancnotă cu nominalul a 200 lei anul fabricării 2009 Seria G.0002 nr.664034
- o bancnotă cu nominalul a 200 lei anul fabricării 2009 Seria G.0022 nr.688602
- o bancnotă cu nominalul a 200 lei anul fabricării 2009 Seria G.0015 nr.682629
- o bancnotă cu nominalul a 200 lei anul fabricării 2009 Seria G.0033 nr.423232
- o bancnotă cu nominalul a 200 lei anul fabricării 2009 Seria G.0003 nr.708749
- o bancnotă cu nominalul a 200 lei anul fabricării 2009 Seria G.0019 nr.532225
- o bancnotă cu nominalul a 200 lei anul fabricării 2009 Seria G.0005 nr.451218
- o bancnotă cu nominalul a 200 lei anul fabricării 2009 Seria G.0058 nr.803958
- o bancnotă cu nominalul a 200 lei anul fabricării 2009 Seria G.0033 nr.346xxxxAPARTxxxx8
- o bancnotă cu nominalul a 200 lei anul fabricării 2009 Seria G.0069 nr.449815;

