Dosarul nr.2-21724/2025
(2-25148957-12-2-22102025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Alina Roman

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ilașciuc Natalia împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pascari-Cebotari Olga cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La data de 21 octombrie 2025, Ilașciuc Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pascari-Cebotari Olga cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii, reclamanta a invocat că la 19 noiembrie 2024 a înaintat cerere prealabilă în adresa executorului judecătoresc Pascari-Cebotari Olga, prin care a solicitat să fie puse în executare noile modificări legislative în partea ce ține de modificarea cuantumului pensiei de întreținere, stabilite ca urmare a ridicării excepției de neconstituționalitate a unui text din art. 108 Codul familiei, adică omisiunea de a indexa pensia de întreținere stabilită sub forma unei sume fixe. La 14 iulie 2025 a formulat o plângere adresată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova, solicitând examinarea legalității refuzului executorului judecătoresc Pascari-Cebotari Olga de a da curs cererii prealabile depuse în interesele copilului minor, având ca obiect punerea în aplicare a modificărilor recente din Codul familiei.
3. Prin răspunsul nr. I-219 din 14 august 2025, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești i-a comunicat reclamantei că în adresa Ministerului Justiției a fost înaintată „o solicitare prin care urmează a fi clarificate aspecte cu privire la modul de implementare a procedurii de indexare a pensiei de întreținere în vederea asigurării unei practici unitare și eliminării neconcordanțelor de interpretare”.
4. Reclamanta a menționat că prin Hotărârea nr. 23 din 15 octombrie 2024, Curtea Constituțională a declarat neconstituțională omisiunea legislativă dedusă din prevederile articolului 108 din Codul familiei de a reglementa un mecanism de indexare a pensiei de întreținere a copilului minor stabilită în sumă fixă. Până la reglementarea unui mecanism de către Parlament, pensia de întreținere a copilului

minor stabilită în formă fixă se va indexa potrivit mecanismului de indexare stabilit pentru pensiile din sistemul public reglementat de articolul 13 alin. (2) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998.

5. A specificat reclamanta că potrivit noilor modificări legislative, art. 108 Codul familiei prevede că, cuantumul pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puțin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru categoria de populație corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Național de Statistică. Cuantumul pensiei de întreținere prevăzute la alin. (1) se ajustează anual, începând cu luna aprilie, în funcție de creșterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existență calculate de Biroul Național de Statistică, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri în acest sens. În cazul în care debitorul are restanțe la plata pensiei de întreținere, plata se face conform valorii minimului de existență aplicabile la momentul efectuării acesteia. Sarcina ajustării anuale a cuantumului pensiei de întreținere în funcție de creșterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existență calculate de Biroul Național de Statistică îi revine debitorului întreținerii. Hotărârea instanței judecătorești prin care s-a stabilit pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă reprezintă un titlu executoriu. În cazul în care debitorul întreținerii nu efectuează plata pensiei în cuantumul stabilit, creditorul se poate adresa executorului judecătoresc în a cărui rază teritorială se află domiciliul debitorului întreținerii pentru executarea silită a hotărârii.
6. A notat reclamanta Ilașciuc Natalia că prin decizia Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 108 Codul familiei, cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor ***** a fost modificat în mărime fixă de 2000 de lei, act judecătoresc transmis spre executare executorului judecătoresc Pascari-Cebotari Olga în ordinea prevăzută de legislația în vigoare. Însă, până în prezent, nu au fost puse în aplicare noile modificări legislative cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite ca urmare a ridicării excepției de neconstituționalitate a unui text din art. 108 Codul familiei, adică omisiunea de a indexa pensia de întreținere stabilită sub forma unei sume fixe.
7. A mai invocat că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă. Prin Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, statul a instituit un remediu intern de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

8. Conform art. 113 Cod de executare, controlul asupra efectuării corecte şi prompte a reţinerilor din salariu şi din alte venituri ale debitorului revine executorului judecătoresc. Procedura de control se iniţiază la necesitate din oficiu de către executorul judecătoresc sau la solicitarea scrisă a părţii în procedura de executare. Prin urmare, era în sarcina executorului judecătoresc, în calitate de reprezentant al forței coercitive a statului, de a întreprinde măsuri de executare silită și de constrângere în vederea efectuării reținerilor din salariul și/sau alte venituri ale debitorului în vederea încasării pensiei de întreținere în corespundere cu noile modificări legislative în vigoare, aceste acțiuni urmând a fi efectuate din oficiu și cu prioritate.
9. În aceste circumstanțe, reclamanta Ilașciuc Natalia consideră că executorul judecătoresc Pascari-Cebotari Olga nu a depus diligența necesară în vederea executării documentului executoriu și a eșuat în asigurarea executării documentului executoriu într-un termen rezonabil și în mărime deplină conform noilor modificări legislative aplicabile, dar nici nu a informat creditorului în termenul prevăzut de Codul de executare cu privire la cererea prealabilă înaintată la data de 19 noiembrie 2024.
10. A invocat reclamanta că, ținând cont de cerințele reglementate la pct. 3 din Hotărârea nr. 23 din 15 octombrie 2024 privind excepția de neconstituționalitate a unui text din art. 108 Codul familiei, emisă de Curtea Constituțională, precum și de prevederile art. 108 Codul familiei, art. 6 și 8 din Convenția europeană a drepturilor omului, este îndreptățită de a solicita în interesele copilului minor ***** prejudiciul moral cauzat prin neexecutarea prevederilor stabilite în partea ce ține de modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite ca urmare a ridicării excepției de neconstituționalitate, adică omisiunea de a indexa pensia de întreținere stabilită sub forma unei sume fixe.
11. Solicită reclamanta Ilașciuc Natalia încasarea din contul pârâtului Ministerul Justiției în beneficiul său a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.
12. Reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 6 și 8 din Convenția europeană a drepturilor omului, art. 3 și 4 din Convenția ONU pentru drepturile copiilor, art. 108 alin. (4) Codul familiei, art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, art. 16 alin. (1), (2), Cod de procedură civilă, art. 113 Cod de executare, art. 2036 Cod civil, art. 50 alin. (1) Constituția RM.
13. În ședința de judecată reclamanta Ilașciuc Natalia a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia din motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.
14. Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției, Valiuh Irina, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea integrală a acesteia, ca neîntemeiată.

În referința depusă la dosar, reprezentantul pârâtului a indicat că în conformitate cu raportul executorului judecătoresc Pascari-Cebotari Olga, în procedura de executare se află documentul executoriu nr. 2-11334/19 prin care s-a dispus modificarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2020, intentată la cererea Natalia Ilașciuc cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, fiind majorată suma încasată de la 1300 lei până la 2000 lei. Executarea a fost preluată din 30 septembrie 2021 de la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae și începând cu luna septembrie 2021, debitorul Ilașciuc Alexandru achită pensia de întreținere a copilului minor cu regularitate în fiecare lună , nefiind înregistrate restanțe. Astfel, se observă că toate mijloacele de executare silită, puse la dispoziția executorului judecătoresc de legislație, au fost aplicate. În acest context, în urma analizei raportului motivat întocmit, în speță nu este vorba despre neexecutarea hotărârii judecătorești, lipsind astfel temei de aplicabilitate a Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011.

A menționat reprezentantul pârâtului că executorul judecătoresc a depus diligența necesară și voiță întru executarea documentului executoriu în beneficiul creditorului, a reacționat imediat la toate solicitările reclamantei și în acest sens, nu îi poate fi imputată tergiversarea executării. Aplicarea mecanismului de indexare a pensiei de întreținere stabilită în formă fixă nu poate fi imputată executorului judecătoresc, chiar în prezența hotărârii Curții Constituționale prin care a fost constatată neconstituționalitatea omisiunii legislative din art. 108 Codul familiei. Executorul judecătoresc este ținut strict de conținutul titlului executoriu și nu are competența de a modifica sau completa obligația stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Întrucât titlul executoriu nu prevede indexarea pensiei de întreținere, aplicarea acesteia echivalează cu o modificare a cuantumului obligației, atribut care aparține exclusiv instanței de judecată. În plus, Curtea Constituțională nu reglementează procedura de aplicare a mecanismului de indexare în faza executării silite și nu stabilește dacă aceasta operează automat sau doar în urma unei hotărâri judecătorești. În lipsa unor norme procedurale clare, aplicarea indexării de către executor ar crea riscul unei practici neunitare și ar afecta principiul legalității executării silite, precum și securitatea raporturilor juridice.

Prin urmare, cu referire la caracterul solicitărilor formulate, reclamanta nu a probat și nici argumentat prin ce s-a manifestat cauzarea prejudiciului și respectiv, necesitatea compensării prejudiciului moral de către Ministerul Justiției.

15. Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Pascari-Cebotari Olga, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
16. *Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Ilașciuc Natalia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.*

17. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedință de judecată.
19. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
20. În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021 a fost modificată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 17 decembrie 2020, în cauza civilă nr. 2-11334/19, intentată la cererea Nataliei Ilașciuc împotriva lui Ilașciuc Alexandru cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea cheltuielilor suplimentare și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, majorând suma încasată din contul lui Ilașciuc Alexandru în beneficiul Nataliei Ilașciuc de la 1300 lei până la 2000 lei.
21. Titlul executoriu emis în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021 se află spre executare în procedura executorului judecătoresc Pascari-Cebotari Olga, executarea fiind preluată prin actul de preluare a executării nr. 080-15pa/21 din 30 septembrie 2021 de la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae.
22. Potrivit materialelor cauzei, începând cu luna septembrie 2021 debitorul Ilașciuc Alexandru achită pensie de întreținere a copilului minor cu regularitate în fiecare lună și restanțe la plata pensiei de întreținere nu sunt.
23. La 19 noiembrie 2024 creditorul Ilașciuc Natalia s-a adresat cu cerere prealabilă la executorul judecătoresc Pascari-Cebotari Olga, prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită lunar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021, în corespundere cu cerința din pct. 3 stabilită de Curtea Constituțională în hotărârea nr. 23 din 15 octombrie 2024 privind excepția de neconstituționalitate a unui text din art. 108 Codul familiei (omisiunea de a indexa pensia de întreținere stabilită sub forma unei suma fixe).
24. Ulterior, la 14 iulie 2025 Ilașciuc Natalia a formulat o plângere adresată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, solicitând examinarea legalității refuzului executorului judecătoresc Pascari-Cebotari Olga de a da curs cererii prealabile depuse în interesele copilului minor, având ca obiect punerea în aplicare a modificărilor recente din Codul familiei.
25. Prin răspunsul nr. I-219 din 14 august 2025, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a comunicat Nataliei Ilașciuc că în adresa Ministerului Justiției a

fost înaintată o solicitare prin care urmează a fi clarificate aspecte cu privire la modul de implementare a procedurii de endexare a pensiei de întreținere în vederea asigurării unei practici unitare și eliminării neconcordanțelor de interpretare. Până în prezent, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nu a recepționat răspund la solicitarea menționată.

26. La 21 octombrie 2025 Ilașciuc Natalia s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pascari-Cebotari Olga, solicitând încasarea sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011.
27. Reclamanta Ilașciuc Natalia a invocat că executorul judecătoresc Pascari-Cebotari Olga nu a depus diligența necesară în vederea executării documentului executoriu și a eșuat în asigurarea executării documentului executoriu într-un termen rezonabil și în mărime deplină conform noilor modificări legislative aplicabile.
28. Conform art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.
29. Analizând circumstanțele menționate în raport cu norma legală citată, instanța de judecată constată că în speță, reclamanta nu poate pretinde la repararea prejudiciului moral în temeiul prevederilor Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, or, hotărârea judecătorească este executată de către debitorul Ilașciuc Alexandru, care achită pensia de întreținere a copilului minor, în cuantumul stabilit prin decizia Curții de Apel Chișinău, cu regularitate în fiecare lună și restanțe la plata pensiei de întreținere nu sunt.
30. Materialele cauzei atestă că executorul judecătoresc a depus diligență și a întreprins măsurile necesare întru executarea documentului executoriu, la caz nefiind constatată o neexecutare sau o executare tardivă a hotărârii judecătorești, documentul executoriu fiind executat de către debitor.
31. Din aceste motive, instanța nu poate reține argumentele reclamantei precum că executorul judecătoresc Pascari-Cebotari Olga nu a depus diligența necesară în vederea executării documentului executoriu și a eșuat în asigurarea executării documentului executoriu într-un termen rezonabil și în mărime deplină conform noilor modificări legislative aplicabile, întrucât actele prezentate la dosar demonstrează că titlul executoriu se execută regulat, fără întârzieri, de către debitor și în mărimea stabilită în hotărârea judecătorească.

32. Iar, aplicarea reglementărilor Curții Constituționale din hotărârea nr. 23 din 15 octombrie 2024 nu cad sub incidența prevederilor Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, care are drept scop *apărarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti*.
33. În circumstanțele expuse, ținând cont de faptul că în speță nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ilașciuc Natalia împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pascari-Cebotari Olga cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.
34. În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Ilașciuc Natalia împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pascari-Cebotari Olga cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecătorul — Svetlana Bucur