

**DECIZIE****în numele Legii**

24 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Iordan Iurie

Judecătorii

Furdui Sergiu și Ursu Ludmila

Grefier

Albu Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Sili Radu

Avocatului

Cojocaru Dorin

Inculpatului

Petic Viorel

a judecat, în ședință publică, apelul declarat de către avocatul Cojocaru Dorin în interesele inculpatului Petic Viorel împotriva sentinței Judecătoriai X (sediul Central) din 09 februarie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui **Petic Viorel** x născut la x, IDNP x, în r-nul x, s. x, cetățean al RM, cu studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, domiciliat în mun. Chișinău, or. x, str. x, fără antecedente penale,

*pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art.327 alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) Cod penal*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 03 noiembrie 2017 - 09 februarie 2018;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 11 aprilie 2018 – 24 mai 2018.

**Procedura de citare legal executată.**

Asupra apelului declarat de avocatul Cojocaru Dorin în interesele inculpatului Petic Viorel împotriva sentinței Judecătoriai X (sediul Central) din 09 februarie 2018, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**CONSTATĂ:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. Prin sentința Judecătoriai X (sediul Central) din 09 februarie 2018, Petic Viorel xa fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art.327 alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă penală în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 (șase) ani.

Cheltuielile judiciare în sumă de 1799,40 lei rămân în contul statului.

Purtătorii de informații de tip CD-R, de model „x”, cu nr. de inventar la x și purtătorii de informații de tip CD-R, de model „x”, cu nr. de inventar x urmează a fi păstrați la materialele cauzei penale, pe durata păstrării dosarului.

2. Prin sentința nominalizată s-a stabilit, că inculpatul Petic Viorel x, activând în funcție de director al întreprinderii Silvice x, acționând în complicitate cu X și alte persoane au comis abuz în serviciu din interes material în următoarele circumstanțe:

Viorel Petic, activând în funcție de director al întreprinderii Silvice X, fiind în înțelegere prealabilă cu X, în scopul obținerii unor profituri ilegale, a repartizat cantoanele cu masă lemnoasă de categorie superioară unor pădurari loiali și a dat indicații pentru denaturarea datelor privind volumul și categoria masei lemnoase prezente, recoltate și reflectate în autorizațiile de exploatare a pădurii, în fișele de evaluare, în lisele de inventariere, precum și tăinerii, schimbării de categorii al masei lemnoase în procesul tăierilor autorizate.

Astfel, la data de 12.04.2017, în perioada de timp 09:47 - 09:59min., șeful ocolului silvic „X” X, fiind în biroul de serviciu al directorului ÎS „X” Petic Viorel și informându-l despre surplusul de masă lemnoasă în volum de 167 m<sup>3</sup>, obținut ca rezultat al exploatării unor parchete și realizări fără a fi luat la evidență, îi transmit lui Petic două pachete cu bancnote în sumă totală de 31700 lei.

Totodată în perioada de timp cuprinsă din 17.02.2017-15.05.2017, Petic Viorel activând în calitate de director al Întreprinderii Silvice X a primit mijloace bănești în sume de 9000 lei, 3900 lei, 9750 lei, 6600 lei, suma de 325 euro, care conform ratei de schimb a 13NM constituiau 6500 lei, 3700 lei, suma de 100 euro care conform ratei de schimb a BNM constituia 2000 lei, în quantum total de 41450 lei de la șeful ocolului silvic, X, care i-a explicat că banii transmiși își au proveniența din comercializarea surplusului masei lemnoase realizate din tăierea parchetelor x, parchetelor x,x,x,x, și parchetul x, toate din ocolul silvic x.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate Petic Viorel X a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), art.327 alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) Cod*

penal – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

#### **Argumentele invocate de partea apelantă:**

4. La 16 februarie 2018 împotriva sentinței Judecătoria X (sediul Central) din 09 februarie 2018, a declarat apel avocatul Cojocaru Dorin în interesele inculpatului Petic Viorel X prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă cu aplicarea art.78 coroborat cu art.79 Cod penal.

5. În motivarea cererii de apel, apelantul indică că nu este de acord cu sentința primei instanțe și o consideră una ilegală și excesivă, pasibilă casării sub aspectul penal în vederea individualizării pedepsei.

6. În acest context, partea apelantă menționează că pedeapsa aplicată este prea aspră, invocând că la stabilirea acesteia instanța de judecată nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de circumstanțele care atenuează răspunderea penală precum, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, a restituit prejudiciul înainte de a fi pus sub învinuire, este caracterizat pozitiv, nu are antecedente penale, are la întreținere un copil minor etc.

7. În ordinea celor indicate, partea apelantă, cu referire la criteriile de individualizare a pedepsei și scopul stabilirii pedepsei, a specificat, că criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei, menționând că aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu, iar neglijarea unuia dintre aceste criterii la aplicarea pedepsei înseamnă că pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale și constituie temei pentru casarea sentinței.

8. În susținerea poziției de apărare, partea apelantă a mai indicat că criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege, respectiv, la caz, apărarea a solicitat aplicarea pedepsei conform efectelor circumstanțelor atenuante potrivit art.78 Cod Penal alin. (1), alin. (5), inclusiv aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege conform art. 79 alin.(1), toate acestea în strictă coroborare cu art. 364<sup>1</sup> alin.8 CPP.

9. De asemenea, în motivarea cererii de apel se mai indică că individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art. 75 alin. (1) Cod Penal de a ține cont la stabilirea categoriei și termenului (mărimii) pedepsei de următorii factori: • gravitatea infracțiunii săvârșite; • motivul infracțiunii; • persoana celui vinovat; • circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea; • influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului etc.

10. Prin urmare, se relevă că principalele elemente care sunt luate în vedere de către instanțele judecătorești pentru a-și exprima convingerea în legătură cu personalitatea infractorului la individualizarea pedepsei se referă la: • datele despre starea psihico-fizică a infractorului (vârsta, starea sănătății psihice și fizice a infractorului, caracteristica lui psihologică și morală); • caracteristica socială a infractorului până la săvârșirea infracțiunii (starea materială și familială, ocupația și modul de viață, nivelul intelectual și de pregătire profesională, atitudinea față de alți membri ai societății, antecedentele penale nestinse etc.); • caracteristica infractorului după comiterea infracțiunii și atitudinea acestuia față de fapta săvârșită (recunoașterea vinovăției și sincera căință, contribuirea la aflarea adevărului în cauză și la descoperirea altor participanți la infracțiune, repararea prejudiciului material etc.).

11. Partea apelantă consideră, că datele ce caracterizează pozitiv persoana celui vinovat în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei pot fi recunoscute și ca circumstanțe ce atenuează pedeapsa, chiar și în cazul în care ele nu sunt prevăzute ca atare în art. 76 Cod Penal. La fel se menționează că în sentință, instanța de judecată este obligată nu numai să constate faptul că la stabilirea pedepsei se ține cont de datele personale ale condamnatului, ci și să indice concret care date sau circumstanțe stabilite demonstrează caracteristicile personale ale acestuia și rolul lor la stabilirea pedepsei.

12. În ordinea celor descrise, partea apelantă indică că în cazul dat, instanța expres menționează în sentință: *"or, instanța a luat deja în considerație circumstanțele atenuante, la stabilirea categoriei și mărimea pedepsei principale aplicate inculpatului.... Aplicarea unei pedepse mai blânde, în baza art. 79 Codul Penal sau neaplicarea pedepsei complimentare obligatorii poate avea loc doar ca o excepție, în situații extrem de rare"*.

13. Astfel, partea apelantă indică că instanța de fond nu a indicat concret căror circumstanțe ajuns la concluzia de a aplica pedeapsa exact cât a solicitat acuzarea. Mai mult, se indică că ultima nu a ținut cont de argumentele invocate de apărare și anume: prejudiciul cauzat în mărime de 73150 lei, a fost recuperat în mod liber, benevol înainte de a fi pus sub învinuire, fapt ce în opinia apărării, micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

14. Iar în acest sens se mai indică, că acești bani, nu erau însușiți de către inculpat or, atât la faza de UP, cât și în instanță acesta a explicat că o parte din ei erau destinați pentru plata muncitorilor, deoarece tarifele care sunt puse, sunt mici, respectiv mijloacele alocate de agenție în acest sens sunt insuficiente. La fel a menționat că în anul 2017, a primit 2 cereri de la 2 colege bolnave de x, cu care lucrează de mai bine de 20 de ani și a decis să le ajute, în acest sens la materialele dosarului sunt anexate declarațiile doamnelor x și x, care au beneficiat de ajutor material din partea colectivului, prin intermediul inculpatului, în sumă de 6000 euro, respectiv 30 000 lei, pentru intervenții chirurgicale și alte servicii medicale.

15. Prin urmare, partea apărării indică că motivul comiterii prezentei infracțiuni de către Petic Viorel, a constat în faptul că și-a dorit mult să ajute colegele de serviciu inclusiv să asigure buna activitate a întreprinderii pe care o gestionează, prin plata suplimentară a muncitorilor. În cadrul ședinței de judecată ultimul a recunoscut că a greșit, însă nu a putut fi indiferent de soarta doamnei X și X, fapt apreciat de colectiv.

16. De asemenea apelanții, în motivarea cererii de apel au accentuat asupra faptului că Petic Viorel a reparat integral prejudiciul cauzat înainte de a fi pus sub învinuire, fapt care, după părerea ultimilor, micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

17. Astfel, în temeiul argumentelor enunțate supra, consideră rațional ca instanța să acorde o deplină eficiență normei stipulate la art.78 și art. 79 alin. (1) Cod penal.

18. În contextul dat partea apelantă menționează, că la nivel legislativ nu este dată noțiunea de „circumstanțe excepționale ale cauzei”, însă, reieșind din textul normei prevăzute la alin. (1) art.79 Cod Penal, rezultă că la ele se atribuie așa circumstanță sau un cumul de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovatului, anume din aceste considerente, instanța de judecată trebuia să țină cont de circumstanțele cauzei, la care se referă atât circumstanțele atenuante, prevăzute la art.76 alin. (1) și (2) Cod Penal, cât și oricare alte circumstanțe, inclusiv cele legate, de criteriile generale ale individualizării pedepsei, însă care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

19. În argumentarea motivelor din cererea de apel, avocatul în interesele inculpatului a indicat că amenda aplicată în mărime de 75 000 lei, care conform art.64 alin. (3<sup>1</sup>), nu poate fi redusă în jumătate în cazul achitării în termen de 72 ore, o este una excesivă, mai mult că aici se alătură și pedeapsa complimentară - privarea de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 ani.

20. Iar în contextul dat, apelanții consideră rațional, prin prisma scopului pedepsei penale, în cazul în care instanța aplicând amenda în mărime de 1500 u.c., ca urmare a reducerii limitelor pedepsei cu 1/4, să nu mai aplice pedeapsa complimentară, astfel a nu îngrădi lui Petic Viorel dreptul de a munci în continuare, oferindu-i posibilitatea ca acesta prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i se poate acorda. Astfel fiind de natură să se respecte pe de o parte principiul umanismului, iar pe de altă parte principiul echității, fără să fie afectat scopul general al legii penale.

21. În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Petic Viorel susținut de avocatul său Cojocaru Dorin au solicitat admiterea cererii de apel declarată împotriva sentinței Judecătoria X (sediul Central) din 09 februarie 2018, casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Petic Viorel să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă cu aplicarea art.78 coroborat cu art.79 Cod penal

22. În ședința instanței de apel procurorul a solicitat respingerea apelului declarat de către avocat în interesele inculpatului, cu menținerea sentinței Judecătoria X (sediul Central) din 09 februarie 2018 fără modificări.

#### **Argumentele instanței de apel:**

23. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră că urmează a fi admis apelul declarat de către inculpat cu casarea sentinței atacată, și pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

24. În conformitate cu art.400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsa non-privativă de libertate.

25. În temeiul art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de

temenurie invocate și cererile formulate de apelant, sa examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

26. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

27. Iar în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

28. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide, că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpatul Petic Viorel, iar probelor examinate, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

29. Astfel, Colegiul penal reține, că inculpatul Petic Viorel a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, cauza penală fiind examinată de către instanța de fond în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și în același timp concluzionează, că vina acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art.327 alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) Cod penal – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.

30. În contextul dat, Colegiul Penal constată cu certitudine, că Petic Viorel X a comis infracțiunea imputată lui și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. 42 alin.(2), art.327 alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) Cod penal – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane or, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

31. În aceeași ordine de idei se rețin și **declarațiile inculpatului Petic Viorel X** care fiind audiat în cadrul ședinței în instanța de apel a declarat, că susține declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond, menționând că vina în comiterea infracțiunii ce i se impută o recunoaște integral, **însă nu este de acord cu sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, susținând apelul declarat din numele său în această parte și a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.**

32. În susținerea poziției invocate de apărare, la solicitarea avocatului și inculpatului au fost cercetate și analizate următoarele probe din materialele cauzei penale:

- **cererea inculpatului Petic Viorel X din 21.12.2017** prin care solicită examinarea cauzei penale în privința sa în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală (f.d.150);

- **caracteristica pe numele lui Petic Viorel eliberată de directorul Agenției "x" x**, potrivit căreia ultimul se caracterizează pozitiv, deținând autoritate și stimă din partea colegilor de muncă, fiind menționat ca o persoană responsabilă, perspicace, sociabilă, flexibilă, echilibrată (f.d.149).

33. În ordinea celor relevate, instanța de apel consideră, că instanța de fond nu a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75 Cod penal, stabilind inculpatului pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, or la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, se ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

34. Subsecvent, instanța de apel reiterează, că prin prisma art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

35. În acest context se reține, că legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, în baza anumitor criterii. Toate criteriile enumerate în lege poartă un caracter independent, iar luate împreună ele asigură corectitudinea cu care instanța de judecată aplică pedeapsa.

36. De asemenea, este de menționat, că la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului. Infracțiunea, ca faptă prejudiciabilă, este rezultatul manifestărilor calităților antisociale ale personalității infractorului. Or, numai în baza faptei săvârșite, nu se poate determina definitiv personalitatea vinovatului, pentru că infracțiunea comisă constituie un singur episod din comportamentul social al făptuitorului.

37. Caracteristica deplină a personalității infractorului se face în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității făptuitorului în alte condiții. În asemenea mod, personalitatea făptuitorului, sub aspect pozitiv sau negativ, se caracterizează printr-un ansamblu de trăsături morale și intelectuale prin care se remarcă în cele mai diverse circumstanțe indiferent de timpul săvârșirii infracțiunii. Condițiile social-psihologice și de muncă, studiile, datorii civice, legea în viața făptuitorului, comportamentul în cadrul familiei, caracterul, vârsta, temperamentul, antecedentele penale și alte activități de manifestare ale infractorului au un rol important în elucidarea obiectivă a personalității acestuia.

38. Prin urmare, fiecare dintre nuanțele ce caracterizează personalitatea infractorului se ia în considerație de către instanța de judecată la stabilirea pedepsei și, în funcție de caz, fiecare dintre ele micșorează sau mărește răspunderea penală.

39. Astfel, se remarcă că potrivit art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea săvârșită de către Petic Viorel X, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, totodată, careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului Petic Viorel X nu au fost stabilite.

40. În aceeași ordine de idei, la stabilirea pedepsei inculpatului Petic Viorel X, instanța de apel, călăuzindu-se de prevederile art.75 Cod penal, reține ca fiind pertinente următoarele caracteristici ale inculpatului Petic Viorel X, care și-a recunoscut vina integral, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, cauza fiind examinată în procedura simplificată, prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, se căiește sincer de cele comise, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, are studii superioare, este supus militar, nu are grad de invaliditate, **a restituit integral prejudiciul cauzat prin infracțiune**, anterior nu este judecat și **asigură că nu va mai săvârși pentru viitor fapte, ce contravin legii.**

41. Astfel, conform art. 78 alin. (2) și (5) din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înălțurată. Dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art. 79.

42. Iar, potrivit art. 79 alin. (1) din Codul penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

43. În contextul dat, instanța de apel consideră, admisibilă în speță, în limitele legii, de a acorda o șansă inculpatului de a se reabilita față de societate pentru faptele comise și de a demonstra abilitățile de personalitate cu șanse de realizare.

44. În prezenta circumstanțelor relevate supra, luând în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului care la momentul comiterii faptei prejudiciabile nu avea antecedente penale, de stagiul de muncă în domeniul silviculturii - de peste 20 de ani, caracterizarea pozitivă a acestuia la locul de muncă, potrivit căreia este o persoană responsabilă, perspicace, sociabilă, flexibilă, echilibrată – calități pentru care se bucură de autoritate și stimă din partea colegilor de muncă, ținând cont de faptul că inculpatul Petic Viorel X **a restituit integral prejudiciul cauzat prin infracțiune, în mărime de 73 150 lei, până a fi pus sub învinuire**, fapt ce micșorează esențial gravitatea faptei prejudiciabile și consecințele ei, de comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii - contribuirea activă în cadrul urmăririi penale la descoperirea infracțiunii săvârșite în grup, Colegiul penal consideră că lipsa circumstanțelor agravante, în prezența acestui cumul de circumstanțe atenuante, fac posibilă stabilirea pedepsei prin prisma prevederilor art. 78 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 alin.(1) Cod Penal.

45. Mai mult, instanța de apel evidențiază, că potrivit prevederilor art.79 alin.(1) Cod Penal, contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia constituie circumstanță excepțională, iar această circumstanță se reține în seama inculpatului nominalizat.

46. Astfel, Colegiul penal reține că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Conform prevederilor art.61, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și

respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

47. Prin urmare, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale care este o metodă de corijare a inculpatului și nu de reprimare prin lipsirea de drepturi de acces a sursei financiare, atât a inculpatului cât și a familiei acestuia, Colegiul penal conchide că inculpatul Petic Viorel X urmează a fi condamnat pe art.42 alin.(2), art. 327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii, aceasta fiind o pedeapsă echitabilă, adică suficientă pentru restabilirea echității sociale și pentru corectarea inculpatului, care, în opinia instanței de apel, își va atinge scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal.

48. Reieșind din circumstanțele mai sus elucidate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul avocatului în interesele inculpatului urmează a fi admis, cu casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

49. În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

#### DECIDE:

Se admite apelul declarat de către avocatul Dorin Cojocaru în interesele inculpatului Petic Viorel împotriva sentinței Judecătoriai X (sediu Central) din 09 februarie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui Petic Viorel X, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art. 327 alin.(2) lit.b1) Cod penal și se casează sentința în partea stabilirii pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre în această parte.

Lui Petic Viorel, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(2), art. 327 alin.(2) lit.b1), cu aplicarea art. 78 alin.(2), 79 alin.(1) Cod penal, art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată în ședință publică la 21 iunie 2018, ora 14.00 min.

Președintele ședinței, judecătorul

Iordan Iurie

Judecătorii:

Furdui Sergiu

Ursu Ludmila