Dosarul nr. 5r-41/25
4-25048340-18-5r-09042025

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

17 iunie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia

examinând în ședință publică contestația înaintată de Lungu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 19.03.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, Copancean Serghei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 19.03.2025, în privința lui Lungu Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pentru faptul că la data de 21.01.2025, în jurul orei 11:48, aflându-se în or. *****, conducând automobilul de modelul „*****” cu n/î *****ignorînd prevederile pct. 20 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, deplasîndu-se la volanul automobilului de model ***** n/î FUE716, a trecut intersecția la culoarea roșie a semaforului.

Acțiunile lui Lungu Petru au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 19.03.2025 și decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul Lungu Petru a depus contestație la 25.03.2025, împotriva acestui act, solicitând anularea acestuia ca fiind ilegal.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 19.03.2025 de către agentul constatator al DP mun. Chișinău SDAR a SSTCR, subofițer superior a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale nr. 8598161031572908 și anume:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale a fost aplicată sancțiunea contravențională pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional în mărime de 15 u.c., ceia ce constituie 750 lei și 3 puncte de penalizare.

Temeiul aplicării contravenției a constituit faptul precum că contravenientul Lungu Petru a condus mijlocul de transport automobilul de model Ford nr. de înmatriculare

FUE716 în or. ***** la data de 21.01.2025 și a neglijat prevederile punctului 20.1- ”ignorarea semnalului de interzicere a semaforului de culoare roșie”.

Cu decizia cauzei contravenționale nr. 8598161031572908, nu este de acord din următoarele considerente:

Agentul constatator abuziv și ilegal a aplicat prevederile art. 240 alin. (2) Cod contravențional și sancțiunea în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei în privința lui Lungu Petru, încălcînd prevederile art. 2 Cod contravențional.

Deplasîndu-se la volanul mijlocului de transport Ford cu n/î FUE716 la data de 19.03.2025 aproximativ la ora 09:00 a fost stopat de către poliție și i-au comunicat că a comis careva fapte contravenționale, poate să menționeze faptul că a respectat cu strictețe prevederile punctului 3 al regulamentului circulației rutiere respectînd regulile de circulație și semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră mereu ținînd seama de situația rutieră pe parcursul deplasării permanent manifestînd prudență la trafic, în timpul deplasării, comunicîndu-i că nu a comis faptele incriminate.

Fiind foarte frustrat, stresat și speriat de desfrîul total și vădit ilegal al organului de stat competent, cu gîndul că nu cumva acest ”brav apărtor ai legii” să nu-i inventeze o altă încălcare al regulamentului circulație, a semnat decizia asupra cauzei contravenționale nr. 8598161031572908 cu care, reiterează, că nu este de acord în mod categoric.

Nu este clar pe ce agentul constatator își întemeiază poziția în luarea deciziei de sancționare în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, aplicînd o amendă în mărime de 15 unități convenționale conform decziei de sancționare.

Agentul constatator nu a anexat la materialele cauzei probe suplimentare care ar demonstra necesitatea întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție în privința contestatarului, menționează faptul că nu este proprietarul mijlocului de transport la data de 26.02.2025 nu s-a deplasat la volan.

La întocmirea procesului-verbal din data de 19 martie 2025 agentul constatator nu a indicat circumstanțele comiterii faptei. Mai mult ca atît nu au fost anexate acte confirmative sau probe care ar impune întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție în privința contestatarului și care ar demonstra vinovăția în comiterea contravenției.

Prin urmare, contestatarul Lungu Petru solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 19.03.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, Copancean Serghei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Agentul constatator, Copancean Serghei, fiind citat legal nu s-a prezentat la ședință de judecată.

Contestatarul, Lungu Petru, fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat. Astfel, instanța în baza art.455 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contestatarului.

Examinând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a faptei prejudiciabile în baza căreia a fost aplicată sancțiunea, instanța de judecată conchide de a respinge ca neîntemeiată contestația din următoarele considerente:

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.*

Dispoziția art. 8 Cod contravențional stipulează că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod contravențional*, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Norma art. 381 Cod contravențional, stipulează că *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.*

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La caz s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.03.2025, contravenientul Lungu Petru a fost sancționat pentru comiterea contravenției

prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiind indicată fapta contravențională comisă de către ultimul și anume pentru faptul că, la data de 21.01.2025, în jurul orei 11:48, aflându-se în or. *****, ignorînd prevederile pct. 20 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, deplasîndu-se la volanul automobilului de model ***** n/î FUE716, a trecut intersecția la culoarea roșie a semaforului, pentru care fapt contravenientului Lungu Petru i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei și 3 puncte de penalizare.

În cauza deferită judecării, instanța va considera că, contravenientul Lungu Petru, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.03.2025 și decizia de sancționare, în termen de 15 zile prevăzut de lege, deoarece contestația a fost depusă la data de 25.03.2025.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim al amenzii.

Conform art. 240 alin. (2) din Codul contravențional – neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulație , se sancționează cu amendă de la 15 la 18 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanța de judecată reține că, au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat nici un motiv admisibil de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție**,** instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului**,** astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcată de către petiționar, adică dispoziției art. 240 alin. (2) Cod contravențional, este adresată tuturor cetățenilor şi nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat este că, procesul-verbal de constatare şi deciziei de sancționare a contravenției este un act cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După

cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Vina contravenientului Lungu Petru în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional se confirmă prin cumulul de probe și înscrisuri anexate la lucrările cauzei și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.03.2025 întocmit în privința lui Lungu Petru (f.d. 12);

- **fototabelul** potrivit căruia automobilul de modelul „*****” cu n/î FUE 716, în intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt-Ismail se deplasează la culoarea roșie a semaforului (f.d.14).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În partea ce ține de stabilirea existenței faptei ilicite, sub aspectul componenței contravenționale, instanța va face trimitere la prevederile art. 375 din Codul contravențional, potrivit cărora *„(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.*

În contextul normelor invocate, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că contravenientul, Lungu Petru, la data de 21.01.2025, în jurul orei 11:48, aflându-se în or. *****, ignorînd prevederile pct. 20 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, deplasîndu-se la volanul automobilului de model ***** n/î FUE716, a trecut intersecția la culoarea roșie a semaforului.

Instanța de judecată statuează că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, a prezentat probe suficiente întru confirmarea vinovăției lui Lungu Petru, în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază argumentarea contestatarului Lungu Petru doar o încercare de eschivare de la răspundere contravențională și care vine în contradicție evidentă cu probele administrate la caz.

Mai mult ca atât, însuși contestatarul Lungu Petru a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, fapt confirmat prin semnătura sa olografă la p.18 procesului-verbal cu privire la contravenție și a achitat sancțiunea impusă lui în termen de 3 zile lucrătoare (f.d. 11)

În privința sancțiunii aplicate contravenientului, instanța apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, din care considerent, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 19.03.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, Copancean Serghei, precum și decizia de sancționare ca fiind legal și temeinic.

Învederând cele enunțate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că, argumentele contestatarului indicate în contestație, nu și-au găsit argumentarea prin nici o probă pertinentă și concludentă sau că agentul constatator a comis o eroare în ceea ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, cât și a tuturor circumstanțelor cauzei.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră contestația depusă de Lungu Petru drept una neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Lungu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 19.03.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, Copancean Serghei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, echivalentul sumei de 750 (șapte sute cincizeci) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie