Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Florești (jud.A.Zadorojniuc)
Dosarul nr.2r-294/25 (nr. 2-20054335-03-2r-13082025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Ganea Agrepina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ganea Agrepina către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Soroca privind obligarea aplicării sechestrului,

împotriva încheierilor Judecătoriei Soroca sediul Florești din 4 iulie 2025 și din 9 iulie 2025,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 22.05.2020 Ganea Agrepina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Soroca privind obligarea aplicării sechestrului.

În motivarea cererii a invoca că în anul 2005 a depus la banca Asociația de Economii şi împrumut Soroca, în gaj, bunul imobil ce îi aparţine ca proprietate, situat în *****, cu nr.cadastral *****. Totodată de către SCT Soroca a fost aplicat sechestru pe bunul său imobil.

Consideră că SCT Soroca prin acțiunile ilicite intreprinse a lipsit-o de dreptul constituțional la proprietate, deposedând-o de casa de locuit (cu toate bunurile ce se aflau în casă) amplasată în *****, deoarece în dosarele instanţei de judecată Soroca şi nici în dosarul SCT Soroca nu se regăseşte şi nu există un careva contract de vînzare-cumpărare a bunului imobil încheiat între mine şi ***** şi nici alte acte legale ce ar confirma faptul unei tranzacții legale de vînzare-cumpărare a bunului meu imobil, fapt confirmat de preşedintele Judecătoriei Soroca prin răspunsul dat din 03 ianuarie 2020.

De la SCT Soroca a primit un răspuns din 18.02.2020 la solicitarea sa, comunicându-i că în urma examinării dosarului cadastral şi registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral ***** amplasat pe *****, s-a constatat că dreptul de proprietate după *****este înregistrat

în baza hotărârii Judecătoriei Soroca nr.2-885/07 din 12.07.2007 şi nr.2-885/07 din 12.09.2007.

Menţionează că hotărârile judecatoriei Soroca indicate supra de către SCT Soroca au fost casate integral de către instanţa ierarhic superioară Curtea de Apel Bălți prin decizia din 09.10.2008, dosar nr.2a1177/08 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Soroca în alt complet de judecată. Tot de către Curtea de Apel Bălți prin decizia din 09.10.2012 dosar nr.2a-932/2012 a fost din nou casată şi hotărârea Judecătoriei Soroca din 07.02.2012 cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

Totodată instanţa de judecată Soroca prin hotărîrile ilicite a hotărât de a înregistra la organul cadastral Soroca după noul proprietar în afară de ½ din bunul imobil ce îi aparţine ei şi o jumătate din casă înregistrată după fiul ei *****. Astfel ***** a devenit ilicit proprietară şi pe o jumătate de imobil cu toate bunurile din casă ce aparţin fiului ei. Mai menţionează că în această casă de pe ***** sunt 4 proprietari şi anume: Ganea Agrepina, *****

Solicită Ganea Agrepina obligarea pârâtul SCT Soroca să aplice sechestrul pe bunul imobil, cu nr.cadastral *****, amplasat pe ***** ce îi aparține ca proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.07.2025 cererea de chemare în judecată s-a scos de pe rol.

La 04.07.2025 reprezentantul reclamantei Ganea Agrepina, avocatul Sardari Marin a depus o cerere prin care solicită anularea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.07.2025.

În motivarea cererii a invocat că Ganea Agrepina este în vârstă, *****și a greșit ora ședinței de judecată, în loc de ora 09.00 a înțeles ora 10.00 și a venit la ședință la ora 09.45; avocatul Sardari Marin este *****, cu aparat locomotor și a venit cu întârziere la ședința de judecată la ora 09.45.

Poziția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 09.07.2025 s-a respins cererea avocatului Sardari Marin privind anularea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.07.2025.

Solicitarea recurentului:

La 29.07.2025 Ganea Agrepina a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.07.2025 și din 09.07.2025, solicitând casarea încheierilor.

Argumentele părţilor:

<u>În motivarea recursului</u> a invocat că motivul întârzierii este înregistrat în telefonul ei și dacă este nevoie, îl va prezenta. Susține că judecătorul îi încalcă drepturile constituționale, cât și drepturile copilului. Din cauza grevei generale a avocaților, a depus recursul personal.

<u>În referința la recurs intimatul</u> Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierilor contestate. A indicat că încheierile recurate au fost emise in strictă concordanță cu prevederile legale. Recurenta urma sa se conformeze

cerintelor art. 426[1] al Codului de procedura civila, sa depuna un recurs efectiv, motivat si argumentat.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de admitere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În speță se contestă încheierea instanței de judecată prin care s-a scos de pe rol și încheierea prin care s-a respins anularea încheierii de scoatere de pe rol.

Potrivit art.268 alin.1, 2 Cod de procedură civilă, (1) În cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. (2) Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului. (5) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanţa de recurs denotă faptul, că copia încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 09.07.2025 a fost expediată reprezentantului reclamantei, avocatului Sardari Marin prin intermediul poștei electronice la 09.07.2025, dovadă de expediere în adresa recurentei a încheierii din 09.07.2025, lipsește.

În ceea ce privește comunicarea încheierii avocatului Sardari Marin, completul de judecată relevă că prin Hotărârea nr.10-01/ 11.07.2025 a Consiliului Uniunii Avocaților privind declanşarea grevei generale și a Congresului extraordinar al avocaților s-a declarat grevă generală a avocaților, începând cu data de 15.07.2025, până la data desfăşurării Congresului extraordinar al avocaților; s-a convocat Congresul extraordinar al avocaților pentru data de 25.07.2025; absența la activitățile de asistență juridică calificată prevăzute la art. 8 alin. (1) lit.c), e) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, pe perioada grevei generale, este o absență justificată; nerespectarea de către avocați şi avocații stagiari a dispozițiilor prevăzute la pct.1 şi pct.4 ale prezentei Hotărâri, atrage răspunderea disciplinară a avocatului/avocatului stagiar.

Iar prin hotărârea de la Congresul extraordinar al avocaților 2025, Vot electronic din 25 - 28.07.2025 s-a hotărât că se menține și continuă neîntrerupt greva generală a avocaților, declarată prin Hotărârea Consiliului UA nr.10-01 / 11.07.2025; încetarea grevei intervine atunci când Președinta Republicii Moldova, Doamna Maia Sandu, refuză să promulge Legea nr. 244/2025 pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, prin care au fost operate modificări introduse prin amendamentul nr. EB 08/03-184 din 9 iulie 2025; pe durata grevei generale, avocații și avocații stagiari nu vor acorda asistența juridică prevăzută la art. 8 alin. (1) lit. c) și lit. e) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, pentru toate tipurile de dosare; se prelungește acțiunea de protest a avocaților, sub formă de grevă generală, fără excepții; se consideră justificată absența avocaților de la toate activitățile procesuale.

Prin Hotărârea nr.15-01/29.07.2025 a Consiliului Uniunii Avocaților privind încetarea acțiunii de protest a avocaților sub formă de grevă generală fără excepții s-a încetat acțiunea de protest a avocaților sub formă de grevă generală fără excepții, declarată prin Hotărârea Consiliului UA nr.10-01/11.07.2025, cu excepțiile stabilite prin Hotărârea Consiliului UA nr.11–01/14.07.2025 și prelungită fără excepții prin Hotărârea Congresului extraordinar al avocaților din 25-28.07.2025. Prezenta Hotărâre intră în vigoare din momentul adoptării, se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Din considerentele enuțate, recursul declarat de Ganea Agrepina la 29.07.2025 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 426 alin.3 Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit.c) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Examinând recursul potrivit Secţiunii 1 Cod procedură civilă, instanţa de recurs nu se va implica în esenţa fondului litigiului judecat de prima instanţă, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Probatoriul cauzei atestă faptul că la 22.05.2020 Ganea Agrepina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Soroca privind obligarea aplicării sechestrului pe bunul imobil ce îi aparţine ca proprietate, situat în **********, cu nr.cadastral *****.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.07.2025 cererea de chemare în judecată s-a scos de pe rol în temeiul dispozițiilor art.267 lit.f) Codul de procedură civilă, potrivit căruia Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: f) părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.

Instanța de recurs reține că în ședința de judecată din 04.07.2025 ora 09.00, părțile legal citate, nu s-au prezentat. Data ședinței de judecată a fost coordonată cu reclamanta Ganea Agrepina și reprezentantul său la ședința precedentă; reprezentantul pârâtului IP Cadastrul Bunurilor imobile în ședință nu s-a prezentat și n-a comunicat instanței motivele neprezenței, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Reclamanta și reprezentantul său s-au prezentat la instanța de judecată la data de 04.07.2025, dar după încheierea ședinței de judecată, pe la orele 09.45, după cum dânșii afirmă.

În același timp instanța de recurs reține că la ora 09.07 din data de 04.07.2025 asistentul judiciar Daniela Cenuța a recepționat pe telefonul de serviciu apelul telefonic de la reprezentantul reclamantei Ganea Agrepina, avocatul Sardari Marin, prin care a adus la cunoștință instanței că întârzie la ședință /f.d.18/.

Într-adevăr, potrivit informației din Programul Integrat al Dosarelor ședința de judecată a fost deschisă la ora 09.04, iar la ora 09.06 judecătorul a intrat în camera de deliberare, după care la ora 09.16 s-a pronunțat încheierea prin care acțiunea civilă s-a scos de pe rol.

Tot la 04.07.2025 reprezentantul reclamantei Ganea Agrepina, avocatul Sardari Marin a depus o cerere prin care solicită anularea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.07.2025, motivând că Ganea Agrepina este în vârstă, *****, și a greșit ora ședinței de judecată, în loc de ora 09.00 a înțeles ora 10.00 și a venit la ședință la ora 09.45; avocatul Sardari Marin este *****, cu aparat locomotor și a venit cu întârziere la ședința de judecată la ora 09.45.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 09.07.2025 s-a respins cererea avocatului Sardari Marin privind anularea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.07.2025, instanța argumentând că n-au fost prezentate probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei.

La 29.07.2025 Ganea Agrepina a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.07.2025 și din 09.07.2025, solicitând casarea încheierilor.

Instanța de recurs concretizează că pentru aplicarea prevederilor art.267 lit.f) Cod procedură civilă trebuie să fie întrunite condițiile: părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.

În speță nu s-a confirmat întrunirea condițiilor respective, or, la ședința precedentă din 18.06.2025 reclamanta Ganea Agrepina s-a prezentat, nefiind prezent avocatul Sardari Marin, care a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că tatăl lui se află în stare gravă.

Iar referitor la reprezentantul pârâtului IP cadastrul Bunurilor Imobile, în cadrul procesului acesta a depus referință și la ședințele de judecată, citat în mod repetat, nu s-a prezentat și n-a comunicat motivele neprezenței, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată, în încheierea din 09.07.2025 instanța de prim nivel nu a dat apreciere telefonogramei din 04.07.2025 parvenită de la avocatul Sardari Marin la orele 09.07, care a comunicat instanței prin intermediul asistentului judiciar că întârzie, astfel dînd dovadă de o indiferență și formalism excesiv în aprecierea situației create.

În consecință, în speță, prima instanță absolut eronat a aplicat dispozițiile art.267 lit.f) Cod de procedură civilă, ceea ce constituie temei de casare a încheierii contestate, cu remiterea cauzei pentru judecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Potrivit art.428 alin.1 Cod procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Admite recursul declarat de Ganea Agrepina.

Casează integral încheierile Judecătoriei Soroca sediul Florești din 4 iulie 2025 și din 9 iulie 2025, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ganea Agrepina către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Soroca privind obligarea aplicării sechestrului, restituind cauza spre judecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**