Dosarul nr. 5r – 796/2025
4 – 25127007 – 23 – 5r – 04092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 septembrie 2026 mun.Comrat

Judecătoria Comrat (*sediul Central*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Denis Guțu,
grefierului: Xenia Sucur,
cu participarea: avocatului Malai Vitali în interesele contestatarului Carp Petru, agentului constatator Casumova Natalia;
în lipsa: contestatarului Carp Petru, citat legal de către instanță.

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia declarată de către avocatul Malai Vitalie în interesele Carp Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 121572 şi a deciziei Inspectoratului de Poliție Comrat din 20 august 2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La 20 august 2025, agentul constatator Casumova Natalia din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 121572 prin care Carp Petru a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (*douăzeci şi cinci mii*) lei, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, în luna iunie 2024 a fost înregistrat în aplicația PSB-bank (Federația Rusă), cu scopul de a primi mijloace financiare, în susținerea blocului ,,Victoria”, dar mijloacele bănești nu au fost primite.

2. La rândul său, avocatul Malai Vitali în interesele făptuitorul Carp Petru, la 01 septembrie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 121572 și a deciziei agentului constatator din 20 august 2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei emise în baza acestuia, de agentul constatator Casumova Natalia, cu încetarea cauzei contravenționale în privința lui Carp Petru, din motiv că în acțiunile petiționarului nu există faptul contravenției prevăzut de art.47^1 Cod contravențional la momentul săvârșirii pretinse fapte.

3. În motivarea contestației, făptuitorul, a indicat că procesul verbal a fost întocmit pentru o pretinsă faptă care în perioada menționată nu exista norma legală cu privire la sancționare indicată de agentul constatator. Art. 47[1] a fost introdus prin LP 230 din 31 iulie 2024, MO355-357/15.08.2024, art.559, în vigoare din 15.08.2024.

4. Respectiv în opinia contestatarului, administrarea probelor a avut loc necorespunzător, lipsește norma legală pentru aplicarea sancțiunii contravenționale pentru perioada indicată astfel că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravențională.

5. Consecvent la cele relatate, aceste argumente indică clar asupra ilegalității deciziei asupra cauzei contravenționale, întocmit la data de 20 august 2025 și condiționează anularea acesteia ca emisă ilegal cu încetarea procesului contravențional.

6. Avocatul Malai Vitali în interesele contestatarului Carp Petru în ședința de judecată a susținut pe deplin contestația, solicitând admiterii ei cu anularea procesului verbal și decizia de sancționare.

7. Contestatarul Carp Petru, legal citat de către instanță, nu s-a prezentat în ședință de judecată, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

8. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, Casumova Natalia, a lăsat la discreția instanței contestația dată.

9. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de admite contestația și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare aplicată la data de 20 august 2025, cu încetarea procesului contravențional, din următoarele motive.

10. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația petiționarului Carp Petru este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

11. În continuare, instanța se va pronunța în privința legalității și a temeiniciei actelor contestate.

12. Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine că, la 20 august 2025, agentul constatator Casumova Natalia din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 121572 prin care Carp Petru a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (*douăzeci și cinci mii*) lei, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, în luna iunie 2024 a fost înregistrat în aplicația PSB-bank (Federația Rusă), cu scopul de a primi

mijloace financiare, în susținerea blocului „Victoria”, dar mijloacele bănești nu au fost primite.

13. Conform art.441 alin.(1) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuate și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul faptul contravenției.

14. Potrivit art.425 alin.(1) Cod contravențional – probele sânt elementele de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

15. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de perchiziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

16. Instanța constată că, în susținerea învinuirii aduse lui Carp Petru de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma că Carp Petru a comis contravenția imputată.

17. Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenției sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel vs România) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

18. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO, precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

19. Or, conform prevederilor art.375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezentarea agentului constatator în ședința de judecată, instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

20. Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumție nevinovăție, or, dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

21. În concluzie, la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăției persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

22. Or, interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsă constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

23. În prezenta cauză, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului-verbal de contravenție și în lipsa unor altor mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul-verbal cu privire la contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție în prezenta cauză ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art.6 CEDO.

24. Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se ține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

25. Instanța de judecată notează că, răspunderea contravențională este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea

contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

26. Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția contravenientului, ultimul negând învinuirea adusă.

27. Luând în considerație faptul că, emiterea deciziei de sancționare din 20 august 2025, de către agentul constatator nu au fost acumulate și/sau prezentate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către avocatul Malai Vitalie în interesele contestatarului Carp Petru, împotriva deciziei de sancționare din 20 august 2025, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 441 alin.(1) lit.a), 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către avocatul Malai Vitalie în interesele Carp Petru asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 121572 și a deciziei de sancționare din 20 august 2025, prin care Carp Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție al Inspectoratului de Poliție Comrat, seria/nr.MAI04 121572 din 20 august 2025, emisă în privința lui Carp Petru, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și se încetează procesul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Comrat (*sediul Central*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Denis Guțu