CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul Nr.1a-88/24 Judecătoria Bălți Sediul Central

judecător:Guțu A.

D E C I Z I E

09 iulie 2024 **mun.Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Scutelnic Gheorghe
Judecătorii Moraru Oleg și Pușcaș Viorel
Grefierii Solcan Valeria
Cu participarea:
Procurorului: Pasat Liliana
Avocatului: Ceornea Eduard

Judecând în ședință deschisă în ordin de apel, apelul avocatului Ceornea Eduard în interesele inculpaților ***Balan Ion*** și ***Cuțulab Andrei*** declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 02.02.2024***, prin care,

Cuțulab Andrei ******, ***** a.n., domiciliat*****, mun.Bălți, cetățean al R.Moldova, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, căsătorit, *****, supus serviciului militar, IDNP *****, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23.11.2020 în baza art. 186 alin. (2) lit.b) d) Cod penal, prin aplicarea 109 CP, procesul penal încetat în legătură cu împăcarea părților;*

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 al.(2) lit. b) f) Cod Penal și în baza acestei legi, i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, fără amendă.

În conformitate cu art.90 CP lui ***Cuțulab Andrei*** s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani, dispunându-i neexecutarea pedepsei cu închisoare stabilite, dacă în acest termen nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat ***Cuțulab Andrei***, conform art.90 al.6 CP: -să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciul probațiune din raza domiciliului său.

După ce sentința v-a deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

S-a aplicat lui ***Cuțulab Andrei***, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării.

Balan Ion ******, ***** a.n., domiciliat*****, mun.Bălți, cetățean al R.Moldova, studii medii incomplete, ne angajat în câmpul muncii, celibatar, ne supus serviciului militar, IDNP *****, anterior judecat;*

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.03.2021 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 20.02.2023;

- prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.08.2023 s-a stabilit lui Balan Ion, în baza art.84 alin.(4) Cod penal (concurs de infracțiuni), prin cumul parțial al pedepselor decise prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-740/2019 din 19.03.2020, sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-524/2018 din 26.03.2020, sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-274/2019 din 30.06.2020 și decizia Curții de Apel Bălți nr.1a-316/2021 din 20.02.2023, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6(șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu închisoarea s-a calculat de la data pronunțării încheierii – 17.08.2023, cu includerea în acest termen a duratei ținerii sub arest preventiv de la data de 23.09.2019 și până la data de 30.06.2021, dar și durata pedepsei executate parțial în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-740/2019 din 19.03.2020, sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-524/2018 din 26.03.2020, sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-274/2019 din 30.06.2020 și deciziei Curții de Apel Bălți nr.1a-316/2021 din 20.02.2023, de la data de 30.06.2021 și până la data de 17.08.2022, menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 20.12.2023.

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 al.(2) lit.b) f) Cod Penal și în baza acestei legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, fără amendă.

Prin aplicarea prevederilor art.84 al.(4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința nominalizată și prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.08.2023, s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 7 /șapte/ ani, fără amendă.

În temeiul alin.(3) art.72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei inculpatului ***Balan Ion*** de calculat de la data pronunțării sentinței în cauză – 02.02.2024, cu includerea pedepsei deja executate stabilite prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.08.2023.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delicte pe cauza penală dată.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 27.04.2022 până la 02.02.2024, în instanța de apel din 04.03.2024 până la 09.07.2024.

Cercetând apelurile declarate, Colegiul penal, -

a constatat:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că ***Cuțulab Andrei*** de comun acord cu Balan Ion, acționând din interes material și având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, la data de 03.10.2017 ora 20:00, aflându-se lângă magazinul amplasat în *****, mun.Bălți, în drum, în mod deschis, au sustras un câine de rasa ''*Stafford*" de vârsta de 1 an și 4 luni, de culoare cafenie, care era legat de o banchetă de metal și l-au pus în căruța în care se aflau, iar în momentul în care au încercat să părăsească locul comiterii infracțiunii, fiind văzuți de partea vătămată Laba Dorin sau eschivat cu căruța, ignorând somațiile părții vătămate prin care ultimul solicita întoarcerea câinelui, cauzând astfel lui Laba Dorin prejudiciu material considerabil în sumă de 1000 lei.

Balan Ion de comun acord cu Cuțulab Andrei, acționând din interes material și având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, la data de 03.10.2017 aproximativ la ora 20:00 min., aflându-se lângă magazinul amplasat în *****, mun.Bălți, în drum, în mod deschis, au sustras un câine de rasa ''*Stafford*" de vârsta de 1 an și 4 luni, de culoare cafenie, care era legat de o banchetă de metal și l-au pus în căruța în care se aflau, iar în momentul în care au încercat să părăsească locul comiterii infracțiunii, fiind văzuți de partea vătămată Laba Dorin, s-au eschivat cu căruța, ignorând somațiile părții vătămate prin care ultimul solicita întoarcerea câinelui, cauzând astfel lui Laba Dorin ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1000 lei MD.

Sentința adoptată de instanța de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Ceornea Eduard prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței judecătoriei Bălți sediul Central din 02.02.2024 prin care a fost condamnați inculpații Balan Ion și Cuțulab Andrei în baza art.187 alin.(2) Cod Penal, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi sentințe potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile inculpaților Balan Ion și Cuțulab Andrei să fie reîncadrate conform prevederilor art.186 alin. (2) CP cu încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea.

În motivarea apelului indică faptul că sentința judecătoriei Bălți din 02.02.2024 o consideră neîntemeiată, ilegală, și o contestă cu prezentul apel, din următoarele motive.

Consideră că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia privind existența vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod Penal, precum și neîntemeiat a condamnat inculpații. De asemenea

instanța de fond neîntemeiat a respins cererea apărătorului privind încadrarea acțiunilor inculpaților în corespundere cu prevederile art.186 CP și cererea comună a părții vătămate și a apărării privind încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea. Drept rezultat instanța a condamnat inculpații pentru o fapta care nu a fost comisă de acesta.

Astfel instanța de fond si-a motivat concluziile sale în modul următor: Astfel, reieșind din probele administrate și apreciate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele complet și obiectiv, în coroborarea lor, instanța de judecată consideră că vina inculpaților Balan Ion și Cuțulab Andrei este dovedită și calificată acțiunile acestora în baza art.187 alin.2 lit.b), f) Cod Penal - " *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*".

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabila săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusa numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art.52 alin. (1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Instanța de judecată conchide că de către acuzatorul de stat a fost probată întrunirea laturii subiective a infracțiunii imputate care se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material. Or, probatoriul administrat demonstrează intenția inculpaților Balan Ion și Cuțulab Andrei de sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a jafului se realizează prin sustragerea deschisa a bunurilor altei persoane.

Latura subiectiva a jafului se caracterizează prin intenție directă și scop de profit. Sustragerea averii se consideră efectuată în mod deschis dacă a fost săvârșită cu buna știință în prezența victimelor sau a altor persoane care își dădeau seama de caracterul acțiunilor făptuitorului, dar el a ignorat aceasta circumstanță.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.187 Cod Penal sunt bunurile mobile.

Raportând la caz, instanța de judecată menționează că obiectul infracțiunii în speță îl reprezintă câinele de rasa „*Stafford,*, de culoare cafenie de vârsta 1 an și 4 luni ce aparține părții vătămate Laba Dorin.

Referitor la elementele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.187 Cod Penal instanța de judecată atenționează că fapta prejudiciabilă care constă în

acțiunea de luare ilegală gratuită se confirmă nemijlocit prin declarațiile părții vătămate Laba Dorin.

În acest sens, în calitate de probă directă ce demonstrează vina inculpaților Balan Ion și Cuțulab Andrei sunt declarațiile inculpaților, părții vătămate, martorului, care sunt apreciate ca fiind veridice, întrucât au fost depuse sub jurământ și susținute pe deplin de către celelalte probe indirecte, care demonstrează cert că fapta a fost comisa de Balan Ion și Cuțulab Andrei, iar acțiunile acestora se încadrează în infracțiunea de jaf.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține ca însuși inculpații Balan Ion și Cuțulab Andrei nu neaga faptul sustrageri câinelui de rasa de la partea vătămată, infracțiunea fiind consumată din momentul în care Balan Ion și Cuțulab Andrei a obținut posibilitatea reală de a se folosi de bunul victimei la propria sa dorință.

Astfel, reieșind din circumstanțele relatate, instanța de judecată cert stabilește că în acțiunile inculpaților Balan Ion și Cuțulab Andrei se regăsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit.b) f) Cod penal, în modalitate consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.187 CP se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Acțiunile inculpaților Balan Ion și Cuțulab Andrei se individualizează după semnele calificative de „*jaf, adică sustragerea deschisa a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*„.

Instanța de judecată atenționează că inculpații Balan Ion și Cuțulab Andrei au acționat cu intenție directă, fapt ce rezultă cert din probatoriul cercetat.

Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.187 alin. (2) lit. b) f) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpații Balan Ion și Cuțulab Andrei posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În aceasta ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților Balan Ion și Cuțulab Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit.b),f) Cod penal, și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Referitor la poziția părții apărării privind dezacordul acestuia cu calificarea faptei prevăzute de art.187 alin. (2) lit.b) f) Cod penal, care în opinia acestuia fapta comisa urma a fi calificată în baza art.186 alin. (2) Cod penal, instanța de judecata o v-a aprecia critic, or, potrivit plângerii depuse de partea vătămată la data de 04.10.2017/f.d.6/, ultimul a menționat că Balan Ion și Cuțulab Andrei la 03.10.2017 orele 20:00 în mod deschis i-a sustras câinele de rasa „*Stafford*„, de culoare cafenie deschisă, astfel prin acțiunile inculpaților i-a fost cauzata o daună materială în sumă de 1000 lei, deși, în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată

a comunicat ca la moment nu are careva pretenții față de inculpați, câinele i-a fost restituit, solicitând încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, /fd.216-217/

Partea vătămată Laba Dorin în ședința de judecată din 13.12.2021 a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpaților pe motiv de împăcare /fd.216-217/. Ulterior în ședința de judecata din 05.06.2023 a declarat ca pretenții față de inculpați nu are, la fel solicită încetarea procesului penal în privința inculpaților.

Inculpații la fel solicită să fie încetat procesul pe motiv de împăcare.

Conform art. 109 din Codul Penal, (1) împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II— III, V-VI și la art.264 alin.(l) din Partea speciala, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau daca în privința ei nu a mai fost dispusa încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II— III și V-VI din Partea speciala. (2) împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecata pentru deliberare.

Infracțiunea prevăzută de art.187 al.2 CP, potrivit art. 16 CP, se clasifica ca infracțiuni grave, este prevăzută de Cap. VI a părții speciale a codului penal, deci nu cade sub incidența art. 109 CP.

În cazul dat instanța consideră neaplicabile prevederile art.-lor 109 CP și 285 CPP în privința inculpaților pe capătul de acuzare în baza art. 187 al.2 Cod penal.

În consecință, examinând și analizând probele în ansamblul lor, instanța de judecată consideră, că vina inculpaților Balan Ion și Cuțulab Andrei în comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită și fapta acestora urmează a fi calificată ca infracțiune prevăzută de art.187 alin. (2) lit. b) f) CP - „*jaful, adică sustragerea deschisa a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*„.

Consideră că instanța de fond a adoptat sentința de condamnare bazându-se pe aprecierea arbitrară și vădit nerezonabilă a probelor, fapt care a dus la încadrarea juridică eronată a faptei comise de inculpați.

Astfel partea vătămată Laba Dorin, în rânduri repetate, (deoarece componența completului de judecată a suferit modificări pe parcursul examinării cauzei) fiind audiat în ședința instanței sub jurământ, a declarat: „Pe inculpați îi cunoaște ca consăteni. Avea un câine de rasa "*Stafford*" de vârsta de 1 an și 4 luni.

Într-o seară s-a pornit cu câinele în centrul satului *****, la un magazin a legat câinele de o bara metalică, iar când a ieșit, deja nu era câinele. Costul câinelui este de 1000 lei.

Inculpații Balan și Cuțulab au trecut cu căruța, astfel și-a dat seama că dânșii au luat câinele.

Peste ceva timp s-a dus acasă la Balan, unde acolo era și Cuțulab, li-a spus că a dispărut câinele sau, iar Cuțulab a spus ca nu l-a văzut. Ulterior a fost sunat de polițistul ***** Vasile care i-a spus să vină după câine. Careva violență nu i-a fost aplicată în momentul când i-a fost luat câinele.

Nu a văzut ca cineva să fi luat câinele. Pe f.d.27 declarațiile și semnătura îi aparține, însă altă semnătura nu. Cu mâna personală a scris ca este scris din cuvintele sale. Parțial susține declarațiile date citire de către procuror. Menționează ca el nu a sunat la poliție, nu a fugit după căruța, nu a spus așa ceva. El a semnat foaie goală și i-a spus că o sa scrie mai târziu.

Susține declarațiile date în cadrul judecării cauzei penale în instanța de judecată. L.d. 6 plângerea a dictat-o el, dar polițistul ***** a scris, astfel nu a citit ce a scris în plângere. Nu poate explica sensul sustragerii deschise. La o depărtare de 200-300 m, a văzut căruța în care erau inculpații, care se duceau spre direcția or. Sângereiului, deși nu se duceau în direcția lui Balan.

El nu a strigat la inculpați, deși să fi strigat nu crede sa fi fost auzit. Careva pretenții față de inculpați nu are, solicită încetarea procesului-penal în legătură cu împăcarea."

Declarații similare în fond au făcut și inculpații Balan Ion și Cuțulab Andrei.

Careva martori oculari ai faptei comise de inculpați lipsesc.

Astfel, reieșind din declarațiile inculpaților și din declarațiile părții vătămate, sustragerea câinelui a avut loc pe ascuns, în momentul în care inculpații nu au fost văzuți de nimeni, nici de partea vătămată nici de alte persoane. Motiv din care calificativul acțiunilor insculpaților „*în mod deschis*" este neîntemeiat.

Analizând infracțiunea specificata la alin.(2) art.187 din Codul Penal, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.187 din CP al RM în majoritatea cazurilor, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul material al jafului reprezintă bunurile care au o existență materială sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectiva a infracțiunii de jaf cuprinde fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile și modul deschis.

Trăsătura de bază care deosebește jaful de furt este modul deschis de comitere a sustragerii. Sustragerea sub forma de jaf are loc dacă sunt întrunite criteriul obiectiv și criteriul subiectiv, criteriul obiectiv se exprim a în aceea ca acțiunea de luare se realizează în prezența posesorului bunurilor luate sau a altor persoane care conștientizează semnificația juridică a celor comise, fără a face parte din categoria de persoane care insuflă încredere făptuitorului ca nu-i vor crea impedimente în procesul realizării sustragerii; criteriul subiectiv se exprima în convingerea făptuitorului, bazata pe premise obiective, că el acționează în mod manifest (vădit) pentru cei din jur, care percep semnificația juridică a faptului, fără a face parte din rândul persoanelor de încredere, care nu-i pot crea piedici în realizarea sustragerii. Astfel, sustragerea nu va fi calificata ca furt, ci ca jaf, dacă făptuitorul este convins că acțiunea de luare, pe care o realizează, este vădită pentru alte persoane, deși aceasta acțiune a rămas neobservată sau neînțeleasă adecvat de acestea. Așadar, în cazul furtului criteriul obiectiv este exterior în raport cu făptuitorul, întrucât se caracterizează fie prin lipsa martorilor oculari ai faptei, fie prin prezența altor împrejurări în care cei de față la fapta lui nu conștientizează sau nu au posibilitatea de a conștientiza caracterul infracțional al celor comise, fie aceste persoane au interesul de a nu-i crea piedici în săvârșirea sustragerii - împrejurări de care profita făptuitorul. Dar numai criteriul obiectiv este insuficient pentru stabilirea, în cazul furtului, a modului ascuns de comitere a faptei. Pentru calificarea faptei ca furt, mai este necesara prezenta criteriului subiectiv de stabilire a modului ascuns. Acest criteriu se exprimă în convingerea făptuitorului ca cele săvârșite de el rămân neobservate sau neînțelese de către alte persoane, ori ca aceste persoane nu-i vor zadarnici săvârșirea sustragerii.

Infracțiunea deja este o infracțiune materiala. Ea se considera consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Daca persoana care a încercat să săvârșească sustragerea pe ascuns, a fost surprinsa la locul faptei și nu a reușit să intre în stăpânirea bunurilor, iar bunurile date i-au fost luate înapoi (nemijlocit la locul faptei, în timpul altercației pentru reținerea bunurilor), cele comise urmează a fi calificate ca tentativă de jaf.

Latura subiectiva a infracțiunii de jaf se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit). Subiectul faptei infracționale analizate este persoana fizica responsabila, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

Cu referire la speța, decisiv pentru stabilirea modului ascuns de comitere a furtului criteriul subiectiv. În context, este necesar a menționa că, de cele mai dese ori, nu există viziune între cele doua criterii: făptuitorul nu este observat de cei din

jur sau aceștia nu semnificația juridică a acțiunii lui, sau, deși înțeleg, cei de față nu întreprind nici o natura a-1 împiedica în realizarea infracțiunii; totodată, făptuitorul are îngerea ca nu este observat de nimeni sau nu este înțeleasă semnificația juridică a acțiunii lui, sau ca persoanele de față nu-i vor crea piedici în săvârșirea acțiunii date. În cazul în care făptuitorul consideră că săvârșește sustragerea pe ascuns, iar, în realitate, acțiunea de luare ia fost observată sau înțeleasă adecvat de alte persoane, nu exista temeiuri de a-i califica fapta ca sustragere deschisă. Aceasta deoarece făptuitorul, ținând seama de circumstanțele concrete, nu a conștientizat faptul descoperirii sale și consideră ca acționează pe ascuns. Dimpotrivă, sustragerea nu este ascunsa atunci când făptuitorul este convins că acțiunile lui sunt evidente pentru cei din jur, deși în realitate ele au rămas neobservate sau n-a fost înțeleasă semnificația juridică. Modul ascuns al sustragerii sub forma de furt în virtutea condițiilor obiectiv formate sau se creează și se asigură prin eforturile făptuitorului însuși sau ale altor participanți la furt.

Dacă, în pofida faptului că a fost surprins în procesul sustragerii neconsumate, făptuitorul continuă realizarea sustragerii, atunci sustragerea începută ca furt se transformă implicit, intenția inițială (de a săvârși furtul) se transform a în intenția supra venită.

Infracțiunea de furt este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Astfel, din declarațiile părții vătămate și a inculpaților reiese că în cazul de față nu pot fi aplicate prevederile art. 187 alin. (2) din Codul Penal deoarece în acțiunile lui Balan Ion și Cuțulab Andrei lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art.187 din Codul penal al RM, dat fiind faptul că intenția pe care au avut-o inculpații era îndreptată spre sustragerea pe ascuns a câinelui, în acest scop au sustras câinele în momentul în care acesta se afla în strada nesupravegheat de proprietar precum și fără să fie văzuți de alte persoane.

Totodată acțiunile lui Balan Ion și Cuțulab Andrei au fost consumate în momentul plasării câinelui în căruța cu care aceștia se deplasau după care au plecat de la locul faptei, moment când de facto au avut și posibilitatea reală de a dispune de bunul sustrase și a le folosi pe bunul plac, iar acțiunile acestora nu au fost surprinse de alte persoane în procesul când efectuau sustragerea câinelui din strada de lângă magazin. Comunicarea cu partea vătămata Laba Dorin și Cuțulab Andrei a avut loc cu mult mai târziu, deja la domiciliul lui acestuia când partea vătămată a Laba Dorin a mers sa întrebe daca Cuțulab Andrei cu Balan Ion au luat câinele acestuia.

Deși ulterior, partea vătămată, a depistat locul aflării făptuitorilor, a încercat să faptul ca dorește să-și întoarcă câinele, este de subliniat faptul că fapta comisă

de către ultimii era deja consumata, dar nu se afla în procesul sustragerii neconsumate cum de altfel este cerut de legea penală pentru ca o infracțiune de furt să se transforme într-o infracțiune de jaf.

Deși partea vătămată Laba Dorin i-a suspectat pe Balan Ion și Cuțulab Andrei de comiterea unei fapte ilegale, și anume de faptul că posibil au sustras câinele acestuia, a intrat în contact direct cu ei doar la momentul când a venit la poarta gospodăriei unde acestea locuiau.

Reieșind din cele descrise anterior, este de menționat că și în cazul în care făptuitorul consideră că săvârșește sustragerea pe ascuns, iar, în realitate, acțiunea de luare i-ar fi fost vizita de alte persoane, nu exista careva temeiuri de ai fi calificata fapta ca sustragere deschisă, aceasta se datorează faptului că făptuitorul, reieșind din circumstanțe concrete, nu a conștientizat faptul descoperirii sale și considerau că acționează pe ascuns, ceea ce a avut loc și în speța în cauza. Or, din probele cercetate în ședința instanței, reiese că Balan Ion și Cuțulab Andrei s-au asigurat ca faptele sale nu sunt observate de nimeni, după care, considerând ca nu au fost observați de alte persoane, iar fapta de sustragere pe ascuns le-a reușit, au părăsit locul faptei din fata magazinului împreună cu bunul sustras, nefiind surprinși de către nimeni în procesul acestei sustrageri, iar din moment ce au plecat din fața magazinului, au avut posibilitatea reală de a dispune de bunul sustras după bunul plac, fapta de sustragere fiind consumată.

Cu toate acestea, ținând cont de faptul ca sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane totuși a avut loc, fiind cauzat prin acțiunile lui Balan Ion și Cuțulab Andrei un prejudiciu acțiunile acestora pot fi încadrate conform prevederilor art.186 al.(2) lit. b) CP.

În legătură cu faptul ca partea vătămată Laba Dorin în rânduri repetate a declarat instanței despre faptul că nu dorește ca inculpații să fie atrași la răspundere penală și solicită să fie încetat procesul penal pentru ca s-a împăcat cu inculpații, consideră posibilă și necesară încetarea procesului penal în privința inculpaților Balan Ion și Cuțulab Andrei în legătură cu împăcarea

În ședința instanței de apel din data de 11.06.2024, avocatul Ceornea Leonid în și inculpații Balan Ion și Cuțulab Andrei au solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central, din data de 02.02.2024. Consideră că, instanța de fond a dat o apreciere arbitrară probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, în special se referă la aprecierea pe care a făcut-o instanța în raport cu declarațiile părții vătămate și declarațiile făcute de către inculpați, motiv care a dus la o încadrare neîntemeiată și incorectă a acțiunilor inculpaților și respectiv la condamnarea lor în temeiul art.187 alin.(2) CP.

Apărarea consideră că, componența infracțiunii art. 187 alin.(2) CP lipsește, or, infracțiunea de sustragere a avut loc în mod ascuns și nu în mod deschis după

cum se pretinde de către învinuire și a fost constat de către instanța de fond. În acest sens sunt importate declarațiile părții vătămate care fiind audiate în ședința de judecată sub jurământ, și vreau să atrag atenția anume asupra faptului că, la momentul pornirii urmăririi penale partea vătămată era încă minoră, însă deja în instanța de judecată împlinise majoratul și a depus declarații sub jurământ în fața judecătorului. Aceasta a confirmat că momentul sustragerii câinelui, nu l-a văzut, însă a văzut doar inculpații în depărtare care plecau de la locul comiterii faptei, după care s-a prezentat la ei la domiciliu și le-a cerut restituirea bunului, care ulterior a și fost restituit. Consideră că, în cazul dat au fost încadrate greșit acțiunile inculpaților, sustragerea fiind comisă de către aceștia în momentul în care nu-i vedea nimeni, deci în mod ascuns, fapt care ar trebui să fie calificat și încadrat corespunzător conform prevederilor art.186 CP. În acest sens sunt relevante și declarațiile părții vătămate, care a solicitat în instanța de fond încetarea procesului penal pe motiv că nu dorește ca inculpații să fie atrași la răspundere pentru fapta comisă. În acest sens, în instanța de judecată a fost depusă și o cerere și acordul de împăcare, care este anexată și la materialele dosarului.

Solicită admiterea apelului cu casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei cu reluarea cercetării judecătorești, audierea părții vătămate, inculpaților și cercetarea materialelor cauzei.

Partea vătămată Laba Dorin a susținut cererea de împăcare , careva pretenții față de inculpați nu are.

Procurorul participant a indicat faptul că susține menținerea sentinței din 02.02.2024, în privința lui Balan Ion și Cuțulab Andrei, care au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiuni prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), f) CP. Cauza penală a fost pornită în baza plângerii depuse de către partea vătămată și a declarațiilor depuse la faza de urmărire penală. Acesta a declarat că aflându-se în magazin, cineva a strigat precum că câinele nu este, iar când a ieșit din magazin a strigat în partea căruței în care erau inculpații Balan Ion și Cuțulan Andrei, ca să-i fie restituit câinele. Ulterior în instanța de judecată, partea vătămată și-a schimbat declarațiile, precum că, nu a văzut momentul când a fost sustras câinele în mod deschis, nu a fugit după căruță și plângerea a dictat-o el dar polițistul ***** a scris-o și ulterior au fost falsificate unele semnături. În urma acestei declarații a părții vătămate, solicită a fi date o apreciere critică, dat fiind faptul că, declarațiile inițiale ale acestuia colaborează și cu declarațiile martorului *****, care a fost audiat și în instanța de judecată. Martorul ***** a declarat că, din spusele părții vătămate când acesta a intrat în magazin a legat câinele, ulterior când a ieșit cineva a strigat și câinele nu era, a văzut căruța, i-a cunoscut pe inculpații care se aflau în căruță, partea vătămată a strigat să oprească și să-i întoarcă câinele iar careva din ei s-a întors și i-a zis ceva părții vătămate, ulterior și-au continuat drumul. Deja a doua zi

i-a fost restituit câinele. Martorul Ivan Vadim, a dat declarații în instanța de judecată sub jurământ, fiind preîntâmpinat despre purtarea răspunderii pentru darea declarațiilor false. Acest martor nu putea să zică altceva decât realitatea care a avut loc la data de 03.10.2017, pe care i-a comunicat-o partea vătămată. Ulterior, consideră că, fiind consăteni cu inculpații, partea vătămată și-a schimbat poziția pentru a atenua starea acestora. Apelul declarat de către apărător în interesele inculpaților de a fi recalificate acțiunile acestora în furt, solicită de a fi respins cu menținerea sentinței fără modificări.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că urmează a fi admis apelul declarat de către avocatul Ceornea Eduard în interesele inculpaților Balan Ion și Cuțulab Andrei, sentința în cauză se casează cu pronunțarea unei hotărâri noi.

Potrivit ***art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP*** *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, dispunând de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere*.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

De către instanța de fond cât și de către organul de urmărire penală acțiunile lui Balan Ion și Cuțulab Andrei au fost calificate în baza: ***art. 187 al.2 lit. b) f) Cod Penal -*** *,, **jaful**, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Colegiul penal consideră instanța de fond la pronunțarea sentinței pe caz a încălcat normele procedurale și anume: prevederile ***art.8 alin.(3) CPP*** care stabilește faptul că :,, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*”. La fel și prevederile ***art.101 CPP***:,, *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma*

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.''

Instanța de fond și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b),f) CP în exclusivitate doar pe declarațiile ***părții vătămate Laba Dorin *******depuse în cadrul urmăririi penale, care a declarat că :„ *la data de 03.10.2017 în jurul orei 20:00 se plimba cu câinele său de rasă ''Stafford'' în vârsta de 1 an și 4 luni de culoare cafeniu-deschisă, ajungând în centrul s.*****, mun.Bălți, a hotărât să intre în barul ''*****'' și să cumpere niște cvas și semințe de floarea soarelui. Astfel el a legat câinele său de o bucată de metal care era în fața barului sus indicat și a intrat în bar, câinele rămânând afară. Fiind în bar cineva a strigat că niște persoane îi ia câinele cu o căruță. Ieșind afară a văzut cum doi consăteni de ai săi pe nume Cuțulab Andrei și Balan Ion se duceau cu căruța în care era câinele său. A strigat de nenumărate ori ca ei să se oprească, să înceteze acțiunile lor ilegale și să-i dea câinele înapoi, însă ei nu s-au oprit și au continuat să se deplaseze mai departe, ajungându-i lângă casă lor a strigat și a ieșit Cuțulab Andrei care i-a zis să-i restituie câinele, iar el i-a zis să plece de aici că în caz contrar îl va lovi. După ce el a plecat din nou la barul ''*****'' de unde a telefonat poliția. A doua zi deplasându-se spre Primăria s.*****, s-a întâlnit cu Balan Ion, care l-a lovit cu pumnul în piept din motiv că el a anunțat despre cele întâmplate la poliție, pricinuindu-i dureri fizice, careva leziuni nu are și refuză de a fi suspus expertizei medico-legale. Tot atunci Balan Ion a zis că dacă va avea probleme cu poliția din cauza lui el îl va bate și mai tare. Apoi ajungând la primărie l-a întâlnit pe Cuțulab Andrei care l-a întrebat de ce el a anunțat poliția. Prin săvârșirea faptei date i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1000 lei. Ulterior, cu ajutorul poliției a primit câinele înapoi. Careva pretenții materiale la moment față de Cuțulab Andrei și Balan Ion nu are. (**Vol.I,f.d.27**)* și ***declarațiile martorului ******* care declarat că :„*că pe inculpatul Cuțulab Andrei îl cunoaște de mai mult timp, iar pe inculpatul Balan Ion și partea vătămată îi cunoaște în legătură cu cauza penală. În anul 2017 activa în calitate de ofițer de investigații al IP Bălți. Din câte își amintește, a fost un apel telefonic la poliție de la Laba Dorin precum că un consătean i-a sustras câinele de rasă. A fost la fața locului, și i-a spus că se plimba cu câinele în centrul satului *****, după ce a intrat în magazin, câinele l-a legat*

de o bară metalică la intrare. în momentul când era în magazin a auzit pe cineva strigând și i-a luat câinele. Când a ieșit afară, câinele nu era. Tot în acel moment a văzut o căruță cum se ducea. Era aproximativ orele 19-20:00, afara era întuneric, deși era iluminare stradală. A văzut căruța, și i-a cunoscut pe cei din căruță, probabil inculpații între ei sunt cumnați. Partea vătămată a strigat să oprească și să-i întoarcă câinele, careva din ei s-a întors și i-a spus ceva părții vătămate la distanță, respectiv au continuat drumul. Partea vătămată a spus că a mers din urma căruței până la Andrei Cuțulab. Dorin când a ajuns acasă la Cuțulab, i-a spus să-i întoarcă câinele, iar Andrei i-a spus să se ducă să-și caute de treabă. Peste câteva zile, unul din inculpați a întors câinele părții vătămate. Nu-și amintește dacă a întocmit careva acte. Inculpații Cuțulab și Balan au fost audiați, însă nu-și amintește conținutul explicațiilor. A doua zi a fost telefonat de Laba D. și i-a spus că are probleme precum că Balan Ion l-a lovit cu pumnul în piept și că Cuțulab nu i-a făcut nimic. Respectiv, i-a propus să depună o plângere pe faptul dat, însă el a refuzat, a spus că se teme de Balan Ion. La fel mai declară că nu este rudă cu careva din pârți pe dosar" . Martorul dat, care la moment exercita funcția de ofițer de investigații al IP Bălți, a declarat în instanța de fond că cunoaște despre modalitatea de comitere a infracțiunii din declarațiile părții vătămate depuse la urmărirea penală.

Partea vătămată Laba Dorin în ședința instanței de fond cât și în instanța de apel a declarat că:„*Pe inculpați nu i-a văzut când au luat câinele. Când a ieșit afară din magazin a văzut doar căruța , a strigat dar consideră, că nu l-au auzit. Anterior a avut o discuție cu Cuțulab referitor la câine. A presupus că ei au luat câinele , deoarece în afara de căruța care trecea nu era nimeni. S-a dus la ei la poartă și Cuțulab i-a zis ca să aducă un bax de bere și îi dă câinele, așa a fost înțelegerea. Era aproximativ la 100 metri când i-a strigat , dar ei nu s-au oprit. Careva pretenții nu are , susține cererea de împăcare . Nu a văzut când câinele a fost luat și plasat în căruță . Susține acordul de împăcare semnat. Plângerea la poliție nu a depus-o el, deoarece era minor, a fost asistentul social și semnăturile multe din dosar nu sunt ale sale. A semnat foi goale și sectoristul a spus că le v-a completa ulterior că se grăbește. Părinții erau în sat, însă când semnat acele foi nu au fost chemați. Polițistului care a luat plângerea i-a comunicat așa cum a fost. A doua zi a fost chemat la primărie și i s-a dat câinele*".

Respectivele declarații au fost lăsate fără apreciere de către instanța de fond.

La fel au fost ignorate și lăsate fără apreciere și declarațiile inculpaților Cuțulab Andrei și Balan , care atât în instanța de fond cât și în instanța de apel ***Cuțulab Andrei*** a declarat: „*Susține declarațiile depuse la urmărirea penală și în instanța de fond . Câinele l-au luat de lângă magazinul din sat, nu era nimeni să îi vadă , era doar el și cu Balan Ion. Cu Laba Dorin a vorbit peste câteva ore la*

domiciliul său. Anterior a fost judecat, nu își amintește exact în ce an. Nu cunoaște de unde a aflat Laba Dorin că câinele e la ei. Câinele i l-au dat a doua zi. Nu ține minte de ce nu i-au dat câinele în acea seară. A avut o discuție cu ei că îi dă câinele în schimbul unei beri. Laba Dorin spunea că nimeni nu se poate apropia de câine și ei i-au demonstrat că nu este așa."

La fel și ***declarațiile inculpatului Balan Ivan*** prin care a declarat că :„*Susține declarațiile date în instanța de fond Nu l-a văzut nimeni când a intrat în posesia câinelui. Înafara de el și Cuțulab Andrei nu era nimeni. Când plecau cu căruța nu au auzit să-i fi strigat cineva.*"

Analizând ansamblu probelor prezentate în ședința instanței de fond și anume ***declarațiile părții vătămate Laba Dorin*** care a declarat :„ *că pe inculpați îi cunoaște ca consăteni. Avea un câine de rasă ''Stafford'' de vârsta de 1 an și 4 luni. Într-o seară s-a pornit cu câinele în centrul satului *****, la un magazin a legat câinele de o bară metalică, iar când a ieșit, deja nu era câinele. Costul câinelui este de 1000 lei. Inculpații Balan și Cuțulab au trecut cu căruța, astfel și-a dat seama că dânșii au luat câinele. Peste ceva timp s-a dus acasă la Balan, unde acolo era și Cuțulab, li-a spus că a dispărut câinele său, iar Cuțulab a spus că nu l-a văzut. Ulterior a fost sunat de polițistul ***** Vasile care i-a spus să vină după câine. Careva violență nu i-a fost aplicat în momentul când i-a fost luat câinele. Nu a văzut ca cineva să fi luat câinele. Pe f.d.27 declarațiile și semnătura îi aparține, însă altă semnătură nu. Cu mâna personală a scris că este scris din cuvintele sale. Parțial susține declarațiile date citire de către procuror. Menționează că el nu a sunat la poliție, nu a fugit după căruță, nu a spus așa ceva. El a semnat foaie goală și i-a spus că o să scrie mai târziu. Susține declarațiile date în cadrul judecării cauzei penale în instanța de judecată. F.d. 6 plângerea a dictat-o el, dar polițistul ***** a scris, astfel nu a citit ce a scris în plângere. Nu poate explica sensul sustragerii deschise. La o depărtare de 200-300 m, a văzut căruța în care erau inculpații, care se duceau spre direcția or.Sîngereiului, deși nu se duceau în direcția lui Balan. El nu a strigat la inculpați, deși să fi strigat nu crede să fi fost auzit. Careva pretenții față de inculpați nu are, solicită încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea*"; ***declarațiile inculpatului Cuțulab Andrei*** a recunoscut vina și instanței a declarat că:„ *în momentul când mergea împreună cu Ion lângă un bar a văzut legat un câine de rasă, știind că îi aparține lui Laba Dorin. Nu el a luat câinele, dar Ion. În momentul când ei se întorceau acasă, Ion i-a spus să se întoarcă înapoi ca să ia câinele. Întorcându-se înapoi, Ion a luat câinele, apoi au plecat acasă, nimeni nu i-a văzut. Peste ceva timp la dânșii acasă a venit Laba Dorin și a cerut câinele, însă dânșii i-au spus că îi va întoarce câinele după ce acesta va aduce un box de bere, dar Laba Dorin a plecat și nu s-a întors. A doua zi a întors câinele lui Laba Dorin, acesta a venit singur și*

*a luat câinele, după care s-a dus acasă. Ulterior dânșii au fost chemați la sectorul de poliție. Insistă că Balan a sărit din căruță și a luat câinele. Solicită încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea****”; declarațiile inculpatul Balan Ion*** instanței a declarat că:„ *într-o dimineață în luna octombrie 2017 se afla în satul ***** lângă un magazin din centrul satului, era împreună cu Cuțulab Andrei cu căruța sa, nu erau în stare de ebrietate alcoolică. La un moment dat, Andrei i-a spus să oprească , a luat un câine care era legat lângă magazin, l-a luat în brațe și a sărit în căruță înapoi, apoi s-au pornit spre casa sa. Nu a auzit careva strigăte din urmă. Când a ajuns acasă, Andrei a legat câinele deși nu ține minte unde. Peste ceva timp a venit Laba Dorin și a spus că el este stăpânul câinelui și că îl caută, câinele fiind de rasă. A doua zi a întors câinele. Nu l-a amenințat pe Laba Dorin. În ziua în care el a venit, nu a discutat cu dânsul. Nu ține minte de ce câinele a rămas pe noapte la dânsul. Solicită încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea. La moment se deține în P-2 Lipcani, unde execută pedeapsa în temeiul altei sentințe*”, declarațiile susținute de aceștia și în instanța de apel.

Rezultând din ansamblul probelor expuse supra colegiul penal consideră că încadrarea juridică făcută de organul de urmărire penală și instanța de fond pe art.187 alin.(2) lit. lit.b),f) CP este nefondat.

Latura subiectivă a infracțiunii imputate (***jaful***) care se caracterizează prin intenție directă și anume că Cuțulab Andrei de comun acord cu Balan Ion, acționând din interes material și având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, la data de 03.10.2017 ora 20:00, aflându-se lângă magazinul amplasat în *****, mun.Bălți, în drum, în mod deschis, au sustras un câine de rasa ’’Stafford” de vârsta de 1 an și 4 luni, de culoare cafenie, care era legat de o banchetă de metal și l-au pus în căruța în care se aflau, iar în momentul în care au încercat să părăsească locul comiterii infracțiunii, fiind văzuți de partea vătămată Laba Dorin sau eschivat cu căruța, ignorând somațiile părții vătămate prin care ultimul solicita întoarcerea câinelui, cauzând astfel lui Laba Dorin prejudiciu material considerabil în sumă de 1000 lei.

Motivul infracțiunii constă, în principal, în interesul material. Or, probatoriul administrat demonstrează intenția inculpaților Balan Ion și Cuțulab Andrei de sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a jafului se realizează prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Latura subiectivă a jafului se caracterizează prin intenție directă și scop de profit. Sustragerea averii se consideră efectuată în mod deschis dacă a fost

săvârșită cu bună-știință în prezența victimelor sau a altor persoane care își dădeau seama de caracterul acțiunilor făptuitorului, dar el a ignorat această circumstanță.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 187 Cod Penal sunt bunurile mobile.

Obiectul infracțiunii în speță îl reprezintă câinele de rasa „*Stafford*„ de culoare cafenie de vârsta 1 an și 4 luni ce aparține părții vătămate Laba Dorin.

Nici o probă cercetată în ședința instanței de fond nu confirmă, că inculpații au sustras în mod deschis câinele ce aparține părții vătămate, adică au acționat cu bună stiință în prezența victimei, sau au ignorat cerințele acestuia.

Procuroarea Pasat Liliana în ședința instanței de apel a făcut trimitere la unele probe care în opinia sa demonstrează vinovăția inculpaților în celor incriminate: *plângerea de la Laba Dorin din 04.10.2017 (**Vol.I,f.d.6**);informația telefonică la 112 din 03.10.2017 (**Vol.I,f.d.7**);procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.10.2017 (**Vol.I,f.d.8**); Fototabelul anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.10.2017 (**Vol.I,f.d.9-11**);procesul-verbal de examinare a obiectului anexat și fototabel din 11.10.2017 (**Vol.I,f.d.12-13**);procesul-verbal de audiere a părții vătămate Laba Dorin, din 13.10.2017 (**Vol.I,f.d.27**);Revendicarea pe numele lui Cuțulab Andrei din 06.10.2017 (**Vol.I,f.d.28**);Revendicarea pe numele lui Balan Ion din 06.10.2017 (**Vol.l,f.d.45**);procesul-verbal de interogare a părții vătămate Laba Dorin din 13.12.2021 (**Vol.I,f.d.213-214**);procesul-verbal de interogare a martorului ***** din 10.11.2023 (**Vol.II,f.d.18-29**)*.

Avocatul Ceornea Eduard în ședința instanței de apel a făcut și el trimitere la unele probe care în opinia sa demonstrează contrariul, cum ar fi :*procesul-verbal de audiere a părții vătămate Laba Dorin din 13.10.2017 (**Vol.I,f.d.27**);Cerere de încetare a procesului penal din 13.12.2021 (**Vol.I,f.d.216**);acord de împăcare dintre partea vătămată Labă Dorin și inculpații Balan Ion și Cuțulab Andrei din 13.12.20221 (**Vol.I,f.d.217**).*

Probele acumulate și cercetate în prezenta cauză, inclusiv și cele prezentate de partea acuzării și apărării, prin nimic nu confirmă sustragerea deschisă a câinelui proprietarului.

Rezultând din ansamblul probelor descrise , Colegiul penal consideră ***constat că,*** *inculpații Balan Ion și Cuțulab Andrei la data de 03.10.2017, ora 20:00, aflîndu-se lângă magazinul amplasat pe *****, s.*****, mun.Bălți , în drum , acționând în comun acord cu ultimul cu intenția unică îndreptată spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, au sustras un câine ,,Stafford'' de vârsta de 1 an și 4 luni, de culoare cafenie, care era legat de o banchetă de metal și l-au pus în căruța care se*

aflau, iar în momentul în care au , după care cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzându-i astfel, părții vătămate Laba Dorin o daună în proporții considerabile în sumă totală de 1000 lei.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpaților Cuțulab Anatolii și Balan Ion a infracțiunii prevăzute de ***art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal,*** după indicii calificativi,, ***furtul****, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile".*

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(2)art.186 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile .

Obiectul material îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, și anume în cazul dat este vorba despre câinele de rasa „*Stafford*" pe care îl deținea partea vătămată Laba Dorin, acesta fiind procurat de către părinții părții vătămate și fiindu-i oferit cadou , iar costul câinelui fiind de 1000 lei.

Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenție directă.

Latura obiectivă a infracțiunii de furt are o structură cvadruplă, având drept semne constitutive următoarele: 1) fapta prejudiciabilă (acțiunea de sustragere ilegală a bunurilor); 2) metoda de săvârșire a infracțiunii: metoda ascunsă de comitere a sustragerii; 3) urmarea prejudiciabilă care constă în cauzarea unei daune patrimoniale ce depășește cuantumul proporțiilor mici; 4) legătura de cauzalitate trasată între fapta și urmarea prejudiciabilă.

Se consideră „*sustragere*" luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia săvârșită în scop acaparator. În aceste circumstanțe, fapta realizată de Balan Ion și Cuțulab Andrei constituie anume un act de sustragere. Or, aceștia au sustras câinele . Totodată, prejudiciul cauzat a fost de ordin patrimonial, iar scopul cu care a acționat inculpații a fost unul de cupiditate.

Metoda ascunsă de comitere a sustragerii se desprinde din prevederile pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, care presupun, printre altele, următoarea situație: în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane. În speță, se atestă anume acționarea din partea făptuitorilor în absența persoanelor terțe, care ar putea vedea actul de sustragere și/ sau ar putea înțelege caracterul infracțional al faptelor întreprinse.

Vinovăția acestora fiind demonstrată prin ***declarațiile părții vătămate Laba***

Dorin date în ședința instanței de fond cât și în instanța de apel a declarat că:„*Pe inculpați nu i-a văzut când au luat câinele. Când a ieșit afară din magazin a văzut doar căruța , a strigat dar nu l-au auzit. Anterior a avut o discuție cu Cuțulab referitor la câine. A presupus că ei au luat câinele , deoarece înafara de căruța care trecea nu era nimeni. S-a dus la ei la poartă și Cuțulab i-a zis ca să aducă un bax de bere și îi dă câinele, așa a fost înțelegerea. Era aproximativ la 100 metri când i-a strigat , dar ei nu s-au oprit. Careva pretenții nu are , susține cererea de împăcare . Nu a văzut când câinele a fost luat și plasat în căruță . Susține acordul de împăcare semnat. Plângerea la poliție nu a depus-o el, deoarece era minor, a fost asistentul social și semnăturile multe din dosar nu sunt ale sale. A semnat foi goale și a spus că le v-a completa ulterior că se grăbește. Părinții erau în sat, însă când semnat acele foi nu au fost chemați. Polițistului care a luat plângerea i-au comunicat așa cum a fost. A doua zi a fost chemat la primărie și i s-a dat câinele*”; *cererea de încetare a procesului penal din 13.12.2021 (**Vol.I,f.d.216**); acordul de împăcare dintre partea vătămată Labă Dorin și inculpații Balan Ion și Cuțulab Andrei din 13.12.2021 (**Vol.I,f.d.217**).*

Colegiul penal reține că, la aprecierea măsurii și mărimii pedepsei cu închisoarea, Colegiul v-a lua în considerare caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de circumstanțele săvârșirii acesteia, cât și de circumstanțele atenuante și agravante.

Conform ***art.61 CP*** *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

La stabilirea pedepsei, Colegiul penal ține cont că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b),d) Cod Penal se califică de art.16 alin.(3) Cod penal - ca ***infracțiune mai puțin gravă***, de forma vinovăției comiterii infracțiunii - cu intenție, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de persoana celor vinovați, de faptul că anterior au mai fost condamnați , inculpatul Balan Ion la moment se deține închis pentru o altă cauză iar inculpatul Cuțulab Andrei anterior a mai fost judecat, însă procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Din interpretarea sistemică a normei ***art.186 alin. (2) lit.b),d) Cod penal*** al RM reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de *amendă în mărime de la*

650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, reieșind din cele menționate Colegiul penal consideră că urmează a-i fi stabilită pedeapsa lui Cuțulab Andrei în baza art.186 alin.(2) lit.b),d) CP - închisoare pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art.90 CP lui Cuțulab Andrei urmează a i se suspenda executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 1 an, dispunându-i neexecutarea pedepsei cu închisoare stabilite, dacă în acest termen nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Balan Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),d) Cod Penal și în temeiul art. 391 alin.(1) pct.1) CPP, art.109 CP procesul penal în privința acestuia urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților.

În cadrul judecării cauzei penale în instanța de fond partea vătămată Laba Dorin a depus o cerere de încetare a procesului penal cu inculpații Balan Ion și Cuțulab Andrei din motiv că s-au împăcat, ultimul neavând pretenții față de aceștia și a semnat cu ei acordul de împăcare. (***Vol.I,f.d.216-217***).

Însă instanța de fond a respins solicitarea dată dat fiind faptul că a încadrat acțiunile inculpaților pe art.187 alin.(2) CP, care potrivit prevederilor art.16 CP se califică ca infracțiune gravă , astfel infracțiunea dată nu cade sub incidența prevederilor art.109 CP.

Potrivit prevederile ***art.109 CP*** :„ *Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrânsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–1751, cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite*

de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208”.

Confirm prevederilor ***art.391 alin.(1) pct.1) CP*** *Sentința de încetare a procesului penal.(1) Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă:1) lipseşte plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat*.

În instanța de apel inculpații Balan Ion și Cuțulab Andrei au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),d) CP , astfel, Colegiul penal urmează a admite cererea de împăcare în privința lui Balan Ion, dispunând încetarea procesului în privința acestuia.

În privința inculpatului Cuțulab Andrei cererea de împăcare urmează a fi respinsă dat fiind faptul că anterior în privința acestuia a fost încetat procesul penal prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.11.2020 în legătură cu împăcarea părților (***Vol.II,f.d.2***), și astfel acesta cade sub incidența restricțiilor stabilite de prevederile art. 109 CP.

Colegiul penal ține să menționeze faptul că Balan Ion este învinuit de infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b),d) Cod Penal , care se califică de art.16 alin.(3) Cod penal - ca infracțiune mai puțin gravă, inculpatul nu are antecedente penale pe infracțiuni similare comise cu intenție, în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, fapt ce duce la acceptarea cererii de împăcare cu încetarea procesului penal în privința acestuia, cu liberarea acestuia de răspunderea penală în prezenta cauză.

Pretenții de ordin material și moral partea vătămată Laba Dorin nu a înaintat, acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost depusă.

Referitor la corpurile delicte, Colegiul penal urmează a menține sentința instanței de fond fără modificări.

Conducând-se de art.art.415 alin.(1) pct.2) , 416-418 CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Ceornea Eduard în interesele inculpaților ***Balan Ion și Cuțulab Andrei*** declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 02.02.2024***, se admite, sentința în cauză se casează cu pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Procesul penal în privința lui ***Balan Ion*** pe art.186 alin.(2) lit.b) d) Cod Penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.1) CPP, art.109 CP, încetează în legătură cu împăcarea părților, cu liberarea acestuia de răspunderea penală în prezenta cauză.

Balan Ion urmează în continuare să execute pedeapsa definitivă pentru concurs de sentințe, stabilită prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17.08.2023.

Cuțulab Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) d) Cod Penal și în baza acestei legi, i se aplică pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art.90 CP lui ***Cuțulab Andrei*** i se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 1 an, dispunându-i neexecutarea pedepsei cu închisoare stabilite, dacă în acest termen nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă ***Cuțulab Andrei***, conform art.90 al.6 CP: -să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciul probațiune din raza domiciliului său.

Dispozițiile sentinței referitor la corpurile delicte se păstrează fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării.

Decizia adoptată, pronunțată și înmânată părților la 09.07.2024.

Președintele de ședință: Judecătorii :