CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-392/2024 Judecătoria Bălţi
Sediul Central
Judecător Roşca A.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

11 octombrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedinte, judecător Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de către avocatul Corolevschi Maria în interesele inculpatului Zaiţ Nichita împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 02.05.2024, în cauza penală în privinţa lui

Zaiţ Nichita, născut la *****, originar şi domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, cetăţean al Republicii Moldova;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 565 (cinci sute şaizeci şi cinci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 28250 (douăzeci şi opt mii două sute cincizeci) lei.

S-a explicat lui Zaiţ Nichita că potrivit art.64 al.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării aplicată în privinţa lui Zaiţ Nichita prin ordonanţa din 05.03.2024 (f.d.162 vol.I), s-a menţinut pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

S-a admis solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar din contul inculpaţilor a cheltuielilor judiciare.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaţilor *****, Zaiţ Nichita, ***** şi ***** în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 576 (cinci sute şaptezeci şi şase) lei.

S-a dispus referitor la corpurile delicte:

-2 discuri DVD-R, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa din 07.02.2024 (f.d.57 vol.I) şi ordonanţa din 23.02.2024 (f.d.62 vol.I), a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia;

-corpul delict, paharul din sticlă deteriorat recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 13.02.2024 (f.d.14 vol.I), transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălţi prin ordonanţa din 13.02.2024 (f.d.15 vol.I) şi chitanţa nr.0035 (f.d.134 vol.I), la intrarea sentinţei în vigoare a se nimici.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Prin aceiaşi sentinţă au fost condamnaţi şi *****, ***** şi *****, în privinţa cărora sentinţa nu a fost contestată, astfel că instanţa de recurs nu se va expune în latura condamnării acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 20.05.2024 s-a corectat eroarea materială din sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central pronunţată la 02.05.2024 în privinţa inculpatului Zaiţ Nichita şi anume: numele inculpatului menţionat în sentinţa Judecătoriei mun.Bălţi Sediul Central s-a înlocuit din „Zaiaţ Nichita” în „Zaiţ Nichita”. În rest prevederile sentinţei au rămas neschimbate.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond:18.03.2024-02.05.2024.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs:15.07.2024-11.10.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că inculpatul Zaiţ Nichita, la 19.01.2024, orele 02:00 noaptea, aflându-se într-un loc public, adică în incinta barului „Klondaik”, care este amplasat pe str.Alexandru cel Bun,1 din mun.Bălţi, acţionând în comun acord cu ***** şi *****, în baza unei intenţii comune, urmărind scopul încălcării ordinii publice şi aplicarea de violenţă faţă de alte persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext neînsemnat, care este neproporţional cu fapta comisă, ca urmare a acţiunilor huliganice a lui ***** şi a violenţei aplicate faţă de Prodan Ivan, în vederea participării la acţiunile sale infracţionale a intervenit în conflict şi apropiindu-se de Prodan Ivan îi aplică 2 lovituri cu pumnul în regiunea corpului, fapt prin care îi cauzează dureri fizice.Ulterior, Zaiţ Nichita împreună cu ***** fiind în continuarea

intenţiei lor comune huliganice aplică lovituri cu pumnii lui Prodan Ivan, care cade peste un scaun, provocîndu-i dureri fizice. În continuarea intenţiei huliganice a lui Gîrbea Cosntantin, acţionînd cu scop unic, intervine din nou Zaiţ Nichita, care repetat îi aplică lui Prodan Ivan 2 lovituri cu mîna dreaptă în regiunea corpului, ultimul fiind căzut peste scaun şi cauzîndu-i dureri fizice. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202410D0072 din 08.02.2024 lui Prodan Ivan i-au fost cauzate vătămări corporale uşoare, manifestate prin: plagă în regiunea parietală.

În acest mod, prin acţiunile sale intenţionate Zaiţ Nichita a comis infracţiunea prevăzută de art.287 al.(2) lit.b) Cod penal cu următorul semn calificativ: huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care prin conţinutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane.

În şedinţa de judecată inculpatul Zaiţ Nichita fiind asistat de avocatul Corolevschi Maria a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, aşa cum recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are nici o obiecţie asupra probelor acumulate la faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului şi audiind poziţia lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpaţilor a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

În termen împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat recurs către avocatul Corolevschi Maria în interesele inculpatului Zaiţ Nichita, care consideră sentinţa inechitabilă şi mult prea aspră în latura stabilirii pedepsei penale.

În motivarea recursului a indicat, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei nu a ţinut cont de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viată ale familiei acestuia, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de vîrsta acestuia fiind minor (17 ani), pentru prima data este atras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a recunoscut pe deplin faptele indicate în rechizitoriu atît la etapa urmăririi penale cît şi în instanţa de fond, cauza penală fiind

examenată în baza art.364/1 al.(8) CPP. Consideră că în speţă în privinţa inculpatului sunt aplicabile prevederile art.54 al.(1) Cod penal RM.

Solicită admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 02.05.2024 în latura stabilirii pedepsei, cu adoptarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care a aplica în privinţa inculpatului Zaiţ Nichita prevederile art.54 Cod penal RM.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei de recurs pentru verificarea legalităţii sentinţei adoptate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de avocatul avocatul Corolevschi Maria în interesele inculpatului Zaiţ Nichita urmează a fi admis, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parţială a sentinţei, în latura pedepsei penale, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora instanţa de recurs, *judecînd recursul, admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Colegiul atestă, că judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Zaiţ Nichita în baza art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM şi făcînd o încadrare juridică justă a acţiunilor lui.

Colegiul penal reţine, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este deacord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Instanţa de fond prin încheiere a dispus judecarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 CPP.

Referitor la pedeapsă, care de fapt şi este latura contestată de către avocat în recursul declarat, Colegiul penal apreciiază că există temei pentru casarea sentinţei în această latură, dar din alte motive decît ele invocate, deoarece la soluţionarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art.art.61,75 Cod Penal privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Conform art.61 al.(1) Cod penal RM pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 al.(2) Cod penal RM pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Conform art.75 Cod penal RM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului Cod.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Or, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Colegiul penal reţine, că prin sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 02.05.2024 Zaiţ Nichita a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(2) lit.b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 565 (cinci sute şaizeci şi cinci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 28250 (douăzeci şi opt mii două sute cincizeci) lei.

Instanţa de fond a indicat, că la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Zaiţ Nichita a fost recunoscut vinovatţi în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(2) lit.b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit art.16 al.(3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Zaiţ Nichita prevăzută de art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM este calificată ca şi infracţiune mai puţin gravă.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75-88 Cod penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei inculpatului Zaiţ Nichita instanţa a indicat, că ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat care în dezbaterile judiciare a solicitat recunoaşterea lui Zaiţ Nichita vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută la art.287 al.(2) lit.b) Cod penal şi a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 565 unităţi convenţionale.

Instanţa de fond a mai indicat, că la stabilirea mărimii şi categoriei pedepsei inculpatului Zaiţ Nichita, instanţa de judecată i-a în consideraţie faptul că, inculpatul, a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracţiunii, se căieşte de cele comise, a săvîrşit infracţiunea dată fiind minor, este la prima abatere penală, fapt confirmat prin forma 246 revendicare (f.d.109 vol.I), au fost identificate comiterea a două contravenţii (f.d.110 vol.I), potrivit referatului presentenţial de evaluare psihosocială a personalităţii minorului se atestă faptul că perspectivele de reintegrare ale acestuia sunt medii, minorul prezintă un risc mediu spre ridicat de a comite noi încălcări prevăzute de legea penală, regretă cele comise.

Astfel, instanţa de judecată a reţinut că inculpatul vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, coroborat cu prevederile art.80/1 Cod penal.

Instanţa de fond a indicat, că conform prevederilor art.80/1 al.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanţa de judecată a constatat prezenţa pe cauză a circumstanţelor ce atenuează răspunderea penală Zaiţ Constantin în conformitate cu preverrderile art.76 Cod penl RM - comiterea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, săvîrşirea infracţiunii de către un minor, precum şi lipsa pe cauză a cirumstanţelor agravante potrivit prevederilor art.77 Cod penal RM.

Colegiul penal notează, că deşi instanţa de fond indică că la adoptarea soluţiei ţine cont de faptul că pe cauză este stabilită circumstanţa atenuantă a răspunderii penale săvîrşirea infracţiunii de către un minor, în motivarea soluţiei adoptate nu a constatat minoratul ca fiind o circumstanţă excepţională şi nu a acordat în speţă eficienţă prevederilor art.79 Cod penal RM.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că inculpatul Zaiţ Nichita născut la *****, la data comiterii infracţiunii -19.01.2024, era minor, avea vîrsta de 17 ani.

Potrivit art.79 al.(1) Cod penal RM, ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea

respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. *Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională*.

Colegiul penal menţionează, că instanţa de fond nu a ţinut pe deplin cont şi nu s-a expus argumentat asupra regulilor de individualizare a pedepsei prin prisma prevederilor art.79 Cod penal RM la stabilirea pedepsei în privinţa inculpatului Zaiţ Nichita care a săvîrşit infracţiunea în perioada minoratului.

La stabilirea pedepsei Colegiul penal va ţine cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal RM, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă faptei comise, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar în această latură de a casa sentinţa parţial în latura pedepsei penale, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin aplicarea în privinţa inculpatului Zaiţ Nichita a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ţinând cont de prevederile art.364/1 CPP RM, art.79 al.(1) şi art.80/1 Cod penal RM.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa stabilită în privinţa inculpatului va asigura scopurile pedepsei penale, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

Colegiul penal indică, că nu poate fi admisă solicitarea avocatului expusă în recursul declarat referitor la aplicarea în privinţa inculpatului Zaiţ Nichita a prevederilor art.54 al.(1) Cod penal RM.

Potrivit art.54 al.(1) Cod penal RM, persoana în vîrstă de pînă la 18 ani care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă poate fi liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Clegiul penal constată că inculpatul Zaiţ Nichita a săvîrşit o infracţiune de huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care prin conţinutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane, cauzînd părţii vătămate Prodan Ivan conform raportului de expertiză judiciară nr.202410D0072 din 08.02.2024 vătămări corporale uşoare, sub formă de plagă în regiunea parietală.

La fel, Colegiul penal indică şi faptul, că potrivit cazierului contravenţional anterior Zaiţ Nichita a fost atras la răspundere contravenţională pentru comiterea faptelor contravenţionale de huliganism nu prea grav şi încălcarea regulilor circulaţiei (f.d.110 vol.I).

Potrivitt referatului presentenţial de evaluare psihosocială a personalităţii minorului Zaiţ Nichita se atestă faptul că perspectivele de reintegrare ale acestuia sunt medii, minorul prezintă un risc mediu spre ridicat de a comite noi încălcări prevăzute de legea penală (f.d.219-224, vol.I)

Astfel, în speţă nu pot fi aplicate prevederile art.54 al.(1) Cod penal RM, dat fiind că corectarea lui Zaiţ Nichita nu este posibilă fără a fi supus răspunderii penale reieşind din caracterul infracţional al faptei comise şi consecinţele ei, precum şi personalitaea inculpatului minor, care este predispus pre comiterea faptelor antisociale.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că recursul declarat de avocatul Corolevschi Maria în interesele inculpatului Zaiţ Nichita urmează a fi admis, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parţială a sentinţei în latura pedepsei penale, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.449 al.(2) lit.b) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către avocatul Corolevschi Maria în interesele inculpatului Zaiţ Nichita împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 02.05.2024, sentinţă care se casează parţial în latura pedepsei penale, din alte motive decît cele invocate, cu adoptarea unei noi hotărîri, după cum urmează:

Zaiţ Nichita se consideră condamnat în baza art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM, cu aplicarea art.79 al.(1), art.80/1 Cod penal, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce constituie 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

În temeiul art.64 al.(3/1) Cod penal, Zaiţ Nichita este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În rest dispoziţiile sentinţei se menţin.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru