# CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-269/2021 Instanţa de fond: Judecătoria Edineț
sediul Ocnița
Judecător: D.Dolghieri

## D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

26 iulie anul 2023 municipiul Bălţi

## Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru
Grefier: Simionica Oxana

Cu participarea:
Procurorului Dubăsari Valeriu
Avocaților Pucas Ina, Grijuc Victor, Sandu Stela
Interpretului Gînga Olga

A judecat în ordine de apel în şedinţă publică apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Ocnița Moraru Liliana, de către avocatul Pucas Ina în interesele inculpatului Simacovici Maxim *****, de către avocatul Raducan Irina în interesele inculpaților Simacovici Maxim, Efros Nicolae, Leniș Vitalie împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 09.03.2021, conform căreia

**Simacovici Maxim *****,** născut la *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnita din 21.01.2018 în baza art.152 al.2, 90 CP RM la 4 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probă de 3 ani;
-prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnita din 29.09.2020 în baza art.287 al.2 lit.b, 85 CP RM la 4 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis

A fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 al.2, 3, art.188 al.2 lit.b, d, e CP RM şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost calculat termenul ispăşirii pedepsei din 09.03.2021.

S-a inclus în termenul de pedeapsă, termenul aflării în stare de arest 08.05.2020-04.11.2020.

**Efros Nicolae *****,** născut la *****, originar și domic*****t *****, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Bălti din 02.11.2017, modificată prin decizia Curtii de Apel Bălti din 14.02.2018 la 4 ani închisoare, art.90/1 CP RM la 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probă de 2 ani

A fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 al.2, 3, art.188 al.2 lit.b, d, e CP RM şi i s-a stabilit pedeapsasub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 alin.(1) CP RM, prin cumul total de sentinţe, la pedeapsa stabilită, s-a adaugat în întregime pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentinţa Curţii de Apel Bălţi din 14.02.2018, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a calculat termenul ispăşirii pedepsei din 09.03.2021.

S-a inclus în termenul de pedeapsă termenul aflării în stare de arest 08.05.2020-09.03.2021.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată faţă de Efros Nicolae s-a menţinut până la rămânerea definitivă a sentinţei.

**Leniș Vitalie *****,** născut la *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, starea familială – căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 24.09.2019 în baza art.46, 186 al.3 lit.b, art.27, 317 al.1, 84 CP RM la 3 ani 2 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă;
-prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.03.2020 în baza art.186 al.2 lit.c,d, 84

al.4 CP RM la 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis

A fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de 42 al.4, art.188 al.2 lit.b, d, e CP RM şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 alin.(1) CP RM, prin cumul parţial de sentinţe, s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12/doisprezece/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a calculat termenul ispăşirii pedepsei din 09.03.2021.

S-a inclus în termenul de pedeapsă termenul pedepsei deja executate 03.12.2019-05.03.2021.

**Puzanov Artiom,** născut la *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii medii, starea familială – căsătorit, are la întreținere un copil minor, ce suferă de *****, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost achitat de învinuirea adusă în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.188 alin.(2) lit.b), d), e) CP RM, în legătură cu faptul că în acţiunile sale lipsesc elementele infracţiunii.

A fost recunoscut vinovat în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.361 al.4) Cod Contravenţional şi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 90/nouăzeci/ u.c. ceea ce constituie 4500/patru mii cinci sute/ lei.

S-a explicat lui Puzanov A. că este în drept să achite jumătate din amendă, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile din momentul luării de cunoştinţă cu hotărârea.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 29.06.2020-09.03.2021.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de apel: 08.04.2021-18.10.2023.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că pe data de 07 mai 2020, Maxim Simacovici, acţionând în calitate de autor şi organizator, împreună şi de comun acord cu Nicolae Efros şi alte persoane în curs de identificare, fiind instigat de către Vitalie Leniş, împărţindu-şi rolurile, au elaborat un plan bine determinat cu scopul de a sustrage bunurile altor persoane.

Pe data de 08.05.2020, aproximativ la ora 01.00, Maxim Simacovici, întru realizarea scopului urmărit, împreună cu Nicolae Efros şi alte persoane în curs de identificare, deţinând asupra lor două arme: Pistolul „BLOWTR14” seria B18i4-19040204 şi Revolverul „SAFARI” seria XK48867, au pătruns în curtea casei ce aparţine părţilor vătămate Victor şi Anatol Siric, situat în *****, iar ulterior, prin forţarea uşii, au intrat în locuinţa acestora, ameninţându-i cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, în scopul sustragerii bunurilor şi anume a mijloacelor financiare, însă acţiunile lor criminale au fost curmate de către angajaţii organelor de drept.

Instanţa a mai stabilit că Puzanov Artiom a fost pus sub învinuire în comiterea infracţiunii prevăzute de 42 alin.(5), art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod Penal al RM, şi anume pe faptul că el acţionînd în calitate de complice, la data de 07.05.2020, aproximativ la ora 14:03, aflîndu-se în mun.Bălţi, pe str.Păcii, în apropierea de *****, i-a oferit lui Efros N. două arme: Pistolul „BLOWTR14” seria B18i4-19040204 şi Revolverul „SAFARI” seria XK48867, pentru ca el, la data de 08.05.2020, aproximativ la orele 01:00 împreună cu Simacovici Maxim şi alte persoane necunoscute, în curs de identificare, să comită un atac tîlhăresc prin pătrundere în domiciliul părţilor vătămate Victor şi Anatol Siric, situat în *****, ameninţîndu-i cu aplicarea periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, în scopul sustragerii bunurilor şi anume a mijloacelor financiare, fapt care nu s-a realizat din motiv că autorii şi organizatorii infracţiunii au fost reţinuţi de către angajaţii organelor de drept după ce au intrat în domiciliul părţilor vătămate.

Împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Ocnița Moraru Liliana, invocînd în motivarea apelului ilegalitatea sentinței doar referitor la achitarea inculpatului Puzanov Artiom în comiterea infracțiunii de tîlhărie, indicînd următoarele motive:

-Consider sentinţa în cauză ca fiind ilegală şi neîntemeiată, deoarece probele legal administrate în cadrul urmăririi penale, care au fost supuse ulterior examinării judiciare, demonstrează integral vinovăţia făptuitorului şi anume:

-Declaraţiile părţii vătămate Victor Siric, care a comunicat că la data de 07.05.2020, aproximativ la ora 18:00 la domiciliul său din *****, au venit patru colaboratori ai Serviciului de Securitate care s-au legitimat şi care i-au comunicat că au informaţie operativă că în seara respectivă există probabilitate că la domiciliul său va avea loc o tâlhărie, adică careva persoane înarmate şi periculoase urmau să pătrundă ilegal în gospodărie cu scopul de a sustrage bunuri. Tot atunci colaboratorii Serviciului de Informaţii şi Securitate au propus ca pentru a asigura securitatea soţiei, nurorii și nepotului de 1 an şi 6 luni ca să fie duşi de acasă într-un alt loc sigur.

-Astfel pe cei menţionaţi i-a dus la o rudă din sat Paustova, r.Ocniţa, iar la domiciliu a rămas el împreună cu feciorul ***** şi colaboratorii Serviciului de Informaţie şi Securitate. În continuare feciorul a stat la fereastra de la etajul 2 al casei, iar el împreună cu colaboratorii Serviciului de Informaţie şi Securitate au stat la primul etaj.

-Aproximativ la ora 01:00 data de 08.05.2020, pe uşa din faţă care era descuiată a intrat o persoană de gen masculin de aproximativ 25-30 ani, statură atletică aproximativ 1,80 m. care era îmbrăcată cu mănuşi de latex, având în mână un pistol. În momentul când a intrat acea persoană cu arma, pe un ton ridicat a strigat ceva ce nu a înţeles, însă tare l-a speriat şi tot în acel moment colaboratorii Serviciul de Informaţie şi Securitate l-au imobilizat. Menţionează că acesta a încercat să fugă, însă colaboratorii Serviciul Informaţie şi Securitate au reacţionat promt imobilizându-l la pământ cu toate că acesta a opus rezistenţă. Peste câteva clipe a observat că colaboratorii Serviciul de Informaţie și Securitate în ograda sa au imobilizat o altă persoană. Despre acea persoană poate comunica că îl cheamă Maxim Simacovici deoarece î-l cunoaşte pe

tatăl său ***** Simacovici, ambii locuitori ai ***** Menţionează că datorită colaboratorilor Serviciul de Informaţie şi Securitate, persoanele date nu au reuşit să producă careva pagube materiale, însă de cele întâmplate s-a speriat enorm.
-Declaraţiile suplimentare ale părţii vătămate Siric Victor care comunică că nu este în relaţii ostile cu nimeni. La domiciliul din localitatea de baştină nu păstrează şi nu a păstrat careva sume impunătoare de bani, în valută străină şi nici în valută nationalã. Toate veniturile sunt investite în construcţia casei. Nu au fost cazuri de a relata cuiva că ar avea în casă sume mari de bani, genul 20 000 euro. Totodată în casă, ca la orice gospodar pastrează anumite bunuri de preţ care consideră că în cazul în care nu interveneau reprezentanţii organelor de drept, urma să-i fie cauzată o daună majoră. Deasemenea ţine să menţioneze că momentul în care infractorii au pătruns în casă, necătând la faptul că fusese informat despre un posibil atac, l-a trăit cu frică şi a perceput acţiunile acestora în cel mai serios mod. Primul în casă a intrat persoana cu constituţia corpului mai inferioară celuilalt şi în acel moment a intrat cu arma în mână. Imediat după ce a auzit strigătul a ieşit în holul casei şi a văzut una dintre persoane reţinute cu faţa la sol, iar lângă el se afla arma de culoare neagră. Ulterior a ieşit în curtea casei şi a văzut o altă persoană de gen masculin pe care el a declarat că o cunoaşte ca Simacovici Maxim, locuitor al *****. Cunoaşte faptul că persoanele menţionate au fost arestate, iar în privinţa lor a fost aplicată măsura preventivă arestul. Consideră că aflarea acestora la libertate prezintă un pericol pentru viaţa şi sănătatea sa, cât şi a membrilor familiei sale.
-Declaraţiile părţii vătămate Siric Anatolie care a comunicat că la data de 07.05.2020, se afla la domiciliu şi efectua lucrări de construcţie. Spre seară aproximativ la ora 18:00 la domiciliul din *****, au venit nişte persoane care s-au prezentat ca colaboratori ai Serviciului de Informaţie şi Securitate care s-au legitimat şi care i-au comunicat că au informaţie operativă că în seara respectivă există probabilitate că la domiciliul său v-a avea loc o tâlhărie, adică careva persoane înarmate şi periculoase fără ca să spună concret cine, urmau să pătrundă ilegal în gospodărie cu scopul de a-i jefui. Atunci el a luat soţia sa pe nume *****, fiul ***** şi mama sa***** şi i-a dus în alt loc sigur după care s-a întors acasă.
-Când s-a întors la domiciliu, în casă era tatăl său împreună cu colaboratorii Serviciului de Informatie și Securitate.
-Aproximativ la ora 01:00 data de 08.05.2020, fiind la etajul doi al casei, a auzit o lovitură în uşă la etajul întâi şi când a coborât a observat că colaboratorii Serviciul de Informaţie şi Securitate au reţinut o persoană de gen masculin iar lângă dânsul era o armă de foc de culoare neagră însă nu cunoaşte modelul. Tot atunci a mai observat şi  a doua persoană de gen masculin reţinută tot de colaboratorii Serviciului de Informaţie şi Securitate, care era mai corpolent şi care îl cunoaşte ca fiind din localitate şi anume Simacovici Maxim *****.
-La acel moment a observat că persoanele respective erau agitate şi doreau să fugă, însă colaboratorii Serviciului de Informaţie şi Securitate îi ţineau. La puţin timp a observat în curtea casei încă o armă de foc dar modelul nu-l cunoaşte. Peste puţin timp la domiciliu au venit şi alţi colaboratori ai Poliţiei.
-Declaraţiile suplimentare ale părţii vătămate Siric Anatolie care comunică că, nu este în relaţii ostile cu nimeni. La domiciliul din localitatea de baştină nu păstrează şi nu a păstrat careva sume impunătoare de bani, în valută străină şi nici în valută naţională. Toate veniturile sunt investite în construcţia casei. Nu au fost cazuri de a relata cuiva că ar avea în casă sume mari de bani, genul 20 000 euro. Totodată în casă pastrează anumite bunuri de preţ care consideră că în cazul în care nu interveneau reprezentanţii organelor de drept, urma să-i fie cauzată o daună majoră. Momentul în care infractorii au pătruns în casă, necătând la faptul că fusese informat despre un

posibil atac, l-a trăit cu frică şi a perceput acţiunile acestora în cel mai serios mod. Primul în casă a intrat persoana cu constituţia corpului mai inferioară celuilalt şi în acel moment a intrat cu arma în mână. Imediat după ce a auzit strigătul a ieşit în holul casei şi a văzut una dintre persoane reţinute cu faţa la sol, iar lângă el se afla arma de culoare neagră. Ulterior a ieşit în curtea casei şi a văzut o altă persoană de gen masculin pe care el a declarat că o cunoaşte ca Simacovici Maxim, locuitor al *****. Cunoaşte faptul că persoanele menţionate au fost arestate, iar în privinţa lor a fost aplicată măsura preventivă arestul. Consideră că aflarea acestora la libertate prezintă un pericol pentru viaţa şi sănătatea sa cât şi a membrilor familiei sale.
-Declaraţiile martorului *****, care a declarat, că activează în calitate de ofiţer de urmărire penală în cadrul SUP a IP Ocniţa. La data de 08.05.20Z orele 01:26, fiind implicat în serviciu, în cadrul grupei operative a IP Ocniţa, la indicaţia ofiţerului operativ de serviciu S.Drobot, împreună cu membrii grupei operative: OI BZ al SPC al SII a IP Ocniţa I.Bairac; OSS al SP nr.1 (Ocniţa) al IP Ocniţa inspector principal I.Punga; specialist criminalist al IP Ocniţa inspector superior A.Bencheci şi şoferul SG a SCO a IP Ocniţa, R.Cioban, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu nr/î MAI 3122 condus de ultimul, s-au deplasat în s.Paustova, raionul Ocniţa, unde potrivit informaţiei telefonice parvenite în SG al IP Ocniţa de la ofiţerul SIS căpitan Scerbatiuc Alexandru, aproximativ la orele 01:00, persoane necunoscute au pătruns în domiciliul localnicului Siric Victor.
-Ajungând la faţa locului, aproximativ la orele 01.30, a observat că deja la fața locului erau colaboratorii SIS, care s-au prezentat, a observat 2 persoane care erau reţinute. A observat că era prezent şi procurorul la faţa locului, care investiga cazul respectiv cât şi ofiţerul de urmărire penală al IP Ciocana. Ulterior, a identificat persoanele, care au fost reținute la fața locului, aceştia fiind Efros Nicolae și Maxim Simacovici - ultimul fiind locuitorul or.Ocniţa şi îl cunoaşte ca având antecedente penale. Persoanele respective au fost reţinute şi a mai stabilit că ele au intrat în casa familie Siric, fiind înarmaţi cu 2 pistoale, care la fel au fost ridicate la faţa locului.
-Declaraţiile martorului ***** care a declarat, că în baza ordonanței procurorului a fost recunoscut ca investigator sub acoperire, pe cauza penală care a fost pornită pe faptul tâlhăriei ce a fost comisă în or.Ocniţa la data de 08.05.2020. Astfel, conform datelor operative obţinute, a stabilit că o grupare periculoasă, specializată în jafuri de locuinţe, planifică comiterea unui atac tâlhăresc armat asupra unei case. Astfel, având mai multe cunoştinţe în lumea criminală, i s-a propus să ajute şi el la comiterea tâlhăriei respective, în calitate de şofer. Rolul său era să preia persoanele, să le transporteze la destinaţie, iar după atac să le ducă înapoi în mun.Chişinău. Astfel, la data de 07.05.2020, după orele 10.00, l-a preluat pe Nicolae Efros, din mun.Chişinău, pentru a-l transporta în or.Ocniţa unde urma să se comită atacul tâlhăresc. Când l-a preluat cu automobilul său personal, ultimul i-a comunicat că la atacul tâlhăresc va participa el, Maxim Simacovici cât şi o altă persona cu numele Rustam. Tot el i-a comunicat că această infracţiune a fost coordonată de către o persoană cu pseudonimul „Piki”, care-şi ispăşeşte pedeapsa pentru o altă infracţiune în Penitenciarul din Lipcani şi care l-a determinat pe el şi pe Simacovici să comită această infracţiune. Ulterior a aflat că Piki este Vitalie Leniș, anul naşterii *****, care a comis mai multe furturi şi îi dădea indicaţii lui Efros Nicolae cum urmează să comită infracţiunea de tâlhărie. Tot el, Piki îl determina să comită această infracţiune, iar din banii care urmau a fi dobândiţi urma să facă un anumit transfer pentru el la Penitenciar şi astfel va avea tot suportul lumii interlope din Rep. Moldova. Organizatorii tâlhăriei era cet.Nicolae Efros și Simacovici Maxim, care cunoşteau toate detaliile cazului, care au creat planul de acţiuni şi spuneau la fiecare persoană ce urmează să facă.

-Astfel, după ce l-a preluat cu automobilul său pe Efros, s-au deplasat cu ultimii în mun.Bălţi. Acolo Efros i-a comunicat că urmează să procure arme pentru a fi sigur în succesul operaţiuni. Efros i-a comunicat că are o persoană de încredere care va veni şi îi va vinde nişte arme de foc. Atunci el a sunat pe o persoană, cu care ulterior a făcut şi el cunoştinţă. Persoana respectivă era cet.Puzanov Artiom. Din spusele lui Efros a înţeles că ei se cunosc de demult și au învăţat chiar împreună. Efros i-a zis lui Puzanov că are nevoie de nişte arme de foc pentru a comite un jaf armat şi insista anume la arme de foc din motiv că persoanele la care urma să intre în casă erau de gen masculin și puteau opune rezistentă. Puzanov a menţionat că persoana de la care el ia arme este una de încredere şi foarte serioasă şi acum pe timp de carantină va fi mai problematic să găsească arme de foc, dar ceva asemănător cu ele va găsi. Discutând între ei, Efros îi povestea câte ceva despre operaţiunea care urmează a fi făcută, iar Puzanov era entuziasmat de aceasta. Ei l-au luat pe Puzanov în automobilul lor și l-au dus într-o regiune din mun.Bălţi, unde el a coborât și a plecat într-o direcţie necunoscută. Peste o perioadă scurtă din timp el a venit cu 2 pistoale. Unul din care era un pistol traumatic, iar al doilea cu calibru mic. Le-a spus că aceasta este la moment şi pentru ele urmează să achite suma de 6000 lei. Lui Efros i-au plăcut armele, dar tot insista la arme de foc, la ce Puzanov a zis că aceasta arată ca adevărate şi să ia acestea deoarece oamenii vor percepe armele ca adevărat, chiar şi sunetul lor este ca şi la armele de foc. Ei au mai discutat puţin, iar pe la orele 15.00 a plecat spre or.Ocniţa. În Ocniţa, la intrare în oraş pe ei i-a întâlnit Maxim Simacovici, un alt membru al grupării respective. Discutând cu el, a înţeles că şi el a avut o discuţie cu Piki, adică Leniș Vitalie, care l-a determinat şi pe el să comită acest atac. Astfel, Simacovici s-a urcat în automobilul lor şi i-a dus în s.Paustova şi le-a arătat casa unde ei urmau să intre. Tot el i-a comunicat că casa respectivă este a cet.Siric Victor, care este ***** de profesie şi că are în proprietate un iaz şi se ocupă cu peştele. Tot el a menţionat că la el în circulaţie sunt foarte mulţi bani şi cu siguranţă la domiciliu păstrează suma de cel puţin 20.000 euro care cu uşurinţă le vor obţine după atac. Tot el a comunicat că va fi simplu să spargă uşa casei, deoarece este uşă din termopan care se deschide la forţarea ei. De asemenea a comunicat că acasă este şi feciorul lui şi un copil minor şi că acest fapt nu este un obstacol ca ei să intre în casa lui cu pistoalele. S-au înţeles pe la orele 01.00 noaptea să intre în casa lui.
-Între timp el cu Efros şi cu Rustam s-au deplasat într-un apartament de pe ***** pentru a aştepta ora indicată. Aproximativ pe la orele 22.00, au ieşti toţi din casă şi se pregăteau de operaţiune. Efros și Simacovici au luat fiecare câte o armă, pe care le-a procurat şi s-au parcat lângă locuinţa lui Siric Victor. Au aşteptat ceva timp, după care Simacovici şi Efros au ieşit din maşină, fiind înarmaţi şi au intrat în curtea casei. Ulterior, a ieşit şi Rustam, care a plecat într-o direcţie necunoscută, dar nu în curtea casei. Ulterior a observat cum Efros şi Simacovici au fost prinşi de către colaboratorii de poliţie.
-În instanţa de judecată martorul sub acoperire a menţionat faptul că Puzanov A. cunoştea despre faptul că cu ajutorul acestor pistoale urmează a fi săvîrsit un act tîlhărăesc.
-Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 08.05.2020, potrivit căruia la domiciliul părţii vătămate Siric Victor de pe adresa *****, a fost ridicată o armă cu mânerul de culoare galbenă de model „SAFARI” cu seria şi nr.XK48867, care a fost împachetată în plic şi o armă de culoare neagră cu inscripţia „BLOWTR14” seria B18i4-19040204 şi încărcător împachetat în plic.
-Procesul-verbal de percheziţie corporală din 08.05.2020, potrivit căruia de la Efros Nicolae, s-a ridicat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A7”, cu IMEI ***** și IMEI2:*****.
-Procesul-verbal de ridicare din 08.05.2020, potrivit căruia din incinta Penitenciarului Nr.2 Lipcani au fost ridicate următoarele documente: 1) copia procesului-verbal de percheziţie din 08.05.2020, 2) telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J2” de culoare sură, 3) copia

procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 08.05.2020, 4) copia procesului-verbal privind depistarea infracţiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii din 08.05.2020, 5) copia raportului ofiţerului principal al SSRP, inspector principal de justiţie Sergiu Iaţeniuc din 08.05.2020, 6) copia raportului directorului-adjunct al Penitenciarului nr.2 Lipcani Andrei Socol din 08.05.2020.
-Proces-verbal din 23.06.2020, prin care a fost efectuată ridicarea şi examinarea informaţiei de pe telefoanele mobile de model: „Xiaomi Mi9T Pro" cu numărul de IMEI 1:***** şi IMEI 2:***** - ridicat de la Artiom Puzanov; „Samsung Galaxy A7", cu IMEI 1:***** şi IMEI 2:***** - ridicat de la Nicolae Efros; „Samsung Galaxy J2" cu nr. IMEI 1:***** şi IMEI 2: ***** - ridicat de la Vitalie Leniş, stabilindu-se legătura între învinuiţi, comunicările efectuate între ei pe parcursul perioadei 06-08.05.2020, informația fiind stocată pe un suport magnetic DVD+R de model „Maxell" care a şi fost anexat la respectivul proces verbal. (acţiune autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 13.05.2020).
-Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1820 din 17.06.2020, potrivit căruia pistolul „BLOWTR14" seria B18i4-19040204, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este un pistol neletal de semnalizare sonoră, cu ţeavă lisă scurtă, de calibrul 9mm P.A.K. cu lovitură centrală, confecţionat industrial la întreprinderea „Carrera Arms" în Turcia, destinat pentru efectuarea tragerilor cu cartuşe de semnalizare sonoră.
-Revolverul „SAFARI" cu seria XK48867, ridicat în cadrul cercetării la faţa locului în curtea casei din *****, care potrivit Raportului de expertiză nr.34/12/1 -R-1820 din 17.06.2020, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este un revolver neletal de model „SAFARI P-431M", cu ţeavă scurtă ghintuită, de calibrul 4mm Flober cu lovitură circulară, confecţionat la întreprinderea „TOB JIATEK" în Ukraina, destinat pentru efectuarea tragerilor de instruire înafara încăperilor speciale şi terene.
-Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1814 din 06.06.2020, potrivit căruia s-a stabilit că din pistolul „BLOWTR14" seria B18i4-19040204 şi revolverul „SAFARI" cu seria XK48867, ridicat în cadrul cercetării la faţa locului în curtea casei din ***** s-au efectuat împuşcături după ultima curăţare.
-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie din 11.05.2020 „interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi imaginilor", potrivit căruia în rezultatul desfăşurării măsurii speciale de investigaţie, în prezenţa investigatorului sub acoperire cu datele cifrate *****, s-a stabilit modalitatea prin care învinuiții Nicolae Efros, Maxim Simacovici au pregătit pătrunderea în domiciliul lui Victor Siric, momentul procurării armelor de la Artiom Puzanov cât şi instigarea făcută de către Leniş Artiom (fiind anexat CD cu interceptări, stenograma discuţiilor, imaginile captate la faţa locului cât şi screenshoturi discuţiilor purtate prin aplicaţiile de comunicare).
-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie din 09.05.2020 „investigatorul sub acoperire", potrivit căruia investigatorul sub acoperire cu datele cifrate *****, a stabilit organizatorii şi autorii infracţiunii, care sunt Nicolae Efros şi Maxim Simacovici, care au intrat în curtea casei părţilor vătămate. A stabilit că armele pentru comiterea infracţiunii au fost procurate de la Artiom Puzanov şi a identificat persoana cu care coordonau săvârşirea infracţiunii respective și anume Vitalie Leniș.
-Procesul verbal de percheziţie (control) din 08.05.2020, potrivit căruia din incinta Penitenciarului nr.2 Lipcani sectorul nr.2 celula nr.28, a fost ridicat un telefonul de model „Samsung Galaxy J2" cu nr.IMEI 1:***** şi IMEI 2: *****, în prezenţa lui Vitalie Leniş.

-Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii din 08.05.2020, potrivit căruia la data de 08.05.2020, aproximativ ora 07:45 în urma efectuării percheziţiei inopinate în celula nr.28 în sectorul nr.2, din ascunziş de după calorifer a fost depistat şi ridicat un telefon de model „Samsung Galaxy J2" de culoare sură cu nr.IMEI 1:***** şi IMEI 2: ***** cu cartela SIM Orange şi cartele SIM a unui operator neidentificat, în prezenţa lui Vitalie Leniş.
-Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 08.05.2020, efectuat în Penitenciarul nr.2 din or.Lipcani, potrivit căruia s-a efectuat cercetarea la faţa locului în incinta Penitenciarului nr.2 Lipcani, sectorul nr.2 celula nr.28, fiind identificat un telefonul de model „Samsung Galaxy J2" cu nr.IMEI 1:***** şi IMEI 2: *****, în prezenţa lui Vitalie Leniş.
-Raportul directorului-adjunct al Penitenciarului Nr.2 Lipcani Andrei Socol, din 08.05.2020, prin care se confirmă că în incinta Penitenciarului nr.2 Lipcani, sectorul nr.2 celula nr.28 în ascunziş de după calorifer a fost depistat şi ridicat un telefon de model „Samsung Galaxy J2" de culoare sură cu nr.IMEI 1:***** şi IMEI 2: ***** cu cartela SIM Orange şi cartele SIM a unui operator neidentificat, în prezenţa lui Vitalie Leniş.
-Raportul ofiţerului S.Iaţenic, prin care se confirmă că în incinta Penitenciarului Nr.2 Lipcani, sectorul nr.2 celula nr.28 în ascunziş de după calorifer a fost depistat şi ridicat un telefon de model „Samsung Galaxy J2" de culoare sură cu nr. IMEI 1:***** şi IMEI 2:***** cu cartela SIM Orange şi cartele SIM a unui operator neidentificat, în prezenţa lui Vitalie Leniş.
-Fiind audiat în cadrul examinării judiciare a cauzei penale, inculpatul Puzanov Artiom nu şi-a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii încriminate, declarînd că a comis infracţiunea în scop de profit şi nu cunoştea despre faptul că cu aceste arme urmează a fi comisă o infracţiune.
-Totodată, declaraţiile inculpatului Puzanov A. sînt în contradicţie cu declaraţiile martorului sub acoperire *****, care susţine că Efros Nicolae aflîndu-se în automobil în prezenţa martorului *****. i-a spus lui Puzanov A. că cu ajutorul acestor pistoale urmează a fi săvîrşit un act tîlhăresc. Astfel, Puzanov A. conştientizînd faptul că cu ajutorul acestor obiecte pot fi cauzate prejudicii grave unor persoane, nu a renunţat la comiterea infracţiunii, dar a contribuit alături de ceilalţi infractori la atingerea scopului propus, adică a comiterii unei infracţiuni odioase.
-Conform prevederilor art.61 alin.(2) Cod Penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.
-Pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
-Din aceste considerente în privinţa lui Puzanov Artiom este necesar să fie aplicată o pedeapsă corespunzătoare infracţiunii pe care a comis-o.
-Solicitând admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei instanței de fond referitor la achitarea lui Puzanov Artiom, pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),d),e) din Codul penal, pe motivul ilegalităţii. Rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care Puzanov Artiom, să fie declarat vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),d),e) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de 8 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Pucas Ina în interesele inculpatului Simacovici Maxim, care în motivare a invocat dezacordul cu sentința, o consideră

neîntemeiată, iar concluziile instanţei contrare circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată din următoarele motive:
-Pentru a pronunţa sentinţa în cauză instanţa de fond indică în calitate de probe pe care se bazează concluziile sale pe declaraţiile părţilor vătămate Victor Siric şi Siric Anatolie, declaraţiile martorilor ***** şi *****, cît şi probele anexate la dosar mijloacele materiale de probă cercetate în instanţa de judecată.
-Potrivit doctrinei de drept penal tîlhăria constituie o infracţiune cu grad sporit de pericol social, caracterizată prin aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe în cadrul sustragerii averii.
-Obiectul juridic nemijlocit în cazul tîlhăriei este unul complex, fiind reprezentat, pe de o parte, de relaţiile sociale patrimoniale privind posesia sau detenţia bunurilor, ca obiect juridic principal, precum şi de relaţiile sociale privind sănătatea, integritatea corporală a persoanei, libertatea persoanei, ca obiect juridic secundar.
-În cazul în care atacul tîlhăresc este însoţit de pătrunderea în locuinţă, în mod secundar sunt vătămate relaţiile sociale privitoare la inviolabilitatea domiciliului.
-Dat fiind că scopul principal al tîlhăriei este sustragerea bunurilor altei persoane, obiectul material (obiect material principal) al infracţiunii în primul rînd este reprezentat de bunul sau bunurile pe care autorul vrea să le sustragă. De asemenea, ţinînd cont de faptul că scopul de sustragere este realizat prin intermediul unui atac, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, este plauzibil ca în sfera obiectului material (obiect material secundar) să fie inclus şi corpul fizic al persoanei; în cazul ameninţării cu aplicarea unei asemenea violenţe ne aflăm în faţa unui- relaţiile sociale cu privire libertatea morală a persoanei agresate.
-Latura obiectivă a infracţiunii de tîlhărie, ţinîndu-se cont de caracterul complex al acesteia, se realizează prin două acţiuni: acţiunea de sustragere (ce poate lua şi o formă trunchiată a infracţiunii şi anume tentativa); acţiuni violente periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei sau ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.
-Pentru consumarea infracţiunii de tîlhărie este suficientă declanşarea atacului în scopul sustragerii bunurilor altei persoane fără necesitatea ca acţiunea să se finalizeze cu sustragerea reală a bunurilor.
-Prin atac se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, însoţită de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe. Noţiunea de atac dobîndeşte semnificaţie juridică numai în corelaţie cu noţiunile violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate şi ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate.
-Tîlhăria presupune nu orice violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, nu orice ameninţare privind aplicarea unei asemenea violenţe, ci doar violenţa legată de atacul asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor acesteia.
-Astfel, prin violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate se înţelege aplicarea intenţionată a violenţei soldată cu vătămarea gravă, medie sau uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, ori care, deşi nu a cauzat aceste urmări prejudiciabile, constituie, la momentul aplicării ei, datorită metodei de operare un pericol real pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate. Sub incidenţa acestei noţiuni cad situaţiile care se produc în momentul aplicării violenţei, datorită metodei de operare şi prezintă un pericol real pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate. La acestea se referă cazurile: de compresiune a gîtului victimei cu mîinile sau cu ajutorul unui şnur, de ţinere îndelungată a capului victimei sub apă, de îmbrăcare

pe capul victimei a unei pungi de plastic, de aruncare a victimei de la înălţime ori dintr-un mijloc de transport aflat în mişcare, de năucire a victimei cu ajutorul unor obiecte, mijloace etc.
-Prin sintagma ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate se înţelege efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temerea că va ft supusă violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea ei, act care o pune în situaţia de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrîngerii. Pentru calificare nu are relevanţă forma exteriorizării ameninţării. De regulă, ameninţarea nu poartă un caracter determinat (concretizat) şi se exteriorizează printr-o formă a cărei semnificaţie este absolut evidentă şi univocă pentru victimă, aceasta putînd fi exteriorizată astfel, încât victima o poate interpreta diferit. Dacă, din circumstanţele concrete ale faptei, rezultă că, la ameninţarea cu aplicarea violenţelor periculoase pentru viaţă sau sănătate, totodată lipsind condiţiile obiective, propice înfăptuirii acestei ameninţări, având mai mult caracter doar imaginar şi nu creează un pericol real pentru viaţa sau sănătatea victimei, deşi ameninţarea a luat forme de maximă intimidare, făptuitorul trebuie să răspundă nu pentru tâlhărie (art.188 CP), ci, eventual, pentru jaf (art.187 CP).
-Astfel acţiunile infractorului pot fi calificate ca tâlhărie şi prin indicele ameninţării cu aplicarea violenţei doar când o astfel de ameninţare este reală, determinată, prezintă pericol real pentru viaţă sau sănătatea victimei.
-Ameninţarea aplicării violenţei periculoase asupra vieţii sau sănătăţii în cadrul atacului tîlhăresc cu scopul însuşirii averii este o violenţă psihică şi poate fi redată prin gesturi, cuvinte, demonstrarea armelor sau a altor obiecte a căror aplicare prezintă pericol pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate.
-Latura subiectivă a tîlhăriei se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe, calificată prin scopul acesteia - de sustragere - obligatoriu de stabilit.
-Agravanta tîlhăria săvârşită cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă conţine noţiunile de armă, alte obiecte folosite în calitate de armă şi de aplicare a lor, explicate în comentariul de la art.164 alin.(2) lit.g).
-La calificarea acţiunilor vinovatului de tâlhăria săvîrşită cu aplicarea armei în baza art.188 alin.(2) lit.e), art.189 alin.(3) lit.c) CP urmează să se ţină cont de prevederile Legii cu privire la arme 110-XIII din 18.05.94 în redacţia Legii 563-XII din 19.10.2001 şi de concluziile expertului, ce urmează să stabilească dacă arma aplicată se referă la categoria de armă.
-Prin aplicarea, în cadrul tîlhăriei, a armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă, se are în vedere utilizarea acestor mijloace în procesul săvîrşirii tîlhăriei, în vederea sporirii gradului de intensitate al violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe.
-Aplicarea, în cadrul tîlhăriei, a unei arme inutilizabile sau defectate (acest fapt fiind cunoscut făptuitorului) ori a unei machete (imitaţii) de armă, ori a unui obiect asemănător cu arma, nu formează, de regulă, circumstanţa agravantă prevăzută de lit.e) alin.(2) al art.188 CP. Din momentul în care victima tîlhăriei percepe arma inutilizabilă sau imitaţia de armă ca pe o armă reală, în stare să-i prejudicieze viaţa sau sănătatea, fapta trebuie calificată ca tâlhărie, nu ca jaf, însă această faptă nu poate fi recunoscută ca tâlhărie săvârşită cu aplicarea armei.
-Aşa încît, dacă infractorul, în timpul atacului, a ameninţat cu o armă, despre care ştia că nu poate fi folosită, sau cu o imitaţie a armei (de exemplu, cu o machetă de pistol, un pumnal-jucărie etc.), neavînd intenţia să folosească aceste obiecte pentru cauzarea leziunilor corporale periculoase pentru viaţă şi sănătate, acţiunile lui (în lipsa altor circumstanţe agravante) trebuie calificate în baza alin.(1) art.188 CP.

-Potrivit declaraţiilor părţilor vătămate date în cadrul cercetării judecătoreşti se constată că asupra acestora nu a fost săvîrşit un atac cum este definit, nu le-a fost cauzat vre-un prejudiciu material sau moral, careva leziuni corporale şi nu au fost ameninţaţi.
-Mai mult decît atît, prin Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1820 din 17.06.2020,se constată că pistolul „BLOWTR14" seria 61814-19040204, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este un pistol neletal de semnalizare sonoră, cu ţeavă lisă scurtă, de calibrul 9 mm P.A.K., cu lovitură centrală, confecţionat industrial la întreprinderea „Carrera Arms" în Turcia, destinat pentru efectuarea tragerilor cu cartuşe de semnalizare sonoră.
-Revolverul „SAFARI" cu seria XK48867, ridicat în cadrul cercetării la faţa locului în curtea casei din *****, care potrivit Raportului de expertiză nr.34/12/1-R-1820 din 17.06.2020, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este un revolver neletal de model „SAFARI P-431M", cu ţeavă scurtă ghintuită, de calibrul 4 mm Flobert, cu lovitură circulară, confecţionat la întreprinderea „TOB JIATEK" în Ukraina, destinat pentru efectuarea tragerilor de instruire înafara încăperilor speciale şi terene (vol.I f.d.46-50). Astfel, aceste obiecte nu constituie arme, fapt despre care inculpatul cunoştea şi prin aplicarea acestora nu puteau fi cauzate careva leziuni corporale.
-Reieşind din circumstanţele cauzei raportate la doctrina judiciară considerăm că în acţiunile inculpatului Simacovici Maxim nu întrunesc elementele constitutive infracţiunii incrminate.
-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinţei instanţei de fond pe prezenta cauza penală în privinţa lui Simacovici Maxim, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotârâri de achitare.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel și avocatul Raducan Irina în interesele inculpaților Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leniș Vitalie, care în motivare a invocat următoarele considerente:
-Este de menţionat că condamnaţii Maxim Simacovici, Efros Nicolai şi Leniş Vitalie nici la etapa de urmărire penală şi nici în cadrul cercetării judecătoreşti nu au recunoscut vina, deoarece nu se consideră vinovaţi de cele incriminate, astfel nu sunt de acord nici cu sentinţa emisă de către instanţa de judecată, considerînd-o drept una neîntemeiată şi nelegitimă din următoarele considerente.
-Instanţa de fond nu a dorit să ia în considerare motivele invocate de apărare, mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate apreciindu-le critic.
-În timpul cerecetării judecătoreşti nu au fost prezentate careva probe exacte ce ar dovedi vinovăţia inculpaţilor la săvârşirea infracţiunii imputate, învinuirea adusă a fost bazată doar pe presupuneri.
-Reieşind din cele menţionate, acuzarea a constatat că acţiunile de tîlhărie se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe, calificată prin scopul acesteia de sustragere, cel prin care se exprimă scopul de cupiditate.
-În contextul celor relatate, acuzarea a prezentat evenimentele din data de 07.05.2020, doar din declaraţiile agentului sub acoperire. Martorul ***** a declarat că la venirea sa inculpaţii deja erau reţinuţi şi să confirme complicitatea lor la săvîrşirea infracţiunii nu o poate susţine.
-Concluziile acuzării la capitolul individualizării pedepsei solicitate inculpaţilor sunt greşite şi în contradicţie cu probatoriu administrat la etapa urmăririi penale şi cercetării judiciare, neconforme scopului legii penale şi principiului individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale.
-Eu în calitate de apărător al inculpaţilor Efros Nicolae, Simacovici Maxim şi Leniş Vitalie confirm că pe întregul parcurs al derulării urmăririi penale, ultimii au colaborat, au dorit să fie efectuate confruntări, însă aceste demersuri au fost respinse, a oferit declaraţii în cadrul cercetării judecătoreşti şi au demonstrat întru totul nevinovăţia sa.

-Din cele expuse, indicăm că în cauza dată au fost administrate insuficiente probe, care denotă caracterul infracţional al faptei comise, acestea negăsindu-şi confirmare prin declaraţiile părţilor vătămate care foarte vag şi-au expus mărturiile, precum şi prin probele scrise, anexate la materialele cauzei penale.
-În urma cercetării judecătoreşti a probelor nominalizate, nu s-a constatat că în careva acţiuni ale lui Simacovici Maxim, Efros Nicolae, Leniş Vitalie se regăseşte componenţa de infracţiune prevăzută de art.42 alin.2, 3, 4 şi 188 alin.(2) lit.b), d), e) CP al RM, a cărei latură subiectivă se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe, calificată prin scopul acesteia de sustragere, ce este în sine o combinaţie a semnelor, prevăzute de legea penală, ce caracterizează atitudinea psihică a unei persoane şi astfel se exprimă scopul de cupiditate, element indispensabil pentru a califica acţiunile inculpaţilor în baza articolelor respective.
-Astfel consider că învinuirea adusă inculpaţilor de comiterea infracţiunii incriminate, nu este bazată pe nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă, şi critic sunt analizate raporturile de expertiză judiciare.
-Consider că învinuirea adusă lui Simacovici Maxim, Efros Nicolae, Leniş Vitalie de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.2, 3, 4 şi 188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod Penal, este una neîntemeiată, de aceia solicităm ca ultimii să fie achitaţi pe motiv, că acţiunile lui nu întrunesc elementele infracţiunii prevăzute la art.42 alin.2, 3, 4 şi 188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod Penal.
-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinţei instanţei de fond pe motivul ilegalităţii sentinţei. Pronunţarea unei noi hotărâri, prin care Simacovici Maxim, Nicolae Efros şi Leniş Vitalie să fie achitaţi, pe motivul lipsei faptei infracţionale.

În ședința instanței de apel procurorul participant a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat, referitor la inculpatul Puzanov Artiom, solicitând să fie admis din motivele invocate, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, prin care Puzanov Artiom a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, 188 al.2 lit.b,d,e CP RM, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Puzanov Artiom să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, 188 al.2 lit.b,d,e CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de 8 ani închisoare. Referitor ca cererea de apel depusă de către avocatul lui Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Vitalie Leniș a solicitat să fie respins ca nefondat, deoarece nu întrunește condițiile unei cereri de apel, iar materialele cauzei penale invocă cu certitudine vinovăția inculpaților pentru faptele de care au fost recunoscuți vinovați de către Judecătoria Edineț la 09.03.2021. Referitor șa cererea de apel depusă de avocatul Ina Pucas în interesul inculpatului Simacovici Maxim prin care se solicită casarea în parte a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie achitat, a solicitat să fie respinsă ca fiind nefondată, din însăși conținutul cererii în care se face referire la un raport de expertiză că unul din pistoalele folosite la comiterea faptului tâlhăresc nu este armă de foc, iar cealaltă armă, este evident faptul că părților vătămate le era greu, prin întuneric, să deslușească dacă sunt ei amenințați cu armă de foc reală sau nu. Hotărârea plenului CSJ în modul de examinare a cauzelor penale ce țin de sustragerea din avutul proprietarului, privitor la încadrarea acțiunilor inculpaților în speță prevede expres: în cazul folosirii în calitate de armă a unui machet de armă, deși nu este armă de foc, în cazul în care părțile vătămate le-au perceput ca arme de foc, acțiunile inculpaților urmează a fi încadrate în baza prevederilor art.188.

Suplimentar procurorul participant în ședința instanței de apel a menționat, că instanța la stabilirea vinovăției inculpaților Simacovici, Efros și Leniș urma să rețină fapta conform ordonanței de punere sub învinuire, instanța a reținut fapta ca în învinuire doar că nu a indicat de unde Simacovici a făcut rost de pistol, Puzanov fiind achitat de învinuirea înaintată și instanța

pentru a pronunța sentința de achitare în privința lui Puzanov a descris fapta ca în privința celorlalți trei inculpați lecturând din conținutul învinuirii faptele descrise de procuror, deși ulterior instanța se contrazice referitor la încadrarea juridică și vinovăția inculpaților, indicând că vinovăția inculpaților Simacovici, Efros și Leniș se confirmă prin f.d.195 alineatele I III, IV, V și VI se referă la Puzanov, deși ulterior aceiași instanță indică că martorul ***** a declarat că Puzanov cunoștea despre faptul că pistoalele care au fost vândute de el urmau să fie folosite la comiterea unui atac tîlhăresc, ulterior instanța a concluzionat că acuzarea nu a prezentat probe care ar dovedi vinovăția lui Puzanov, ulterior îl achită și totodată reține că acțiunile lui urmează a fi încadrate conform prevederilor Codului Contravențional, cu încetarea în legătură cu prescripția tragerii la răspundere contravențională. Sentința în privința lui Puzanov a fost contestată de către acuzatorul de stat, astfel susține apelul după cum s-a expus anterior, iar instanța în cazul în care va ajunge la concluzia că soluția instanței de fond referitor la încadrarea acțiunilor este corectă, urmează a reține fapta conform ordonanțelor de punere sub învinuire, și nu cu descrierea fragmentară a învinuirii înaintate de către acuzatorul de stat. Consideră că pedeapsa stabilită este una corectă și se încadrează în limitele sancțiunii. Referitor la celelalte apeluri, susține poziția expusă pe marginea apelurilor, suplimentar a menționat că apelul declarat de către avocatul Ina Pucas în interesele lui Simacovici Maxim și apelul declarat de avocatul Răducan Irina în interesele lui Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leniș Vitaie urmează a fi respinse ca vădit nefondate, ori vinovăția inculpaților se dovedește prin totalitatea probelor care au fost verificate atât în instanța de fond cât și în instanța de apel.

În ședința instanței de apel avocatul Ina Pucas în interesele inculpatului Simacovici Maxim a susținut integral apelul declarat în ce privește condamnarea lui Simacovici Maxim, consideră că sentința instanței de fond este ilegală și neîntemeiată. În cadrul cercetării judecătorești, consideră că vina inculpatului Simacovici Maxim nu a fost demonstrată, iar instanța a apreciat probele prezentate de către acuzare, incorect, fiind cert că prin rapoartele de expertiză în privința obiectelor ridicate de la fața locului s-a constatat că ambele pistoale nu reprezintă arme de foc. Din declarațiile părților vătămate este cert că nici atacul nu a fost săvârșit, la intrarea în casă, persoana care a intrat a fost imediat reținută de către colaboratorii SIS-ului. Deci careva pericol în privința părților vătămate nu a fost demonstrat, fapta nu a fost săvârșită. În cercul persoanelor care s-au deplasat în or.Ocnița a fost infiltrat un agent al SIS-ului și este evident că prin acțiunile acestuia a fost o provocare care a determinat persoanele să se deplaseze și să continue săvârșirea faptelor. În sensul cum este definit atacul în prevederile art.188, nu a fost demonstrat însăși atacul. Or, chiar dacă instanța constată că aceștia au avut intenția de sustragere, nu a fost demonstrată însăși săvârșirea acțiunii de atac. Pe lângă faptul că acuzarea se bazează pe declarațiile părților vătămate, care au confirmat în cadrul cercetării judecătorești că pe corpul lui Simacovici Maxim erau semne de leziuni corporale și sânge, cât și martorii care sunt angajații poliției, ceea ce nu este admisibil în cazul dat, la baza sentinței de condamnare s-a pus procesul-verbal de cercetare la fața locului unde este indicat faptul că Simacovici Maxim a fost reținut în curtea casei de locuit al părților vătămate, ceea ce de fapt nu corespunde realității, a prezentat plângerea lui Simacovici Maxim care s-a plâns pe acțiunile colaboratorilor de poliție, fiind reținut cu totul în altă parte, fiind în automobil, pe o altă adresă, forțat a fost adus în curtea părții vătămate unde conform rechizitoriului, a fost săvârșit atacul, iar ulterior a fost fotografiat în curtea casei de locuit a părții vătămate și a fost întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului, ceea ce nu corespunde realității, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond în ceea ce privește condamnarea lui Simacovici Maxim și

pronunțarea unei hotărâri de achitare, susține și apelul declarat de către avocatul Irina Raducan în interesele lui Simacovici Maxim.

În ședința instanței de apel inculpatul Simacovici Maxim a declarat, că susține cele invocate de către avocații săi, au fost doar cuvinte, acțiuni acolo nu au fost, din cele ce a scris procurorul.

Avocatul Grijuc Victor în interesele inculpaților Efros Nicolae și Leniș Vitalie în ședința instanței de apel a declarat, că susține apelul declarat de avocatul Raducan Irina în interesele lui Efros Nicolae și Leniș Vitalie, din motivele invocate, consideră că este întemeiat și declarat în termen, urmând a fi admis integral, cu casarea sentinței instanței de fond, iar dacă instanța va ajunge la concluzia cu privire la vinovăția lui Efros Nicolae și Leniș Vitalie, solicită aplicarea inculpaților a unei pedepse mai blânde.

În ședința instanței de apel inculpatul Leniș Vitalie a declarat că susține poziția apărătorului, nu are ce adăuga, solicitând să-i fie micșorat termenul pedepsei.

În ședința instanței de apel inculpatul Efros Nicolae a declarat că susține poziția apărătorului, nu are ce adăuga, consideră că termenul pedepsei de 10 ani este prea mult.

Avocatul Stela Sandu în interesele inculpatului Puzanov Artiom în ședința instanței de apel a declarat că pledează pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, ca fiind vădit neîntemeiat, în privința inculpatului Puzanov Artiom, or, sentința în această latură este absolut motivată, fiind reflectată de argumentele invocate de către instanța de fond, circumstanțele reținute ca veridice și pertinente pentru prezenta cauză, solicitând menținerea sentinței instanței de fond de achitare a lui Puzanov Artiom fără modificări, ori o nouă condamnare, în baza probelor care au fost suficiente primei instanțe de a emite o sentință de condamnare, nu au fost administrate. Mai mult, fiind reluată deja în instanța de apel cauza penală, nu au fost audiate părțile vătămate, pentru a face declarații, pentru a răsturna poziția pe care instanța și-a expus-o prin sentință. În instanța de judecată, inculpatul a menționat că atunci când a transmis arma, el nu cunoștea, el a interpretat, că este o armă de joc pentru sărbătoarea de 9 mai, iar prin declarațiile părților vătămate depuse în instanța de fond, ultimii nu declară sub nici o formă în privința lui Puzanov Artiom, alți martori figuranți pe dosar, deasemenea nu incriminează nimic inculpatului Puzanov Artiom, la fel nici ceilalți inculpați nu indică asupra lui Puzanov Artiom, că ar fi comis infracțiunea imputată. Atât timp cât la dosar nu pot să fie administrate probe concludente și pertinente pentru a demonstra că ultimul este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, acesta urmează să fie achitat în continuare, solicitând respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, ca vădit nefondat și admiterea celorlalte apeluri declarate în interesele celorlalți inculpați.

În ședința instanței de apel inculpatul Puzanov Artiom a declarat, că susține poziția expusă de apărătorul său, solicitând menținerea soluției instanței de fond în privința sa, fără modificări.

Fiind audiat în ședința instanței de apel potrivit prevederilor ce reglementează judecata în prima instanţă inculpatul Puzanov Artiom a declarat, că nu este deacord cu apelul procurorului, se consideră nevinovat și este deacord cu sentința instanței de fond, solicitând să fie menținută sentința fără modificări, susține declarațiile depuse în instanța de fond, a presupus că în cutie erau pistoale, deoarece așa era scris în anunțul de pe internet, a intenționat să procure „pugaci” în formă de pistoale care erau pe imaginea de la anunț, el personal nu a deschis cutia, nu a avut scopul de a vinde arme, ci de a câștiga pe seama tranzacției, nu a știut ce fel de gloanțe trebuiesc pentru acele arme care le-a comandat de pe anunțul de pe internet, el doar trebuia să contacteze persoana care i-a transmis armele și să comande gloanțe pentru acele pistoale, nu-și amintește

dacă a concretizat la acel moment la efectuarea tranzacției, dacă sunt gloanțe pentru pistoalele comandate. Doar o singură dată în viață a efectuat astfel de tranzacție cu arme. Nu a deschis cutia cu arme și nu putea ști dacă în cutia transmisă erau și careva gloanțe sau altceva. El nu a efectuat nici o acțiune pentru a transforma armele transmise de el „pugaci" în arme letale, nu este meșter în așa acțiuni, nu cunoaște cum se face acest lucru. Nu a înțeles pentru ce scop au fost comandate armele și nici nu-l interesa. Cu Efros erau prieteni din copilărie, pe Leniș nu-l cunoaște. Efros nu i-a cerut nimic niciodată, persoana de pe bancheta din față, șoferul l-a întrebat despre arme. A presupus că comandă pistoale „pugaci" pentru distracții, deoarece se apropia 9 mai, nu s-a gândit că Efros N. se va ocupa cu ceva interzis, deoarece era o persoană educată.

Colegiul penal constată că avocatul Raducan Irina în interesele inculpaților Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leniș Vitalie a indicat greșit că declară recurs împotriva sentinţei, deoarece potrivit art.400 al.1 CPP RM, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate, astfel sancțiunea art.42 al.2,3, art.188 al.2 lit.b,d,e și art.42 al.4, ar.188 al.2 lit.b,d,e CP RM prevede ca pedeapsă închisoare de la 8 la 10 ani, astfel cauza se judecă în ordine de apel.

Audiind participanţii la proces și verificând argumentele invocate în apelurile declarate în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi admise, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parţială a sentinţei atacate în privința inculpaților Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leniș Vitalie în temeiul art.409 al.2 CPP RM, cu rejudecarea cauzei și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, cu reținerea faptelor criminale considerate ca fiind dovedite în acțiunile inculpaților, fapt omis de instanța de fond, cu stabilirea pedepselor penale inculpaților.

La fel, s-a ajuns la concluzia privind admiterea apelului procurorului, din alte motive decît cele invocate, cu casarea sentinței referitor la achitarea inculpatului Puzanov Artiom în faptele incriminate în baza art.42 al.5 art.188 al.2 lit.b,d,e CP RM, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărîri noi, cu încetarea procesului penal în privinţa lui Puzanov Artiom în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 al.5 art.188 al.2 lit.b,d,e CP RM, deoarece fapta inculpatului constituie contravenţie prevăzută de art.361 al.4 Cod Contravenţional al RM, cu constatarea vinovăției în comiterea contravenției prevăzute de art.361 al.4 Cod Contravenţional al RM și încetarea procesului contravenţional în baza art.361 al.4 CC RM în privinţa lui Puzanov Artiom în legătură cu expirarea termenului de prescripţie prevăzut de art.30 al.2 Cod Contravenţional RM, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, reeşind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.2, şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Potrivit art.409 al.1 CPP RM se indică, că instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Colegiul penal operează şi cu prevederile art.409 al.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

Colegiul penal operează şi cu prevederile art.414 al.1 CCP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Potrivit art.414 al.2 CPP RM se indică, că instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal ține să indice și prevederile art.414 al.4 şi al.5 CPP RM, care reglementează, că în vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor, instanţa de apel se pronunţă asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.384 al.3 CPP RM sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide în urma evaluării probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpaților Simacovici Maxim și Efros Nicolae în baza art.42 al.2,3, art.188 al.2 lit.b,d,e Cod Penal al RM și inculpatului Leniș Vitalie în baza art.42 al.4, ar.188 al.2 li.b,d,e CP RM.

Totodată, instanța de fond, deși a stabilit dovedită vinovăția inculpaților în faptele incriminate, totodată eronat nu a constatat faptele criminale considerate ca fiind dovedite în acțiunile inculpaților condamnați pentru fiecare inculpat separat, dar a descris fapta criminală pentru toți inculpații în aspect general, neglijînd prevederile art.394 al.1 p.1 Cod Procedură Penală a RM, care reglementează clar că :

- (1) Partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă:

1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii.

La fel, instanța de fond în mod eronat a adoptat soluția de achitare a inculpatului Puzanov Artiom în baza art.42 al.5, art.188 al.2 lit.b,d,e CP RM din motivul lipsei elementelor infracțiunii, dar totodată a constatat că acțiunile sale se încadrează în baza art.361 al.4 Cod Contravențional al RM, indicînd în mod greșit regăsite toate modalitățile contravenției sub formă de procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării, cu aplicarea amenzii contravenționale, soluție care nu corespunde prevederilor legale.

În aspectul dat, prevederile articolului 332 CPP RM privind încetarea procesului penal în şedinţa de judecată, în varianta în vigoare la data judecării cauzei, reglementa următoarele:

-(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(1) pct.1,2,4,5, precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

**-(2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.**

La fel, potrivit condițiilor prevăzute de art. 391 al.2 CPP RM se reglementează:

(2) În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional al Republicii Moldova.

În aspectul dat, s-a impus soluția de admitere a apelului procurorului declarat pe caz, cît și a avocaților în interesele inculpaților, cu casarea parțială a sentinței, din alte motive decît cele invocate, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărîri noi, în sensul nominalizat, în rest cu respingerea argumentelor formulate în apeluri ca neîntemeiate.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe elementele de fapt dobândite din declaraţiile părţilor vătămate Siric Victor, Siric Anatolie, a martorilor *****, *****, precum şi din rezultatele acțiunilor procesuale întreprinse pe caz, cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, cît și în şedinţa instanţei de apel, printre care:

-Volumul 1: -procesul-verbal din 07.05.2020 privind existența rezonabilă cu privire la pregătirea săvârșirii infracțiunii de tîlhărie /f.d.14/,

-raportul ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Ciocana al DP mun.Chișinău, inspector superior Nani Vera din 08.05.2020 cu privire la raportarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație pe cauza penală nr.2020488014 /f.d.17/,

-proces-verbal din 08.05.2020 privind consemnarea celor constatate în urma efectuării măsurilor speciale de investigație /f.d.18/,

-proces-verbal din 08.05.2020 de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii /f.d.19/,

-proces-verbal privind cercetarea la fața locului din 08.05.2020 la casa de locuit din ***** și tabelul fotografic /f.d.32-36/,

-raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1814 din 06.06.2020 din care rezultă concluziile: Din pistolul de model „Blow TR 14 cu nr.B 18i4-19040204 și revolverul de model „Safari" cu nr.XK 48867, ridicate la data de 08.05.2020 în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în curtea casei din ***** ce aparține cet.Siric Victor, s-au efectuat împușcături după ultima curățare /f.d.46-50/,

-raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1820 din 17.06.2020, din care rezultă inclusiv concluziile:

-Raportului de expertiză nr.34/12/1-R-1820 din 17.06.2020, potrivit căruia inclusiv rezultă:

-1. Pistolul „BLOWTR14" seria B18i4-19040204, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este un pistol neletal de semnalizare sonoră, cu ţeavă lisă scurtă, de calibrul 9mm P.A.K., cu lovitură centrală, confecţionat industrial la întreprinderea „Carrera Arms" în Turcia, destinat pentru efectuarea tragerilor cu cartuşe de semnalizare sonoră.

-Revolverul „SAFARI" cu seria XK48867, ridicat în cadrul cercetării la faţa locului în curtea casei din *****, nu se referă la categoria armelor de foc , dar este un revolver neletal de de model „SAFARI P-431M", cu ţeavă scurtă ghintuită, de calibrul 4mm Flobert, cu lovitură circulară, confecţionat la întreprinderea „TOB ЛIATEK" în Ukraina, destinat pentru efectuarea tragerilor de instruire înafara încăperilor speciale şi terene.

2. Pistolul de model „BLOW TR14", cu seria şi numărul „B18i4-19040204", prezentat la examinare, este în stare de funcţionare şi util pentru efectuarea tragerilor. Modificări în construcţie nu au fost depistate.

-Revolverul de model „SAFARI РФ-431M", cu seria şi numărul „XK48867", prezentat la examinare, este în stare de funcţionare şi util pentru efectuarea tragerilor. Modificări în construcţie nu au fost depistate /f.d.52-57/,

-raportul șefului Centrului Antiterorist Mițelescu Sergiu din 07.05.2020 privind raportarea celor constatate în urma sesizării cu solicitarea de a autoriza măsurile speciale de investigație, investigația sub acoperire, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a investigatorului sub acoperire și a persoanelor cu care va intra în contact /f.d.69-70/,

-încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 08.05.2020 privind autorizarea măsurilor speciale de investigație dispuse în cauza penală nr.2020488014 /f.d.77-78/,
-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 11.05.2020 /f.d.81-82/,
-stenograma comunicărilor telefonice din 07.05.2020 dintre *****, Efros Nicolae, Simacovici Maxim, Puzanov Artiom și o persoană neidentificată pe nume Rustam, conform căror se constată inclusiv întreținerea următoarelor discuții:
-Rustam - Там??? Короче, надо будет „гасить”... да, надо будет его „е...шить” /necenz./ ...А?
-Nicolae Efros - /nu se deslușește/;
-Artiom Puzanov – На когда надо? Rustam – Сейчас. Artiom Puzanov – Прямо сейчас? На сегодня? Nicolae Efros - Прямо сейчас, да.,
-Rustam - А у него примерно какой куш стоит?
-Maxim Simacovici - ... ну у него думаю минимум «двадцаточка» дома есть.
-***** - Евро?
-Maxim Simacovici - Да. Это минимум. Чтоб ты понял, я просто знаю людей, которые привезли ему на 130000 рыбы, он им зашёл в дом и смело вытащил «котлету», рассчитался. Но вот так, по рассказам старших, говорят, что у него мешок денег есть, кубинский. За ним тут полгорода охотились на х..., и никто никак не мог его въе...ть, никогда. Может знаешь такого «/?/» и «Ганса»?
-Rustam - «Ганса» слышал, да.
-Maxim Simacovici - Ну, я думаю, что скорей всего там сейф. И в его комнате. Там первый этаж вот заходишь, вот как вход в дверь, вход в дом, тут, получается, прихожая и сразу его комната, прямо.
-Nicolae Efros - Как заходишь с входной двери, да?
-Maxim Simacovici - Да.
-Maxim Simacovici - Там по дороге камера, одно-другое там... Заправка и одна камера... На магазинах разных... Мы доехали, братан... мы доехали... Когда этим будет заниматься весь город, по-любому будут проверять камеры.
-Rustam - da da pricolu care sa intram ambii diodata.
-Nicolae Efros - а не лучше вывести и сказать идём к машине и все дела, и там вы глушить его ...”, foto anexă /f.d.83-95, 96-119/,
-proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – „investigatorul sub acoperire” din 09.05.2020, conform căror rezultă:
-Cauza penală nr.2020488014, a fost inițiată pe faptul că anumite persoane în curs de identificare, la data de 07.05.2020 - acţionează în baza unei înţelegeri prealabile, pregătesc comiterea unui atac tâlhăresc, în acest scop elaborând un plan şi întreprinzând acțiuni concrete în vederea procurării unei sau mai multor arme de foc.
-Prin urmare, ***** a fost prezentat figuranţilor investigaţi ca o persoană predispusă de a-i transporta cu automobilul personal pe membrii grupului criminal la locaţiile solicitate de ei.
-Astfel, la data de 07.05.2020, în contextul desfăşurării măsurii speciale de investigații, investigatorul sub acoperire cu datele cifrate *****, în sectorul Ciocana pe bl.Mircea cel Bătrîn 42/1 s-a întîlnit cu obiectul explorat, care a fost identificat ca fiind cet.Nicolae EFROS a.n.*****. Investigatorul sub acoperire în cadrul discuţiei a constatat că vizatul plănuieşte şi întreprinde acţiuni concrete în comiterea unui atac tîlhăresc asupra unei persoane domiciliată în r-ul Ocniţa. Ca urmare a acţiunilor pregătitoare a infracţiunii investigatorul sub acoperire împreună cu cet. Nicolae EFROS s-au deplasat în or.Bălţi, unde în scopul procurării armelor de

foc, care urmau să fie utilizate în comiterea atacului tîlhăresc s-au întîlnit cu o persoană care ulterior s-a dovedit a fi cet.PUZANOV Artiom *****, a.n.*****, care a vândut două arme de foc contra sumei de 6100 lei.
-Drept urmare, procurării armelor de foc investigatorul sub acoperire împreună cu figurantul investigaţiei s-au deplasat în or.Ocniţa unde s-au întîlnit cu o persoana care ulterior s-a dovedit a fi cet. SIMACOVICI Maxim ***** a.n.*****.
-Astfel, în or.Ocniţa cet.Maxim SIMACOVICI a prezentat cu lux de amănunte locuinţa persoanei asupra căreia urma să se realizeze atacul tîlhăresc. Ulterior, locuinţa nominalizată s-a dovedit a fi cet.SIRIC Victor *****, a.n.***** dom.*****.
-De asemenea, investigatorul sub acoperire în cadrul discuţiilor purtate de membrii grupului criminal a intrat în posesia informaţiilor privind data şi timpul comiterii atacului tîlhăresc, acest fiind stabilit pentru data de 08.05.2020 orele 01:00.
-Totodată, după ce cet.Maxim SIMACOVICI a familiarizat pe complicele său cu toate detaliile atacului tîlhăresc, i-a plasat pe investigatorul sub acoperire şi pe figurantul investigaţiei cet.Nicolae EFROS într-un apartament din or. Ocniţa pus la dispoziţie de vizat, care ulterior a fost identificat ca fiind pe adresa *****, unde urmau să aştepte pînă la data şi timpul fixat de comitere a infracțiunii.
-Ulterior, la data de 08.05.2020, investigatorul sub acoperire cu datele cifrate de *****, fiind în automobilul condus de el împreună cu figuranţii investigaţiei s-a deplasat pe traseul prealabil stabilit de către cet.Maxim SIMACOVICI în direcția locuinţei persoanei asupra căreia urma să se producă atacul tîlhăresc. Ajungând în preajma locuinţei figurantul Maxim SIMACOVICI a indicat concret locul unde instigatorul sub acoperire să parcheze automobilul, după care figuranţii verificând armele aflate asupra acestora, au ieşit din automobil pătrunzînd în domiciliul cet.Siric Victor *****, a.n.*****, domiciliat ***** pentru a comite atacul tîlhăresc.
-Totodată, investigatorul sub acoperire a stabilit că, toate acţiunile întreprinse de figuranţii investigaţiei, aceştia le coordonau şi solicitau diverse accepturi de la o persoană cu aliasul „PIKI”, care ulterior s-a dovedit a fi cetăţeanul LENIŞ Vitalie *****, a.n.***** ce se afla la cel moment în cadrul unei instituţii penitenciare /f.d.128-130/,
-proces-verbal de ridicare din 08.05.2020 a actelor din Penitenciarul nr.2 Lipcani /f.d.132-133/,
-proces-verbal de percheziție nr.138 din 08.05.2020, proces-verbal de depistare a infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 08.05.2020; proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2020, raportul ofițerului principal al SSRP, Iațeniuc S. din 08.05.2020 privind efectuarea percheziției în prezența lui Leniș Vitalie, raportul Directorului-adjunct P-2 Lipcani din 08.05.2020 privind ridicarea de la condamnatul Leniș V. a telefonului mobil de model „Samsung J2” /f.d.134-138/,
-ordonanțele procurorului în Procuratura mun.Chișinău Oficiul Ciocana, Suhan Iulian privind ridicarea informației din 11.05.2020 și demersurile privind ridicarea informației din 11.05.2020 înaintate judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun.Chișinău sediul Ciocana, încheierile Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 13.05.2020 privind autorizarea examinării telefoanelor mobile ridicate din celula condamnaților Leniș Vitalie, Efros Nicolae, Puzanov Artiom /f.d.141-164/,
-proces-verbal din 23.06.2020 privind ridicarea și examinarea informației de pe telefoanele mobile de model Xiaomi Mi9T Pro, Samsung Galaxy A7 și Samsung Galaxy J2 ridicate de la Leniș Vitalie, Efros Nicolae, Puzanov Artiom, prin care s-a constatat:

-Informaţia de pe telefoanele mobile indicate, a fost ridicată şi examinată prin intermediul aplicaţiei specializate „UFED Physical Analyzer”, care a fost salvată pe un DVD+R de model „Maxell”.
-În urma analizei informaţiei de pe telefonul „Xiaomi Mi9T Pro”, ridicat de la Artiom Puzanov s-a stabilit că în telefonul respectiv a fost introdusă cartela SIM cu numărul de telefon *****. S-a mai stabilit, că de pe numărul de telefon utilizat, ultimul efectuează anumite apeluri şi expediată SMS, spre destinatarul ***** (cartela SIM cu numărul respectiv a fost depistat în telefonul ridicat de la Nicolae Efros), cu câteva ore înainte de atacul tâlhăresc examinat. S-au efectuat şi 2 screenshoturi confirmative.
-Fiind ridicată informaţia de pe telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A7”, ridicat de la Efros Nicolae, s-a stabilit că în telefonul indicat a fost introdusă cartela SIM cu nr.*****. De pe telefonul respectiv au fost identificate apeluri/mesaje expediate spre numărul ***** (cartela SIM cu numărul respectiv a fost depistat în telefonul ridicat de la Vitalie Leniş). S-a mai stabilit că de pe telefon „Samsung Galaxy A7” prin intermediul aplicaţiei whatsapp, au fost expediate/efectuate spre destinatarul cartelei *****, mai multe mesaje şi apeluri, screenshoturile cărora se anexează.
-Tot în telefonul „Samsung Galaxy A7”, ridicat de la Efros Nicolae, a fost identificat că numărul de telefon *****, aparține persoanei cu numele „Artiom”, fiind stabilite anumite comunicări efectuate cu numărul respectiv, screenshoturile cărora se anexează. -Fiind ridicată și examinată informația de pe telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J2”, ridicat de la Vitaie Leniș, s-a stabilit că în telefonul respectiv era salvat numărul de telefon *****, care a fost depistat în telefonul ridicat de la Nicolae Efros /f.d.165-172/,
-informație din 08.05.2020 primită de către ofițerul operativ de serviciu S.Drobot, raportul ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Ocnița ***** privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală legate de documentarea cauzei în limitele cauzei penale avute în gestiune din 08.05.2020 /f.d.177-178/,
-Volumul 2: -proces-verbal de percheziție corporală a cet.Efros Nicolae din 08.05.2020 /f.d.111/,
-Volumul 6: -declarațiile părții vătămate Siric Anatolie depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la data de 07.05.2020 se afla la domiciliu şi efectua lucrări de construcţie. Spre seară aproximativ la ora 18:00 la domiciliul din s.Paustova r.Ocniţa, au venit nişte persoane care s-au prezentat ca colaboratori ai Serviciului de Informaţie şi Securitate care s-au legitimat şi care i-au comunicat că au informaţie operativă că în seara respectivă există probabilitate că la domiciliul său va avea loc o tâlhărie, adică careva persoane înarmate şi periculoase fără ca să spună concret cine, urmau să pătrundă ilegal în gospodărie cu scopul de a-i jefui. Atunci el a luat soţia sa *****, fiul ***** şi mama sa***** şi i-a dus în alt loc sigur, după care s-a întors acasă. Când s-a întors la domiciliu, în casă era tatăl său împreună cu colaboratorii Serviciul de Informaţie şi Securitate. Aproximativ la ora 01:00 data de 08.05.2020, fiind la etajul doi al casei, a auzit o lovitură în uşă la etajul întâi şi când a coborât a observat că colaboratorii Serviciului de Informaţie şi Securitate au reţinut o persoană de gen masculin, iar lângă dânsul era o armă de foc de culoare neagră, nu cunoaşte modelul. Tot atunci a mai observat şi o a doua persoană de gen masculin reţinută tot de colaboratorii Serviciul de Informaţie şi Securite, care era mai corpolent şi care îl cunoaşte ca fiind Simacovici Maxim. În acea seară a văzut două arme una cu baraban, iar alta revolver simplu. Când poliţiştii l-au adus pe Simacovici M. el era murdar de sînge, ei l-au adus peste aproximativ un minut. Are pretenţii faţă de Puzanov deoarece el le-a procurat arme infractorilor. La domiciliul său nu păstrează şi nu a păstrat careva sume mari de bani, toate

veniturile sunt investite în construcţia casei, nu au fost cazuri să spună cuiva că ar avea în casă sume mari de bani, genul 20000 euro, totodată în casă pastrează anumite bunuri de preţ care consideră că în cazul în care nu interveneau reprezentanţii organelor de drept, urma să-i fie cauzată o daună majoră. În momentul în care infractorii au patruns în casă, necătând la faptul că fusese informat despre un posibil atac, l-a trăit cu frică şi a perceput acţiunile acestora în cel mai serios mod /f.d.161/,
-declarațiile părții vătămate Siric Victor depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la data de 07.05.2020, aproximativ la ora 18:00, la domiciliul său din ***** au venit patru colaboratori ai Serviciului de Securitate, care s-au legitimat şi i-au comunicat că au informaţie operativă că în seara respectivă există probabilitate că la domiciliul său va avea loc o tâlhărie, că careva persoane înarmate şi periculoase urmau să pătrundă ilegal în gospodărie cu scopul de a sustrage bunuri. Colaboratorii Serviciului de Informaţii şi Securitate au propus ca pentru a asigura securitatea soţiei, nurorii şi nepotului de 1 an şi 6 luni, să fie duşi de acasă într-un alt loc sigur şi i-a dus la o rudă din satul Paustova r-l Ocniţa, iar la domiciliu a rămas el împreună cu fiul ***** şi colaboratorii Serviciului de Informaţie şi Securitate, fiul a stat la fereastra de la etajul doi al casei, iar el împreună cu colaboratorii Serviciul de Informaţie şi Securitate au stat la primul etaj. Aproximativ la ora 01:00 data de 08.05.2020, pe uşa din faţă care era descuiată a intrat o persoană de gen masculin de aproximativ 25-30 ani, statură atletică aproximativ 1,80 m. care era cu mănuşi de latex, având în mână un pistol. În momentul când a intrat acea persoană cu arma, pe un ton ridicat a strigat ceva ce nu a înţeles, însă tare s-a speriat şi tot în acel moment colaboratorii Serviciul de Informaţie şi Securitate l-au imobilizat, acesta a încercat să fugă, însă colaboratorii Serviciul de Informaţie şi Securitate l-au imobilizat la pământ cu toate că acesta a opus rezistenţă, ulterior a observat că colaboratorii Serviciul de Informaţie şi Securitate în ograda sa au imobilizat o altă persoană, pe care îl cunoaşte deoarece este locuitor al or.Ocniţa şi îl cheamă Maxim Simacovici. Datorită colaboratorilor Serviciul de Informaţie şi Securitate, persoanele date nu au reuşit să producă careva pagube materiale, însă de cele întâmplate s-a speriat enorm, nu este în relaţii ostile cu nimeni, la domiciliul său nu păstrează şi nu a păstrat careva sume mari de bani, toate veniturile sunt investite în construcţia casei, nu au fost cazuri să spună cuiva că ar avea în casă sume mari de bani, genul 20000 euro, totodată în casă pastrează anumite bunuri de preţ, care consideră că în cazul în care nu interveneau reprezentanţii organelor de drept, urma să-i fie cauzată o daună majoră. În momentul când infractorii au patruns în casă, necătând la faptul că fusese informat despre un posibil atac, l-a trăit cu frică şi a perceput acţiunile acestora în cel mai serios mod. Primul în casă a intrat persoana cu constituţia corpului mai inferioară celuilalt, a intrat cu arma în mână, imediat după ce a auzit strigătul a ieşit în holul casei şi a văzut una dintre persoane reţinute cu faţa la sol, iar lângă el se afla arma de culoare neagră, ulterior în curtea casei şi a văzut o altă persoană de gen masculin pe care îl cunoaşte ca Simacovici Maxim /f.d.162/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a fost investigator sub acoperire, pe cauza penală care a fost pornită pe faptul tâlhăriei comisă în or.Ocniţa la data de 08.05.2020, conform datelor operative a stabilit că o grupare periculoasă, specializată în jafuri de locuinţe, planifică comiterea unui atac tâlhăresc armat asupra unei case. Rolul său era să preia persoanele, să le transporteze la destinaţie, iar după atac să le ducă înapoi în mun.Chişinău. Astfel, la data de 07.05.2020, după orele 10.00, l-a preluat pe Nicolae Efros din mun.Chişinău pentru a-l transporta în or.Ocniţa unde urma să se comită atacul tâlhăresc. Când l-a luat cu automobilul său personal, ultimul i-a comunicat că la atacul tâlhăresc va participa el, Maxim Simacovici cât şi o altă persona pe nume Rustam, tot el i-a comunicat că infracţiunea a fost

coordonată de o persoană cu pseudonimul „Piki”, care-şi ispăşeşte pedeapsa pentru o altă infracţiune în Penitenciarul din Lipcani şi care l-a determinat pe el şi pe Simacovici să comită această infracţiune. Ulterior, a aflat că Piki este Vitalie Leniş, a.n.*****, care a comis mai multe furturi şi îi da indicaţii lui Efros Nicolae cum urmează să comită infracţiunea de tâlhărie. Tot el, Piki îl determina să comită această infracţiune, iar din banii care urmau a fi dobândiţi urma să facă un anumit transfer pentru el la Penitenciar şi astfel va avea suportul lumii interlope din R.Moldova. Organizatorii tâlhăriei erau Nicolae Efros şi Simacovici Maxim, care cunoşteau toate detaliile cazului, care au creat planul de acţiuni şi spuneau la fiecare persoană ce urmează să facă. Astfel, după ce l-a luat cu automobilul său pe Efros s-au deplasat cu ultimii în mun.Bălţi, acolo Efros i-a comunicat că urmează să procure arme pentru a fi sigur în succesul operaţiuni. Efros, i-a comunicat că are o persoană de încredere care va veni şi îi va vinde nişte arme de foc, atunci el a sunat o persoană, cu care ulterior a făcut şi el cunoştinţă, persoana respectivă era Puzanov Artiom. Din spusele lui Efros a înţeles că ei se cunosc de demult şi au învăţat împreună. Efros i-a zis lui Puzanov că are nevoie de nişte arme de foc pentru a comite un atac armat şi insista anume la arme de foc din motiv că persoanele la care urma să intre în casă erau de gen masculin şi puteau opune rezistenţă. Puzanov a menţionat că persoana de la care el ia arme este una de încredere şi foarte serioasă şi acum pe timp de carantină va fi mai problematic să găsească arme de foc, dar ceva asemănător cu ele va găsi. Ei l-au luat pe Puzanov în automobilul lor şi l-au dus într-o regiune din mun.Bălţi unde el a coborât şi a plecat într-o direcţie necunoscută, peste scurt timp el a venit cu două pistoale care se aflau într-o sacoşă neagră, unul din care era un pistol traumatic, iar al doilea cu calibru mic, le-a spus că aceasta este la moment şi pentru ele urmează să achite suma de 6000 lei. Lui Efros i-au plăcut armele, dar tot insista la arme de foc, la ce Puzanov a zis că aceasta arată ca adevărate şi să le ia, că percepe armele ca adevărat, chiar şi sunetul lor este ca şi la armele de foc, ei au mai discutat puţin, iar pe la orele 15.00 a plecat spre or.Ocniţa. Pe drum spre Ocniţa Efros discuta cu „Piki” detalii despre infracţiune. În Ocniţa, la intrare în oraş, pe ei i-a întâlnit Maxim Simacovici, un alt membru al grupării respective. Discutând cu el, a înţeles că şi el a avut o discuţie cu Piki, adică Leniș Vitalie, care l-a determinat şi pe el să comită acest atac. Astfel, Simacovici s-a urcat în automobilul lor şi i-a dus în s.Paustova şi le-a arătat casa unde ei urmau să intre. Tot el i-a comunicat că, casa respectivă este a cet.Siric Victor, care este ***** de profesie şi că are în proprietate un iaz şi se ocupă cu peştele, că la el în circulaţie sunt foarte mulţi bani şi cu siguranţă la domiciliu păstrează suma de cel puţin 20 000 euro care cu uşurinţă le vor obţine după atac. Tot el a comunicat că va fi simplu să spargă uşa casei deoarece este uşă din termopan care se deschide la forţarea ei, că acasă este şi feciorul lui şi un copil minor şi că acest fapt nu este un obstacol ca ei să intre în casa lui cu pistoalele. S-au înţeles pe la orele 01.00 noaptea să intre în casa lui. Între timp el cu Efros şi cu Rustam s-au deplasat într-un apartament de pe ***** pentru a aştepta ora indicată. Aproximativ pe la orele 22.00, au ieşit toţi din casă şi se pregăteau de operaţiune. Efros şi Simacovici au luat fiecare câte o armă, pe care le-au procurat şi s-au parcat lângă locuinţa lui Siric Victor, au aşteptat ceva timp, după care Simacovici şi Efros au ieşit din maşină, fiind înarmaţi şi au intrat în curtea casei, ulterior, a ieşit şi Rustam, care a plecat într-o direcţie necunoscută, dar nu în curtea casei. Ulterior a observat cum Efros şi Simacovici au fost prinşi de către colaboratorii de poliţie /f.d.163-164/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că activează în calitate de ofiţer de urmărire penală în cadrul SUP a IP Ocniţa. La data de 08.05.2020 orele 01:26, fiind implicat în serviciu în cadrul grupei operative a IP Ocniţa, împreună cu membrii grupei operative, s-au deplasat în *****, unde potrivit informaţiei telefonice parvenite în SG al IP

Ocniţa, aproximativ la orele 01:00, persoane necunoscute au pătruns în domiciliul lui Siric Victor. Ajungând la faţa locului, aproximativ la orele 01.30, a observat că la faţa locului erau colaboratorii SIS, care s-au prezentat şi a observat două persoane care erau reţinute, era prezent şi procurorul la faţa locului, care investiga cazul respectiv cât şi ofiţerul de urmărire penală al IP Ciocana. Ulterior, a identificat persoanele care au fost reţinute la faţa locului, aceştia fiind Efros Nicolae şi Maxim Simacovici, ultimul fiind locuitorul or.Ocniţa e care îl cunoaşte ca având antecedente penale, persoanele respective au fost reţinute şi a mai stabilit că ele au intrat în casa familiei Siric, fiind înarmaţi cu două pistoale, care au fost ridicate la faţa locului /f.d.165/,
-declarațiile inculpatului Puzanov Artiom depuse în instanța de fond, din care rezultă, că vinovăţia nu recunoaşte deoarece el nu cunoştea ce anume intenţionează să facă inculpaţii, presupunând că ei au nevoie de arme pentru a sărbători „9 mai”, el a procurat armele de pe saitul 999.md şi le-a vândut inculpaţilor mai scump pentru a obţine venit, aproximativ 300 lei /f.d.177-178/.

Luând în consideraţie probele cercetate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii incriminate în acţiunile inculpaților Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leniș Vitalie, vinovăția fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrat în materialele cauzei penale.

Probele administrate pe cauză, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi în ședința instanței de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP RM, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpaților Simacovici Maxim și Efros Nicolae în baza art.42 al.2,3, art.188 al.2 lit.b,d,e Cod Penal al RM și inculpatului Leniș Vitalie în baza art.42 al.4, ar.188 al.2 li.b,d,e CP RM.

Faptul că inculpații Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leniș Vitalie nu recunosc vinovăţia sa în faptele incriminate și au refuzat să dea declarații în ședința judiciară se apreciază ca o metodă de apărare a inculpaților, care se combate prin cumulul de probe cercetat şi care demonstrează vina inculpaților deplin.

Colegiul penal consideră justă soluţia instanţei de fond de condamnare a inculpaților Simacovici Maxim și Efros Nicolae în baza art.42 al.2,3, art.188 al.2 lit.b,d,e Cod Penal al RM și inculpatului Leniș Vitalie în baza art.42 al.4, ar.188 al.2 li.b,d,e CP RM, fiind prezente în acțiunile inculpaților elementele infracțiunii incriminate de tîlhărie, adică atacul săvîrșit asupra persoanei, în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei, prevăzută de art.188 al.2 lit.b,d,e Cod Penal al RM, în varianta în vigoare la data comiterii faptelor incriminate.

În sensul dat, vinovăţia inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate se dovedeşte prin declaraţiile părților vătămate, care au relatat despre faptul pătrunderii în domiciliul lor a unei persoane de gen masculin, cu mănuși, cu pistol, a strigat ceva pe ton ridicat, victimele speriindu-se tare, persoana fiind imobilizată de colaboratorii aflați în casă, totodată încercînd să fugă, fiind imobilizată și a doua persoană, și anume Maxim Simacovici.

La fel, aceste declarații sunt sprijinite prin declarațiile martorului agentului sub acoperire *****, care a fost prezent nemijlocit la pregătirea şi realizarea infracţiunii, a relatat amănunţit despre pregătirea infracţiunii, instrumentele folosite, persoanele concrete şi rolul fiecărui participant în cadrul săvîrşirii acesteia. Acesta a declarat că anume Simacovici Maxim, Efros Nicolae, de comun acord cu Vitalie Leniș au fost organizatorii acestei infracţiuni, iar Simacovici Maxim şi Efros Nicolae fiind totodată şi autorii infracţiunii. Martorul a declarat că anume Leniș

Vitalie (alias Piki) a fost persoana care a unit toţi inculpaţii, inclusiv şi alte persoane necunoscute la săvîrşirea atacului. Anume Leniş V. a fost instigatorul infracţiunii şi cel care coordona toate acţiunile inculpaţilor prin telefon, cu scopul ca mijloacele băneşti obţinute în rezultatul infracţiunii să fie împărţite inclusiv şi cu el.

Aceste declarații sunt în coroborare cu declarațiile martorului *****, prin rezultatele măsurilor procesuale efectuate pe caz, prin informaţia ridicată din telefoanele ridicate din celula lui Leniş V. şi a lui N.Efros, fiind evidente caracterul discuțiilor avute inclusiv în ziua atacului, cu discutarea detaliilor atacului asupra familiei Siric, precum și elementele de fapt dobîndite din:

-Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 08.05.2020, potrivit căruia la domiciliul părţii vătămate Siric Victor de pe adresa *****, a fost ridicată o armă cu mânerul de culoare galbenă de model „SAFARI" cu seria şi nr.XK48867, care a fost împachetată în plic şi o armă de culoare neagră cu inscripţia „BLOWTR14" seria B18i4-19040204 şi încărcător împachetat în plic. (vol.I, f.d.32-36);

-Procesul-verbal de percheziţie corporală din 08.05.2020, potrivit căruia de la Efros Nicolae, s-a ridicat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A7", cu IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****. (vol.II, f.d.111);

-Procesul-verbal de ridicare din 08.05.2020, potrivit căruia din incinta Penitenciarului Nr.2 Lipcani au fost ridicate următoarele documente: 1) copia procesului-verbal de percheziţie din 08.05.2020, 2) telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J2" de culoare sură, 3) copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 08.05.2020, 4) copia procesului-verbal privind depistarea infracţiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii din 08.05.2020, 5) copia raportului ofiţerului principal al SSRP, inspector principal de justiţie Sergiu Iaţeniuc, din 08.05.2020, 6) copia raportului directorului-adjunct al Penitenciarului Nr.2 Lipcani Andrei Socol, din 08.05.2020. (vol.I, f.d.133);

-Proces verbal din 23.06.2020, prin care a fost efectuată ridicarea şi examinarea informaţiei de pe telefoanele mobile de model: „Xiaomi Mi9T Pro" cu numărul de IMEI 1: ***** şi IMEI 2: ***** - ridicat de la Artiom Puzanov; „Samsung Galaxy A7", cu IMEI 1: ***** şi IMEI 2: ***** - ridicat de la Nicolae Efros; „Samsung Galaxy J2" cu nr.IMEI 1: ***** şi IMEI 2: ***** - ridicat de la Vitalie Leniş, stabilindu-se legătura între învinuiţi, comunicările efectuate între ei pe parcursul perioadei 06-08.05.2020, informaţia fiind stocată pe un suport magnetic DVD+R de model „Maxell" anexat la materialele cauzei (Volumul I, f.d.165-173);

-Raportului de expertiză nr.34/12/1-R-1820 din 17.06.2020, potrivit căruia pistolul „BLOWTR14" seria B18i4-19040204, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este un pistol neletal de semnalizare sonoră, cu ţeavă lisă scurtă, de calibrul 9 mm P.A.K., cu lovitură centrală, confecţionat industrial la întreprinderea „Carrera Arms" în Turcia, destinat pentru efectuarea tragerilor cu cartuşe de semnalizare sonoră.

-Revolverul „SAFARI" cu seria XK48867, ridicat în cadrul cercetării la faţa locului în curtea casei din *****, care potrivit Raportului de expertiză nr.34/12/1-R-1820 din 17.06.2020, nu se referă la categoria armelor de foc , dar este un revolver neletal de de model „SAFARI P-431M", cu ţeavă scurtă ghintuită, de calibrul 4 mm Flobert, cu lovitură circulară, confecţionat la întreprinderea „TOB JIATEK" în Ukraina, destinat pentru efectuarea tragerilor de instruire înafara încăperilor speciale şi terene. (Vol. I, f.d.46-50);

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie din 11.05.2020 „interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi imaginilor", potrivit căruia în rezultatul desfăşurării măsurii speciale de investigaţie, în prezenţa investigatorului sub acoperire cu datele cifrate *****, s-a stabilit modalitatea prin care învinuiţii Nicolae Efros, Maxim Simacovici au

pregătit pătrunderea în domiciliul lui Victor Siric, momentul procurării armelor de la Artiom Puzanov cât şi instigarea făcută de către Leniş Artiom (fiind anexat CD cu interceptări, stenograma discuţiilor, imaginile captate la faţa locului cât şi screenshoturi discuţiilor purtate prin aplicaţiile de comunicare). (Vol.I, f.d.81-119, 123);
-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie din 09.05.2020 „investigatorul sub acoperire", potrivit căruia investigatorului sub acoperire cu datele cifrate *****, a stabilit organizatorii şi autorii infracţiunii, care sunt Nicolae Efros şi Maxim Simacovici, care au intrat în curtea casei părţilor vătămate. A stabilit că armele pentru comiterea infracţiunii au fost procurate de la Artiom Puzanov şi a identificat persoana cu care coordonau săvârşirea infracţiunii respective şi anume Vitalie Leniş.
-Procesul verbal de percheziţie (control) din 08.05.2020, potrivit căruia din incinta Penitenciarului Nr.2 Lipcani sectorul nr.2 celula nr.28, a fost ridicat un telefonul de model „Samsung Galaxy J2" cu nr.IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, în prezenţa lui Vitalie Leniş. (Vol.I, f.d.128-130);
-Procesului-verbal privind depistarea infracţiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii din 08.05.2020, potrivit căruia la data de 08.05.2020, aproximativ ora 07:45 în urma efectuării percheziţiei inopinate în celula nr.28 în sectorul nr.2, din ascunziş de după calorifer a fost depistat şi ridicat un telefon de model „Samsung Galaxy J2" de culoare sură cu nr.IMEI 1: ***** şi IMEI 2: ***** cu cartela SIM Orange şi cartele SIM a unui operator neidentificat, în prezenţa lui Vitalie Leniş. (Vol.I, f.d.128);
-Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 08.05.2020, efectuat în Penitenciarul nr.2 din or.Lipcani, potrivit căruia s-a efectuat cercetarea la faţa locului în incinta Penitenciarului Nr.2 Lipcani, sectorul nr.2 celula nr.28, fiind identificat un telefonul de model „Samsung Galaxy J2" cu nr.IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, în prezenţa lui Vitalie Leniş. (Vol.I, f.d.134);
-Corpul delict: Pistolul „BLOWTR14" seria B18i4-19040204, ridicat în cadrul procesului verbal de cercetare la faţa locului în curtea casei din *****, utilizat de către învinuiţi pentru comiterea infracţiunii, recunoscut ca corp delict prin ordonanţa din 24.06.2020.
-Corpul delict: Revolverul „SAFARI" seria XK48867, ridicat în cadrul procesului verbal de cercetare la faţa locului în curtea casei din *****, utilizat de către învinuiţi pentru comiterea infracţiunii, recunoscut ca corp delict prin ordonanţa din 24.06.2020.
-Corpul delict: Trei tuburi de cartuşe neletale de calibrul 4mm Flobert, care au fost stabiliţi în revolverul „SAFARI" seria XK48867, ridicat în cadrul procesului verbal de cercetare la faţa locului în curtea casei din *****, recunoscut ca corp delict prin ordonanţa din 24.06.2020.
-Corpul delict: Telefonul mobil de model „Xiaomi Mi9T Pro" cu numărul de IMEI 1: ***** şi IMEI 2: ***** – ridicat de la învinuitul Artiom Puzanov prin procesul verbal de reţinere din 08.05.2020, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 24.06.2020.
-Corpul delict: Telefon mobil de model „Samsung Galaxy A7", cu IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, ridicat de la învinuitul Nicolae Efros, recunoscut prin ordonanţa din 24.06.2020.
-Corpul delict: Telefon mobil de model „Samsung Galaxy J2" cu nr.IMEI 1: ***** şi IMEI 2: ***** cu cartela SIM Orange şi cartele SIM a unui operator neidentificat, ridicat din celula învinuitului Vitalie Leniş, recunoscut prin ordonanţa din 24.06.2020.
-Corpul delict: Un suport magnetic DVD+R de model „Maxell", pe care s-a salvat informaţia ridicată de pe telefoanele indicate supra şi s-a stabilit că cu ajutorul telefoanelor mobile, învinuiţii comunicau între ei, telefoanele servind la săvârşirea infracţiunii.

Ce ține de participarea lui Leniş Vitalie la comiterea tîlhăriei incriminate, din probele cercetate se constată că ultimul, aflîndu-se în penitenciarul nr.2 Lipcani, prin intermediul

telefonului mobil, a avut rolul de instigator (organizator) al infracţiunii cu scopul de a obţine venit şi de a-şi crea astfel autoritate în lume criminală.

Astfel, conform procesului-verbal privind depistarea infracţiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii din 08.05.2020, la data de 08.05.2020, aproximativ ora 07:45 în urma efectuării percheziţiei inopinate în celula nr.28 în sectorul nr.2, din ascunziş de după calorifer a fost depistat şi ridicat un telefon de model „Samsung Galaxy J2" de culoare sură cu nr.IMEI 1: ***** şi IMEI 2: ***** cu cartela SIM Orange şi cartele SIM a unui operator neidentificat, în prezenţa lui Vitalie Leniş.

Anume prin intermediul telefonului dat au fost purtate discuții despre modul de comitere a infracțiunii asupra familiei Siric, fiind discutate conduita lui Simacovici Maxim și Efros Nicolae și detalii în aspectul comiterii tîlhăriei, inclusiv despre necesitatea procurării armelor.

În aspectul dat, instanța de fond a stabilit, că Simacovici Maxim şi Efros Nicolae au fost reţinuţi în flagrant delict la domiciliul familiei Siric, situată în s.Paustova, r.Ocniţa, Efros fiind reţinut nemijlocit în casă, iar Simacovici în ograda casei, ambii avînd asupra sa armele care sunt recunoscute drept corpuri delicte şi anexate la materialele cauzei.

Cu privire la pistoalele folosite de către inculpaţi şi anume Pistolul „BLOWTR14" seria B18i4-19040204, ridicat în cadrul procesului verbal de cercetare la faţa locului în curtea casei din *****, recunoscut ca corp delict prin ordonanţa din 24.06.2020, şi Revolverul „SAFARI" seria XK48867, instanţa a menţionat că, conform art.2 al Legii cu privire la arme nr.130 din 08.06.2012, se indică: armă - obiect sau dispozitiv, conceput sau adaptat, prin care un plumb, un glonţ ori un alt proiectil sau o substanţă nocivă gazoasă, lichidă ori în altă stare, pot fi descărcate cu ajutorul unei presiuni explozive, gazoase sau atmosferice ori prin intermediul unor alţi agenţi propulsori, în măsura în care se regăseşte în una din categoriile prevăzute la anexa nr.1.

Conform raportului de expertiză judiciară din 17.06.2020, Pistolul „BLOWTR14" este un pistol neletal de semnalizare sonoră, iar Revolverul „SAFARI RF 431M", este un revolver neletal cu ţeavă ghintuită destinat tragerilor de instruire cu cartuşe Flobert. Astfel, conform Anexei nr.1 al Legii cu privire la arme, pistoalele date se referă la arme nesupuse autorizării prevăzute la literele c), d).

În astfel de circumstanţe instanţa a considerat că acuzarea corect a calificat infracţiunea dată în baza art.188 alin.2) lit.b), d), e) - de două sau mai multe persoane; prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă;

Instanța de fond a motivat, că vinovăţia lui Simacovici Maxim, Efros Nicolae şi Vitalie Leniş în comiterea infracţiunii imputate se dovedeşte prin declaraţiile martorilor, şi anume declaraţiile agentului sub acoperire *****. care a fost prezent nemijlocit la pregătirea şi realizarea infracţiunii, a relatat amănunţit despre pregătirea infracţiunii, instrumentele folosite, persoanele concrete şi rolul fiecărui participant în cadrul săvîrşirii acesteia. Acesta a declarat că anume Simacovici Maxim, Efros Nicolae, de comun acord cu Vitalie Leniş au fost organizatorii acestei infracţiuni, iar Simacovici Maxim şi Efros Nicolae fiind totodată şi autorii infracţiunii. Martorul a declarat că anume Leniş Vitalie (alias Piki) a fost persoana care a unit toţi inculpaţii, inclusiv şi alte persoane necunoscute la moment, pentru săvîrşirea atacului. Anume Leniş V. a fost instigatorul infracţiunii şi cel care coordona toate acţiunile inculpaţilor prin telefon, cu scopul ca mijloacele băneşti obţinute în rezultatul infracţiunii să fie împărţite inclusiv şi cu el. Astfel vinovăţia lui Leniş V. este pe deplin dovedită prin declaraţiile martorului cît şi prin informaţia ridicată din telefoanele ridicate din celula lui Leniş V. şi a lui Efros N. unde se vede că aceştia discută între ei, inclusiv în ziua atacului.

La fel relevante sunt şi declaraţiile părţilor vătămate Siric Victor şi Anatol, precum că la ora 01:00, pe data de 08.05.2020, pe uşa din faţă, care era descuiată, a intrat o persoană de gen masculin, care a fost reţinută imediat, iar în cîteva clipe (o perioadă scurtă de timp) a fost adus şi Simacovici Maxim, care a fost reţinut în ograda casei.

În această ordine de idei, instanţa a considerat declarative afirmaţiile lui Simacovici Maxim precum că el nu era la faţa locului, dar a fost adus acolo forţat de către angajaţii poliţiei, cu atît mai mult că participarea lui nemijlocită la săvîrşirea infracţiunii este dovedită şi prin probe administrate cercetate.

Referindu-se la vinovăţia lui Leniş Vitalie, instanţa a stabilit că el, aflîndu-se în penitenciarul nr.2 Lipcani, prin intermediul telefonului mobil, a avut rolul de instigator (organizator) al infracţiunii cu scopul de a obţine venit şi de a-şi crea astfel autoritate în lume criminală.

Conform procesului-verbal privind depistarea infracţiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii din 08.05.2020, la data de 08.05.2020, aproximativ ora 07:45 în urma efectuării percheziţiei inopinate în celula nr.28 în sectorul nr.2, din ascunziş de după calorifer a fost depistat şi ridicat un telefon de model „Samsung Galaxy J2" de culoare sură cu nr.IMEI 1: ***** şi IMEI 2: ***** cu cartela SIM Orange şi cartele SIM a unui operator neidentificat, în prezenţa lui Vitalie Leniş.

Cele stabilite permit instanței de apel de a reține în sarcina inculpatului Simacovici Maxim faptul că acesta, a comis prin participație, ca autor și organizator, infracțiunea de tîlhărie, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Pe data de 07 mai 2020, Maxim Simacovici, acţionând în calitate de autor şi organizator, împreună şi de comun acord cu Nicolae Efros şi alte persoane în curs de identificare, fiind instigat de către Vitalie Leniş şi obţinând instrumente, un pistolul „BLOWTR14" seria B18i4-19040204 şi revolverul „SAFARI" cu seria XK48867, de la Artiom Puzanov, împărţindu-şi rolurile, au elaborat un plan bine determinat cu scopul de a sustrage bunurile altor persoane.

Pe data de 08.05.2020, aproximativ la ora 01.00, Maxim Simacovici, întru realizarea scopului urmărit, împreună cu Nicolae Efros şi alte persoane în curs de identificare, deţinând asupra sa armele indicate supra, au pătruns în curtea casei ce aparţine părţilor vătămate Victor şi Anatol Siric, situat în *****, iar ulterior, prin forţarea uşii, au intrat în locuinţa acestora, ameninţându-i cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, în scopul sustragerii bunurilor şi anume a mijloacelor financiare, însă acţiunile lor criminale au fost curmate de către angajaţii organelor de drept.

Acțiunile respective se încadrează în prevederile art.42 alin.(2), (3), art.188 alin.(2) lit.b), d), e) din Codul penal şi anume: autor şi organizator la săvârşirea infracţiunii de tâlhărie, exprimată prin atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei.

Cele stabilite permit instanței de apel de a reține în sarcina inculpatului Efros Nicolae faptul că acesta a comis prin participație, ca autor și organizator, infracțiunea de tîlhărie, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Pe data de 07 mai 2020, Efros Nicolae, acţionând în calitate de autor şi organizator, împreună şi de comun acord cu Maxim Simacovici şi alte persoane în curs de identificare, fiind instigat de către Vitalie Leniş şi obţinând două arme, un Pistolul „BLOWTR14" seria B18i4-19040204 şi un Revolverul „SAFARP cu seria XK48867, de la Artiom Puzanov, împărţindu-şi rolurile, au elaborat un plan bine determinat cu scopul de a sustrage bunurile altor persoane.

Pe data de 08.05.2020, aproximativ la ora 01.00, Efros Nicolae, întru realizarea scopului urmărit, împreună cu Maxim Simacovici şi alte persoane în curs de identificare, deţinând asupra sa armele indicate supra, au pătruns în curtea casei ce aparţine părţilor vătămate Victor şi Anatol Siric, situat în *****, iar ulterior, prin forţarea uşii, au intrat în locuinţa acestora, ameninţându-i cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, în scopul sustragerii bunurilor şi anume a mijloacelor financiare, însă acţiunile lor criminale au fost curmate de către angajaţii organelor de drept.

Acțiunile respective ale inculpatului Efros Nicolae se încadrează în prevederile art.42 alin.(2), (3), art.188 alin.(2) lit.b), d), e) din Codul penal şi anume: autor şi organizator la săvârşirea infracţiunii de tâlhărie, exprimată prin atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei.

Cele constatate la fel permit instanței de apel de a reține în sarcina inculpatului Leniș Vitalie faptul că acesta a comis prin participație, ca instigator, infracțiunea de tîlhărie, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul zilelor de 06-08 mai 2020, Vitalie Leniș, acționând în calitate de instigator, aflându-se în Penitenciarul nr.2, situat pe str.Independenţei, nr.108 din or.Lipcani, r-ul Briceni, i-a determinat pe Nicolae Efros şi Maxim Simacovici, să organizeze şi să comită cu folosirea armelor şi anume cu pistolul „BLOWTR14” seria B18i4-19040204 şi revolverul „SAFARI” cu seria XK48867, la data de 08.05.2020, aproximativ la orele 01.00 un atac tâlhăresc, prin pătrunderea în domiciliul părţilor vătămate Victor şi Anatol Siric, situat în sat.Paustova, r-ul Ocniţa, ameninţându-i cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, în scopul sustragerii bunurilor şi anume a mijloacelor financiare, fapt ce nu s-a realizat din motiv că autorii şi organizatorii infracţiunii Nicolae Efros şi Maxim Simacovici, au fost reţinuţi de către angajaţii organelor de drept după ce au intrat în domiciliu părţilor vătămate, indicat supra.

Acțiunile respective se încadrează în prevederile art.42 alin.(4), art.188 alin.(2) lit.b), d), e) din Codul penal şi anume: instigarea la săvârşirea infracţiunii de tâlhărie, exprimată prin determinarea altei persoane să săvârşească atacul asupra unei persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei.

În sensul dat, Colegiul penal consideră că argumentele avocaților invocate în apeluri cu privire la necesitatea achitării inculpaților Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leniș Vitalie nu pot fi reținute și se resping, alte temeiuri de casare a sentinței, cu achitarea inculpaților, după cum se solicită în apeluri, nefiind stabilite.

La stabilirea pedepsei lui Simacovici Maxim, instanţa de fond a stabilit, că ultimul a fost condamnat în baza sentinţei Judecătoriei Edineţ, sediul Ocniţa din 24.01.2018 la 4 ani de închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probă de 3 ani (sentinţă definitivă), cumulată cu sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Ocniţa din 29.09.2020, prin care s-a stabilit pedeapsă definitivă - 4 ani şi 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, (sentinţa nu este definitivă).

Astfel, instanţa de fond a indicat, că nu poate să cumuleze din nou pedepsele anterioare odată ce pedeapsa stabilită prin sentinţa din 24.01.2018 a fost deja cumulată prin sentinţa din 29.09.2020, iar sentinţa dată nu este definitivă, urmînd ca asupra cumulării lor să se expună judecătorul de instrucţie, după devenirea sentinţei definitive.

Luînd în consideraţie personalitatea lui Simacovici Maxim, faptul că anterior a fost condamnat, are antecedente penale, de asemenea rolul său de organizator şi autor al infracţiunii, faptul că ultimul vinovăţia nu şi-a recunoscut, instanţa a considerat că faţă de el urmează a fi aplicată o pedeapsă privativă de libertate pe termen de 10 ani, temei de intervenire în aspectul dat de instanța de apel nefiind constatat.

La stabilirea pedepsei lui Efros Nicolae, instanţa de fond a stabilit că ultimul a fost condamnat prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 14.02.2018, la 4 ani de închisoare, dintre care 2 ani cu executare, iar 2 ani cu suspendarea executării pedepsei şi aplicarea unui termen de probă de 2 ani, astfel la aplicarea pedepsei acestuia instanţa a indicat cumularea pedepselor aplicate conform art.85 CP.

La aplicarea pedepsei lui Leniş Vitalie, instanţa de fond la fel a stabilit pedeapsa închisorii și a cumulat pedeapsa aplicată cu pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi din 27.03.2020.

În sensul dat, Colegiul penal consideră necesară stabilirea pedepsei inculpaților, anume sub formă de închisoare, totodată în privința lui Efros Nicolae, potrivit prevederilor art.85 al.1 CP RM cu adăugarea parțială, a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.02.2018, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12/doisprezece/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În privința lui Leniș Vitalie a-i stabili pedeapsa cu adăugarea parțială a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Bălți din 27.03.2020, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12/doisprezece/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsa fiind în corespundere cu condițiile prevăzute de prevederile art.42 al.4, art.188 al.2 lit.b,d,e CP RM.

La părerea Colegiului penal, pedeapsa stabilită inculpaților Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leniș Vitalie este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, pedeapsa fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpaților.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră necesară admiterea apelurilor declarate, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărîri noi, în aspectul nominalizat mai sus, în rest cu respingerea afirmațiilor invocate de avocați în achitarea inculpaților Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leniș Vitalie, afirmațiile fiind cu caracter de declarație în circumstanțele constatate pe caz.

Colegiul penal ține să indice, că referitor la învinuirea adusă lui Puzanov Artiom în comiterea infracţiunii incriminate instanţa de fond a considerat că acuzarea nu a adunat suficiente probe pentru demonstrarea vinovăţiei acestuia şi el urmează a fi achitat pe motiv că în faptele acestuia lipsesc elementele infracţiunii.

Instanţa a menţionat, că la baza probatoriului prezentat de acuzatorul de stat, în susţinerea învinuirii aduse lui Puzanov Artiom stau declaraţiile agentului sub acoperire „*****”, date în calitate de martor precum şi înregistrările audio efectuate de acesta.

Instanţa de fond a stabilit că ***** a fost dotat cu dispozitive speciale de înregistrare audio. Astfel toate discuţiile care au avut loc între Puzanov Artiom şi ceilalţi inculpaţi (la care a fost de faţă şi pe care le-a auzit *****.) au fost înregistrate pe CD şi anexate la materialele cauzei.

Totodată în şedinţa de judecată martorul *****. a declarat că Puzanov A. a cunoscut că armele vîndute de el vor fi utilizate pentru săvîrşirea unui atac tîlhăresc.

Fiind audiate înregistrările date şi studiind procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie „interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi imaginilor” din 11.05.2020 (f.d.81-90), instanţa de fond nu a stabilit careva discuţii între Puzanov A. şi ceilalţi inculpaţi din care s-ar fi putut de dedus cert că Puzanov A. a înţeles, a dorit sau a acceptat ca armele procurate de la el vor fi utilizate la săvîrşirea atacului tîlhăresc, iar la careva discuţii între inculpaţi şi Puzanov (care nu au fost înregistrate) martorul nu a fost prezent.

S-a stabilit cert că Efros, Simacovici şi persoana neidentificată la moment pe nume Rustam, pe tot parcursul discuţiei, încercau să ascundă de Puzanov scopul procurării armelor şi evitau a da un răspuns concret la întrebările adresate de Puzanov, în ce scop urmează a fi utilizate armele.

Pe parcursul discuţiilor (f.d.84), Puzanov întreabă inculpaţii de două ori despre scopul procurării „paţanî ia doljen ponimati, a cac vam nado? ... suti cacaia?... la ce nu a urmat un răspuns, şi mai apoi, peste o perioadă de timp Puzanov din nou menţionează: „Ia esli bi znal dlea cacogo ispolizovania, ia bi posovetoval, a tac, nicego scazati ne mogu” la ce a urmat şi răspunsul lui Rustam „tac dlea odnogo dela prosto. Ne ubivati, ne rezati...”.

Astfel, aceste discuţii dovedesc faptul că Puzanov nu cunoştea concret scopul procurării armelor de către ceilalţi inculpaţi, iar declaraţiile martorului *****. au fost date în baza unei concluzii proprii subiective, care de fapt nu se confirmă prin înregistrările audio administrate pe caz.

Astfel, instanţa a indicat, că nu au fost prezentate probe suficiente, care ar permite de a stabili cert precum, că Puzanov a avut intenţia de a vinde arme anume pentru săvîrşirea atacului tîlhăresc.

În şedinţă s-a stabilit că Puzanov A. a avut intenţia de a vinde arme anume cu scopul de a obţine un venit din vînzarea acestora şi nu din rezultatul săvîrşirii atacului tîlhăresc.

Instanţa de fond a menţionat că Puzanov A. anterior nu a fost condamnat, tranzacţia de vînzare-cumpărare fiind una spontană, adica fiind telefonat de către prietenul său Efros, în aceiaşi zi s-au întîlnit şi într-o perioadă scurtă de timp a făcut rost de arme neletale, care pot fi procurate inclusiv de pe internet, fără a avea timp de a analiza efectele acestei tranzacţii.

Din cele menţionate mai sus, instanţa de fond a concluzionat că acuzarea nu a demonstrat cert faptul că prin vînzarea armelor neletale inculpaţilor, Puzanov A. îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări, din care cauză instanţa a tratat toate dubiile în favoarea inculpatului.

Astfel, în acţiunile săvîrşite de Puzanov Artiom lipsesc elementele infracţiunii, latura subiectivă - vinovăţia, fapt ce duce la achitarea acestuia de infracţiunea incriminată.

Totodată instanţa de fond a indicat, că consideră că acţiunile lui Puzanov Artiom vin în contradicţia Legii cu privire la arme şi ele urmează a fi încadrate în baza art.361 al.4) Cod Contravenţional „Procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării” şi în baza acestei legi urmează a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă.

Colegiul penal însă conchide în urma evaluării integrale a probelor, că deși instanța de fond corect a stabilit lipsa vinovăției inculpatului în fapta incriminată, totodată instanța de fond în mod eronat a adoptat soluția de achitare a inculpatului Puzanov Artiom în baza art.42 al.5, art.188 al.2 lit.b,d,e CP RM din motivul lipsei elementelor infracțiunii și a constatat că acțiunile sale se încadrează în baza art.361 al.4 Cod Contravențional al RM, indicînd în mod greșit regăsite toate modalitățile contravenției sub formă de procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea,

repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării, cu aplicarea amenzii contravenționale, soluție care nu corespunde prevederilor legale și depășește volumul faptelor comise real de inculpat.

În aspectul dat, prevederile articolului 332 al.2 CPP RM privind încetarea procesului penal în şedinţa de judecată, în varianta în vigoare la data judecării cauzei, reglementa următoarele:

**-(2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.**

La fel, potrivit condițiilor prevăzute de art.391 al.2 CPP RM se reglementează:

(2) În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional al Republicii Moldova.

În urma cercetării probelor administrate, Colegiul penal totodată consideră că acțiunile incriminate lui Puzanov Artiom în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, art.188 al.2 lit.b,d,e CP RM constituie contravenţie prevăzută de art.361 al.4 Cod contravențional al RM sub formă de procurarea, păstrarea și comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării, vina inculpatului în comiterea contravenţiei respective fiind dovedită deplin prin probele cercetate în cadrul şedinţei instanţei de apel, printre care și declarațiile inculpatului Puzanov Artiom.

Astfel, inculpatul Puzanov Artiom, fiind audiat a declarat că nu a cunoscut despre faptul că inculpații urmau să comită tîlhărie, a vrut să cîștige, nu a știut ce fel de gloanțe trebuiesc pentru acele arme care le-a comandat, el doar trebuia să contacteze persoana care i-a transmis armele și să comande gloanțe pentru acele pistoale, doar o singură dată în viață a efectuat astfel de tranzacție cu arme. Nu a deschis cutia cu arme și nu putea ști dacă în cutia transmisă erau și careva gloanțe sau altceva.

Aceste declarații ale inculpatului sunt confirmate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2020, inclusiv cercetarea armelor cu fototabelul anexat, la care s-a făcut referire.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că motivarea instanței privind neconstatarea în acțiunile inculpatului a infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, art.188 al.2 lit.b,d,e CP RM nu constituie temei de achitare, deoarece fapta inculpatului Puzanov Artiom nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.42 al.5, art.188 al.2 lit.b,d,e, după cum au fost încadrate acţiunile inculpatului Puzanov Artiom de către organul de urmărire penală, fiind lipsă latura obiectivă, dar fapta constituie o contravenţie administrativă, prevăzută de art.361 al.4 CC R, fiind necesară încetarea procesului penal în temeiul art.332 al.2 CPP RM.

Probele nominalizate permit instanţei de apel să reţină în sarcina lui Puzanov Artiom faptul comiterii contravenţiei, şi anume că el, la data de 07.05.2020, aproximativ la ora 14:03, aflîndu-se în mun.Bălţi, pe str.Păcii, în apropierea de *****, i-a oferit lui Efros N. două arme: Pistolul „BLOWTR14” seria B18i4-19040204 şi Revolverul „SAFARI” seria XK48867, procurate anterior.

Acțiunile date se încadrează în prevederile art.361 al.4 Cod Contravențional al RM, sub formă de procurarea, păstrarea și comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării

Conform art.30 al.2 Cod Contravențional al RM, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Ţinând cont de faptul că fapta a avut loc la 07.05.2020 şi la momentul examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, potrivit prevederilor art.441 al.1 lit.b Cod Contravenţional al RM, Colegiul penal consideră că procesul contravenţional în privinţa lui Puzanov Artiom în baza art.361 al.4 Cod contravențional al RM urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripţie prevăzute de art.30 al.2 Cod contravențional al RM.

În aspectul dat, s-a impus soluția de admitere a apelului procurorului declarat pe caz, cu casarea parțială a sentinței, din alte motive decît cele invocate, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărîri noi, în sensul nominalizat, în rest cu respingerea argumentelor formulate în apel de procuror privind condamnarea inculpatului Puzanov Artiom în faptele incriminate ca neîntemeiate.

În rest, sunt cu caracter de afirmație argumentele aduse de procuror în apelul declarat doar în latura achitării inculpatului Puzanov Artiom, cu referire la ilegalitatea sentinței și necesitatea condamnării inculpatului Puzanov Artiom anume în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece de fapt probe în confirmarea comiterii de către inculpatul Puzanov Artiom anume a infracțiunii incriminate nu s-au prezentat.

Colegiul penal respinge ca nefondate afirmațiile invocate de procuror în apel, că probele legal administrate în cadrul urmăririi penale, care au fost supuse examinării judiciare, demonstrează integral vinovăţia făptuitorului, cu referire la declarațiile părților vătămate, deoarece din declarațiile părților vătămate nu rezultă participarea nemijlocită a inculpatului Puzanov Artiom la comiterea infracțiunii incriminate.

Din aceleași motive se resping și declarațiile martorului *****, care nu a comunicat careva elemente de fapt care ar conduce la constatarea comiterii infracțiunii anume de către Puzanov Artiom.

Cît privește declarațiile martorului ***** care a declarat inclusiv că deplasîndu-se în orașul Bălți, Efros i-a comunicat că urmează să procure arme, că are o persoană de încredere care va veni şi îi va vinde nişte arme de foc, care era Puzanov Artiom, cu care Efros a învăţat împreună, că Efros i-a zis lui Puzanov că are nevoie de nişte arme de foc pentru a comite un jaf armat şi insista anume la arme de foc din motiv că persoanele la care urma să intre în casă erau de gen masculin și puteau opune rezistentă, că Efros îi povestea câte ceva despre operaţiunea care urmează a fi făcută, nu pot fi reținute în confirmarea participării lui Puzanov Artiom la comiterea infracțiunii incriminate, deoarece din aceste declarații nu se constată că Puzanov Artiom a cunoscut despre planurile de comitere anume a atacului tîlhăresc, că a fost complice la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie incriminată, anume că prin participație, ca complice la săvârşirea infracţiunii de tâlhărie, exprimată prin acordarea de instrumente la săvârşirea atacului asupra unei persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei.

Cele declarate de martor vin în contradicție cu înregistrarea convorbirii dintre Efros Nicolae și Puzanov Artiom, din care reiese că Puzanov întreabă de cîteva ori pentru ce au nevoie de arme, la ce nu primește răspuns, în aceste discuții lipsind careva elemente de fapt care ar dovedi că Puzanov Artiom a fost informat despre tîlhăria planificată, locul comiterii și alte împrejurări.

Astfel, Colegiul penal consideră că din probele cercetate nu se constată complicitatea lui Puzanov Artiom la comiterea infracțiunii comise de inculpații Simacovici Maxi, Efros Nicolae și Leniș Vitalie.

Faptul că s-a invocat că în ședința de instanţa de judecată martorul sub acoperire a menţionat faptul că Puzanov A. cunoştea despre faptul că cu ajutorul acestor pistoale urmează a fi săvîrsit un act tîlhăresc nu dovedește participarea lui Puzanov Artiom ca complice la comiterea infracțiunii incriminate.

În aspectul dat, prevederile art.42 al.5 Cod Pemal al RM reglementează că se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Potrivit Comentariului Codului Penal la art.42 Cod Penal al RM se explică inclusive următoarele:

-Complicele nu ia parte nemijlocit la săvârşirea faptei prevăzute de legea penală, el doar ajută alte persoane la săvârşirea ei. Contribuţia complicelui la săvârşirea infracţiunii se manifestă până la începutul infracţiunii (în etapa de pregătire a ei) sau în momentul săvârşirii ei, dar întotdeauna până la consumarea ei.

-Complicitatea morală în sensul legii constă în darea de sfaturi, indicaţii, prestarea de informaţii referitoare la diferite împrejurări ale infracţiunii, la alegerea locului şi timpului, a metodelor şi mijloacelor săvârşirii infracţiunii, promisiunea de a ţine în taină infracţiunea, urmele ei, de a ascunde uneltele şi mijloacele folosite la comiterea ei, bunurile dobândite pe cale criminală, promisiunea de a procura sau vinde asemenea bunuri sau de a-l favoriza pe infractor.

-Ajutorul moral se exprimă prin acţiuni intenţionate, care influenţează psihicul şi voinţa autorului, determinându-i hotărârea de a săvârşi infracţiunea. Prin aceasta complicitatea morală se deosebește de instigare.

-Complicitatea materială constă în efectuarea diferitelor acte de sprijin material la săvârşirea infracţiunii, cum ar fi acordarea de mijloace sau instrumente necesare pentru săvârşirea infracţiunii, punerea la dispoziţie a unor sume de bani în acest scop, înmânarea unei arme de foc, a unei unelte, asigurarea cu mijloace de transport, cu documente false, sau în înlăturarea obstacolelor ce pot apărea în acest proces.

-Din punct de vedere subiectiv complicele acţionează cu intenţie directă sau indirectă. Motivele şi scopurile complicelui pot să nu coincidă cu cele ale autorului, însă ele se iau în consideraţie la individualizarea pedepsei penale.

Faptul că s-a susținut că Puzanov Artiom a transmis inculpaților două arme știind că vor fi folosite la comiterea atacului tîlhăresc este o părere subiectivă, care nu a fost dovedită prin probe, nefiind stabilită contribuirea lui Puzanov Artiom la comiterea infracțiunii de tîlhărie ca coplice, iar declarațiile martorului sub acoperire nu a fost susținută nici prin înregistrarea convorbirilor dintre inculpați.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație referirea procurorului la toate probele scrise, care nu confirmă participarea lui Puzanov Artiom ca complice la comiterea infracțiunii, ultimul necunoscînd careva detalii, iar transmiterea armelor, din declarațiile inculpatului Puzanov Artiom, a avut loc cu scopul de a le revinde, și nu în alt mod, fapt necombătut de acuzare.

De altfel, din stenograma înregistrărilor audio a discuțiilor purtate cu Puzanov Artiom la data de 07.05.2020 cu momentul procurării armelor de la Artiom Puzanov /f.d.84-85 volumul 1/, rezultă că Puzanov Artiom declară inclusiv că dacă ar ști pentru care folosință trebuie armele, ar

da sfat, dar așa nu poate spune nimic, că întrebă pentru cînd trebuie arma, astfel că afirmațiile că inculpatul a cunoscut pentru ce anume sunt procurate armele, sunt cu caracter de afirmație.

În sensul dat, Colegiul penal ține să menționeze, că acuzarea nu a combătut declarațiile inculpatului, care a declarat că a avut scop de profit şi nu cunoştea despre faptul că cu aceste arme urmează a fi comisă o infracţiune.

Faptul că se invocă că martorul sub acoperire *****, susţine că Efros Nicolae aflîndu-se în automobil în prezenţa lui *****. i-a spus lui Puzanov A. că cu ajutorul acestor pistoale urmează a fi săvîrşit un act tîlhăresc nu poate fi reținut, deoarece din stenograma înregistrărilor nu se constată astfel de moment, astfel că susținerile invocate în apelul procurorului cu privire la condamnarea lui Puzanov Artiom se resping ca declarative.

Colegiul penal respinge și argumentele invocate de către avocatul Pucas Ina în apelul declarat în interesele inculpatului Simacovici Maxim, care în motivare a invocat dezacordul cu sentința, cu indicarea doctrinei de drept referitor la infracțiunea de tîlhărie, deoarece cele invocate în susținerea achitării inculpatului sunt contrazise în tot prin elementele de fapt dobîndite din declaraţiile părţilor vătămate Victor Siric şi Siric Anatolie, declaraţiile martorilor ***** şi *****, cît şi din rezultatele acțiunilor procesuale întreprinse pe caz.

În sensul invocat de apărare, latura obiectivă a infracţiunii de tîlhărie, ţinîndu-se cont de caracterul complex al acesteia, se realizează prin două acţiuni: acţiunea de sustragere (ce poate lua şi o formă trunchiată a infracţiunii şi anume tentativa); acţiuni violente periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei sau ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Totodată, pentru consumarea infracţiunii de tîlhărie este suficientă declanşarea atacului în scopul sustragerii bunurilor unei persoane, fără necesitatea ca acţiunea să se finalizeze cu sustragerea reală a bunurilor.

În același timp, prin atac se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, însoţită de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate sau **de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe periculoase**. Noţiunea de atac dobîndeşte semnificaţie juridică numai în corelaţie cu noţiunile violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate şi ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate.

La caz, anume că s-a constatat din probele cercetate, că inculpații Simacovici Maxim și Efros Nicolae, fiind instigați de Leniș Vitalie, au pătruns la domiciliul părților vătămate cu scopul sustragerii bunurilor, fapt ce rezultă din înregistrările discuțiilor purtate de inculpați, fiind înarmați cu arme, anume pentru scopul comiterii atacului tălhăresc, în scopul sustragerii bunurilor victimilor, cu amenințarea aplicării violenței periculoase pentru sănătatea victimei.

Faptul că nu s-a aplicat nemijlocit violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea victimelor se datorează anume faptului că acțiunile criminale întreprinse de inculpați, care pînă la comiterea tîlhăriei au purtat discuții cu privire la victimă, la locul și detalizarea acțiunilor, inclusiv au procurat arme anume în scopul folosirii la comiterea atacului tîlhăresc cu scopul sustragerii bunurilor, totodată au pătruns în casă cu arme și doar datorită faptului că au intervenit angajații organelor de drept au fost curmate acțiunile criminale a inculpaților și nu s-a ajuns anume la aplicarea intenţionată a violenţei soldată cu vătămarea gravă, medie sau uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, după cum a invocat apărarea, fapt ce rezultă cert din probele cercetate, la care s-a făcut referire.

Colegiul penal conchide că acțiunile întreprinse de inculpații Simacovici Maxim și Efros Nicolae, prin instigarea de către Vitalie Leniș, cu privire inclusiv la necesitatea și procurarea armelor, fapt ce se dovedește incontestabil prin discuțiile purtate în vederea organizării atacului tîlhăresc asupra familiei Siric, dovedește cu certitudine acționarea inculpaților anume în vederea

comiterii tîlhăriei în scopul sustragerii bunurilor, cu ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, acțiunile întreprinse de inculpați inspirînd victimelor aflate în casă Siric Anatolie și Siric Victor teama că puteau fi supuși violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea lor, ambii fiind tare speriați, fapt ce reiese din declarațiile ambelor victime.

Modul de acționare a inculpaților, cu organizarea tîlhăriei în detalii, cu procurarea a două arme pentru comiterea infracțiunii incriminate, cu pătrunderea în domiciliul victimelor, anume că demonstrează intenția inculpaților la ameninţarea cu aplicarea violenţelor periculoase pentru viaţă și sănătatea persoanei, anume că prezentînd un pericol real pentru viaţa și sănătatea victimelor, amenințarea fiind determinată și pusă la cale de inculpații Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leniș Vitalie în comun, astfel că referirea apărării în apel este declarativă.

Mai mult, armele folosite de inculpați, deși nu se referă la categoria armelor de foc, dar potrivit concluziei expertului din raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1820 din 17.06.2020, pistolul „BLOWTR14" seria B18i4-19040204, este un pistol neletal de semnalizare sonoră, cu ţeavă lisă scurtă, de calibrul 9mm P.A.K., cu lovitură centrală, fiind destinat pentru efectuarea tragerilor cu cartuşe de semnalizare sonoră, iar revolverul „SAFARI" cu seria XK48867, ridicat în cadrul cercetării la faţa locului în curtea casei din *****, este un revolver neletal de de model „SAFARI P-431M", cu ţeavă scurtă ghintuită, de calibrul 4mm Flobert, cu lovitură circulară, destinat pentru efectuarea tragerilor de instruire în afara încăperilor speciale şi terene, fiind folosite în caliate de arme de inculpați anume pentru sporirea gradului de intensitate la amenințarea cu violență asupra victimelor, fapt ce se constată chiar din stenograma discuțiilior purtate de inculpați.

Faptul că nu au fost aplicate nemijlocit de inculpați la domiciliul victimelor se datorează faptului, că după pătrunderea în domiciliu cu armele procurate în vederea sustragerii bunurilor, acțiunile inculpaților au fost curmate de colaboratorii organelor de drept, astfel că s-a constatat comiterea tîlhăriei de către inculpați cu circumstanțe agravante, printre care cu aplicarea armelor procurate din timp și anume lit.e al.2 art.188 Cod Penal al RM.

Colegiul penal consideră că din probele cercetate, printre care și stenograma convorbirilor inculpaților, din pregărirea de comiterea infracțiunii, inclusiv cu procurarea a două arme pentru folosirea la comiterea tîlhăriei asupra familiei Siric, se dovedește intenția clară a inculpaților să folosească aceste arme la comiterea infracțiunii.

Colegiul penal respinge și afirmațiile invocate de avocat în interesele inculpatului Maxim Simacovici că în acţiunile inculpatului Simacovici Maxim nu întrunesc elementele constitutive infracţiunii incrminate, cu solicitarea pronunţării unei noi hotărâri de achitare, deoarece anume că s-a constatat întrunirea elementelor constitutive ale infracţunii incriminate, în aspectul dat solicitarea de achitare urmează a fi respinsă, nefiind constatat temei de achitare în împrejurările stabilite pe caz.

Colegiul penal respinge și argumentele aduse de către avocatul Raducan Irina în interesele inculpaților Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leniș Vitalie, care în motivare a invocat ilegalitatea sentinței de condamnare a inculpaților, că nu au fost prezentate careva probe exacte ce ar dovedi vinovăţia inculpaților la săvârşirea infracţiunii imputate, învinuirea adusă a fost bazată doar pe presupuneri, în aspectul dat afirmațiile fiind o părere subiectivă a autorului apelului.

Colegiul penal consideră că în cadrul procesului judiciar s-a constatat comiterea infracțiunii incriminate de către inculpați prin elementele de fapt stabilite din probele cercetate la care s-a făcut referire, fiind valabilă motivarea oferită mai sus.

Faptul că se invocă declaraţiile agentului sub acoperire ***** nu poate fi reținut în favoarea inculpaților, deoarece constatarea faptului infracțiunii nu se bazează doar pe declarațiile martorului dat, ci pe rezultatele acțiunilor procesuale realizate pe caz, iar faptul că ***** este investigator sub acoperire doar a folosit la curmarea acțiunilor inculpaților, care au pătruns în domiciliul părților vătămate, cu arme procurate anterior, anume pentru comiterea infracțiunii de tîlhărie în scopul sustragerii bunurilor, crezînd că în locuință sunt bani mulți, fapt ce se constată din stenograma convorbirilor care au avut loc între inculpați.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile apărării că concluziile acuzării sunt greşite şi în contradicţie cu probatoriu administrat la etapa urmăririi penale şi cercetării judiciare, fiind cu caracter de declarație.

Faptul că s-a invocat că inculpaţii Efros Nicolae, Simacovici Maxim şi Leniş Vitalie au colaborat, au dorit să fie efectuate confruntări, însă aceste demersuri au fost respinse, a oferit declaraţii în cadrul cercetării judecătoreşti şi au demonstrat întru totul nevinovăţia sa este afirmativ, mai ales că inculpații au refuzat să dea declarații în cadrul ședințelor judiciare.

Colegiul penal ține să menționeze, că din declarațiile părților vătămate rezultă clar, că fiind preîntîmpinați despre posibila pătrundere în casa lor, au luat măsuri cuvenite, se aflau în casă cînd au a pătruns în casă o persoană cu mănuși, cu armă, ambele părți vătămate fiind speriați și stresați, declarînd că în momentul în care infractorii au patruns în casă, necătând la faptul că fusese informat despre un posibil atac, l-a trăit cu frică şi a perceput acţiunile acestora în cel mai serios mod, au auzit cum a strigat persoana intrată, după ce a fost imobilizată de lucrătorii organelor de drept, ultimul încercînd să fugă, fiind reținută și a doua persoană, care s-a dovedit a fi Simacovici Maxim, pe care îl cunoșteau, care la fel avea armă.

Aceste declarații au fost date cu preîntîmpinarea părților vătămate de răspunderea penală pentru darea de declarații false, precum și în ședința judiciară sub jurămînt, astfel că temei de a pune la îndoială aceste declarații nu s-au constatat.

Mai mult, aceste declarații sunt sprijinite prin ansamblul de probe la care s-a făcut referire, care denotă caracterul infracţional sporit al faptei incriminate inculpaților, cercetate în cadrul ședințelor judiciare publice în prezența inculpaților și avocaților, nefiind îngrădiți inculpații în dreptul de prezenta probe sau de a solicita cercetarea lor.

Anume că în urma cercetării judecătoreşti a probelor s-a constatat că în acţiunile inculpaților Simacovici Maxim, Efros Nicolae, Leniş Vitalie se regăseşte componenţa de infracţiune incriminată separat fiecărui inculpat sub formă de tîlhărie cu circumstanțele agravante lit.b), d), e) CP al RM.

Se respinge și solicitarea de achitare a inculpaților, nefiind constatat temei de achitare în circumstanțele stabilite pe caz de constatare a comiterii de către inculpați a infracțiunii incriminate.

Reeşind din cele expuse, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de apărare nu corespund cu împrejurările stabilite de instanţa de fond, totodată argumentele invocate privind achitarea inculpaților nu pot fi reţinute şi se resping în tot.

Colegiul penal consideră că probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpaților şi temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus de apărare nu sunt, în același timp, afirmațiile expuse în apelurile declarate sunt contradictorii circumstanţelor stabilite pe cauză, de fapt fiind o relatare a celor întâmplate în versiunea autorilor apelurilor, care se contrazic total cu probele cercetate pe caz, printre care depozițiile părților vătămate, susținute de declarațiile martorilor audiați, precum și concluziile rapoartelor de expertiză și rezultatele

acțiunilor procesuale petrecute pe caz, fiind constatate temeiuri de casare a sentinței doar din oficiu.

Colegiul penal respinge afirmațiile invocate privind dezacordul cu sentința instanței de fond, deoarece nu pot fi reținute ca motiv de casare.

Faptul că s-a referit apărarea la prevederile legii materiale și la doctrina penală nu poate fi reținut ca motiv de casare a sentinței din alte motive decât cele stabilite de instanța de apel.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate cu privire la faptul că Simacovici Maxim și Efros Nicolae au fost maltratați, fiind cu caracter de declarație.

Astfel, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău oficiul Ciocana, Moraru Corneliu din 27.05.2020 privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, privind pretinsul fapt de vătămare corporală a cet.Efros Nicolae și Simacovici Maxim, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe materialul înregistrat în Registrul nr.1 al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana cu nr.31pr/2020 la 08.05.2020, cu clasarea procesului penal pe marginea sesizării cu privire la infracțiune înregistrată în Registrul nr.1 al Procuraturii mun.Chișinău oficiul Ciocana cu nr.31pr/2020 la 08.05.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 24.11.2020 a fost admisă plângerea apărătorului Ina Pucas în interesele petiţionarului Simacovici Maxim, împotriva acţiunilor şi actelor organului de urmărire penală, depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală. S-a declarat nulitatea ordonanţei procurorului în Procuratura mun. Chişinău Oficiul Ciocana Corneliu Moraru din 27.05.2020 privind refuzul în pornirea urmării penale şi clasarea procesului penal. S-a declarat nulitatea ordonanţei procurorului adjunct al procurorului-şef al mun.Chişinău, Şef al Oficiului Ciocana Evghenii Jomir, din 05.10.2020 și s-a obligat procurorul din cadrul Procuraturii mun.Chişinău Oficiul Ciocana, să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor petiţionarului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15.02.2021 a fost respins ca nefondat recursul procurorului în Procuratura mun.Chişinău, oficiul Ciocana, Corneliu Moraru, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 24.11.2020, prin care a fost admisă plângerea avocatului Ina Pucas în interesele petiţionarului Simacovici Maxim înaintată în temeiul art.313 Cod de procedură penală, împotriva acţiunilor şi actelor organului de urmărire penală şi ale procurorului.

Totodată, potrivit ordonanței procurorului Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Cociu Lilian din 26.04.2021 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe materialul înregistrat în Registrul nr.1 al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana cu nr.31pr/2020 la 08.05.2020, cu clasarea procesului penal nr.31pr/2020 la 08.05.2020, referitor la pretinsul fapt de vătămare corporală a lui Nicolae Efros și Maxim Simacovici.

Astfel, în urma cercetării s-a constatat, că la 08.05.2020 în REI nr.1 al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana a fost înregistrat cu nr.31pr/2020 la 08.05.2020, raportul procurorului delegat în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Suhan Iulian privind pretinsul fapt de vătămare corporală a lui Nicolae Efros și Maxim Simacovici.

În cadrul procesului penal, s-a constatat, că potrivit proceselor-verbale de reţinere din 08.05.2020, Efros Nicolae şi Simacovici Maxim au fost reţinuţi în temeiul art.166 din Codul de procedură penală în cadrul cauzei penale nr.2020488014, pornite la 07.05.2020, conform elementelor infracţiunii prevăzute de art.art.26, 188 alin.(2) lit.c) şi e) din Codul penal. Ulterior, în cadrul audierii lui Efros Nicolae şi Simacovici Maxim în calitate de bănuiţi, pe feţele acestora au fost observate echimoze.

Fiind audiat în cadrul procesului penal Efros Nicolae, a comunicat că nu are careva pretenţii faţă de angajaţii organelor de drept referitor la leziunile corporale pe care el le-a primit în procesul reţinerii din 08.05.2020, deoarece aceste vătămări el le-a primit din vina sa şi de aceia solicită încetarea investigării circumstanţelor acestui caz.

Fiind audiat în cadrul procesului penal Simacovici Maxim, a comunicat că nu are careva pretenţii, referitor la vătămările corporale pe care el le-a primit la 08.05.2020 şi refuză să facă la caz careva declaraţii.

Potrivit proceselor-verbale de reţinere din 08.05.2020, Efros Nicolae şi Simacovici Maxim în prezenţa avocaţilor nu au înaintat careva obiecţii referitoare la procedura de reţinere.

Potrivit proceselor-verbale de audiere în calitate de bănuiţi din 08.05.2020 Efros Nicolae şi Simacovici Maxim în prezenţa avocaţilor au refuzat să facă declaraţii la caz.

Astfel, potrivit art.3 CEDO, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

În sensul dat, s-a menționat, că atunci când un individ face o afirmaţie necredibilă precum că ar fî suferit de pe urma tratamentelor contrare articolului 3 din partea poliţiei sau a altor agenţi statali, această prevedere, examinată în context cu obligaţia principală a statului în baza articolului 1 din Convenţie de a le „asigura tuturor celor aflaţi sub jurisdicţia lor, drepturile şi libertăţile definite în ...Convenţie", cere implicit o investigaţie oficială eficientă, pentru stabilirea şi identificarea tuturor circumstanţelor care demonstrează lipsa tratamentelor contrare art.3 CEDO.

Conform Hotărârii CEDO B vs Franţa, Curtea statuează, că „pentru a cădea sub incidenţa art.3, un tratament trebuie să atingă un minim de gravitate. Aprecierea acestui minim este relativă prin esenţa sa, depinzând de ansamblul datelor speţei, în special de natura şi contextul tratamentului, precum şi de durata sa, de efectele fizice şi mentale pe care le produce, dar uneori de sexul, vârsta şi starea de sănătate a persoanei vizate. Curtea va considera că un tratament este inuman atunci când a fost aplicat premeditat timp de mai multă vreme şi a cauzat dacă nu veritabile leziuni, atunci măcar vii suferinţe fizice sau morale”.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, cauza Gurgurov contra Moldovei, cap.64, investigaţia alegaţilor temeinice cu privire la maltratare urmează a fi minuţioasă. Acesta înseamnă că autorităţile, mereu, urmează să întreprindă măsuri pentru a constata ce s-a întâmplat în fapt şi nu ar trebui să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate în adoptarea deciziilor sale în vederea încetării investigaţiilor (a se vedea Assenov and others, §103). Autorităţile trebuie să efectueze toate măsurile rezonabile şi disponibile pentru a obţine dovezi cu privire la evenimente, inclusiv, inter alia, declaraţiile martorilor oculari şi constatări medico-legale (a se vc Tanrikulu v. Turcia [GC], nr. 23763/94, § 104, ECHR 1999-1V, şi Gul v.Turcia, nr.22676/93, §89, 14 decembrie 2000). Orice deficienţă a investigaţiei care subminează capacitatea de a stabili sursa leziunilor corporale sau identitatea persoanelor responsabile, riscă să nu corespundă acestui standard.

Existenţa bănuielii rezonabile presupune verificarea obiectivă a circumstanţelor indicate în actul de sesizare şi stabilirea existenţei, conform art.275 din Codul de procedură penală, a circumstanţelor, care exclud urmărirea penală, în urma controlului efectuat nefiind stabilite elementele componenţei careva infracțiunii prevăzute de Codul Penal, din care fapt urmează de refuzat în pornirea urmăririi penale.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.(3) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată.

Potrivit art.286 din Codul de procedură penală, clasarea procesului penal este actul de finalizare a oricăror acţiuni procesuale într-o cauză penală sau pe marginea unei sesizări cu privire la infracţiune.

Analizând materialele procesului penal şi circumstanţele cazului, procurorul a conchis, că în urma aprecierii probelor din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor în ansamblu rezultă, cazul investigat în cadrul prezentului proces penal nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art.166/1 din Codul penal (tortura, tratamentul inuman sau degradant, cât şi a altor infracţiuni, din care considerente, în contextul prevederilor art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, s-a impus necesitatea adoptării soluţiei de neîncepere a urmăririi penale şi clasarea prezentului proces penal.

S-a menționat și faptul că la 06.08.2020 de către adjunctul procurorului- şef al Procuraturii raionului Ocniţa, Valentin Sîrbu, după efectuarea unui control conform prevederilor art.274 din Codul de procedură penală a plângerii lui Simacovici Maxim, înregistrate la 13.07.2020, cu nr.5 pr/20, privind pretinsele acţiuni ilegale a angajaţilor de poliţie, a fost emisă o ordonanţă de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, care fiind expediată conform prevederilor legale petiţionarului nu a fost atacată.

Colegiul penal astfel consideră absolut declarative afirmațiile invocate de apărare în sensul dat, neavînd nici un suport probatoriu, ordonanțele nefiind contestate în ordinea prevăzută de lege, avînd puterea lucrului judecat.

Totodată, faptul că se pretinde că acţiunile inculpatului Simacovici Maxim, nu întrunesc elementele constitutive infracţiunii incriminate prevăzute la art.42, al.2,3, 188 al.2 lit.b,d,e Cod penal, nu poate fi reținut, că potrivit declaraţiilor părţilor vătămate date în cadrul cercetării judecătoreşti se constată că asupra acestora nu a fost săvîrşit un atac cum este definit, că nu le-a fost cauzat vre-un prejudiciu material sau moral, careva leziuni corporale şi nu au fost ameninţaţi, deoarece sunt declarative, în sensul dat aceste afirmații nu dovedesc că nu a fost autor și organizator la infracțiunea incriminată inculpatului, care a fost curmată după pătrunderea la domiciliul părților vătămate a  inculpaților înarmați cu arme procurate anume pentru comiterea tîlhăriei, despre ce s-a coordonat din timp.

Mai mult, vinovăția inculpaților în faptele incriminate este dovedită deplin prin declarațiile părților vătămate și martorilor audiați în cadrul judecării cauzei în instanța de fond, cât și probele scrise cercetate, vinovăția inculpaților nu este bazată pe presupuneri, ci pe elementele de fapt dobândite din probele cercetate.

Deși inculpații nu recunosc vina sa în infracțiunea incriminatî, în sensul dat, acțiunile inculpaților indică la vinovăția lor, fapt confirmat prin declarațiile părților vătămate și a martorilor și a probelor la care s-a făcut referire.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că dezacordul cu sentinţa instanţei de fond nu echivalează cu achitarea inculpaților, din moment ce constatarea vinovăției inculpaților este bazată pe probele cercetate nominalizate, apreciate obiectiv şi sub toate aspectele, care coroborează între ele și demonstrează deplin vina inculpaților în faptele incriminate, nefiind stabilită ilegalitatea şi netemeinicia sentinţei instanţei de fond.

Colegiul penal ţine să menţioneze, că soluţia instanţei de fond rezultă din totalitatea probelor cercetate, precum și rezultatele acțiunilor procesuale efectuate, instanța de fond bazându-se pe totalitatea probelor cercetate în cadrul şedinţei instanţei de fond, probe care în cumul dovedesc vina inculpaților, aceste probe fiind cercetate suplimentar și în instanța de apel, apărarea nefiind îngrădită în careva mod.

Deşi se invocă nevinovăţia inculpaților, Colegiul penal ţine să indice, că concluziile despre vinovăţia inculpaților şi sentința de condamnare nu sunt bazate pe presupuneri, ci pe probele cercetate, iar faptul că inculpații nu recunosc vinovăţia sa nu poate fi luat în consideraţie în detrimentul persoanei, fiind un drept al persoanei inculpate să recunoască învinuirea, dar nu şi o obligaţie.

Mai mult, vinovăţia inculpaților în faptele incriminate a fost dovedită deplin prin probe incontestabile, careva dubii în probarea vinovăţiei inculpaților, după cum se susţine, nefiind constatate.

Colegiul penal consideră că constatarea vinovăţiei inculpaților este justă, la fel pedeapsa numită inculpaților este adecvată şi corespunde cerinţelor legale, fiind just individualizată, astfel Colegiul penal concluzionează netemeinicia argumentelor invocate de către avocați în apeluri în susţinerea opiniei privind achitarea inculpației, motiv pentru care afirmațiile sunt respinse ca nefondate.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond a cercetat toate probele prezentate şi le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor administrate în cauză şi care în ansamblul lor au confirmat vinovăţia inculpaților, astfel cumulul de probe fiind cercetat şi apreciat ca cert şi complet şi se consideră suficient pentru condamnarea inculpaților în faptele incriminate.

Conţinutul probelor şi valoarea lor probatorie este analizată în textul sentinţei, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, se statuează că art.6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că temeiurile invocate de avocați nu persistă în cauză, totodată argumentele indicate de avocați nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de apel să concluzioneze asupra respingerii afirmațiilor invocate în apeluri.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice și faptul, că deși avocații nu sunt deacord cu probele cercetate, totodată nu au contestat legalitatea la careva acte și acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul şi termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei nu a avut nici o obiecţie asupra actelor menţionate, prezumându-se că au acceptat situaţia dată.

Potrivit art.251 al.1 Cod Procedură Penală se indică, că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act.

Potrivit art.251 al.2 CPP RM se reglementează, că încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

La fel, conform art.251 al.3 CPP RM, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de

instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

În același timp, conform art.251 al.4 CPP RM, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

Din actele cauzei rezultă că, la terminarea urmăririi penale avocatul Pucas Ina și învinuitul Simacovici Maxim au solicitat efectuarea expertizei dactiloscopice pe caz pentru a stabili dacă Simacovici Maxim are vre-o atribuție la arme, iar prin ordonanța procurorului Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Ciocana Suhan Iulian din 26.06.2020 a fost respinsă cererea dată, ulterior nefiind contestată ordonanța în ordinea prevăzută de lege /f.d.91-94 volumul 3/, alte acte nefiind contestate.

Totodată, din actele cauzei rezultă că, la terminarea urmăririi penale, când învinuitul Efros Nicolae a luat cunoştinţă de materialele dosarului în prezenţa apărătorului Marinescu Dumitru, aceştia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acțiunilor și actelor perfectate/f.d.100 volumul 3/.

La fel, din actele cauzei rezultă că, la terminarea urmăririi penale, când învinuitul Leniș Vitalie a luat cunoştinţă de materialele dosarului în prezenţa apărătorului Janu Anatolie, învinuitul Leniș Vitalie a refuzat să semneze procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală, totodată aceştia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acțiunilor și actelor realizate/f.d.101 volumul 3/.

Astfel, la terminarea urmăririi penale, învinuiții Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leniș Vitalie și apărătorii săi nu au invocat despre inadmisibilitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale, astfel că în aspectul dat, afirmațiile avocaților sunt cu caracter de declarație și se resping.

Conducându-se de art.409 al.2, art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Admite apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Ocnița Moraru Liliana, de către avocatul Pucas Ina în interesele inculpatului Simacovici Maxim, de către avocatul Raducan Irina în interesele inculpaților Simacovici Maxim, Efros Nicolae, Leniș Vitalie împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 09.03.2021, sentinţă care se casează parțial, din alte motive decât cele invocate, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează.

**Simacovici Maxim** ***** se constată vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 al.2,3, art.188 al.2 lit.b,d,e CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului de pedeapsă pentru Simacovici Maxim din data de 26.07.2023, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Simacovici Maxim în stare de arest pe prezenta cauză de la 08.05.2020 până la 04.11.2020 și de la 09.03.2021 pînă la 26.07.2023.

**Efros Nicolae ******* se constată vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 al.2,3, art.188 al.2 lit.b,d,e CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 al.1 CP RM a adăuga la pedeapsa numită pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.02.2018, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12/doisprezece/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului de pedeapsă pentru Efros Nicolae din data de 26.07.2023, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Efros Nicolae în stare de arest din 08.05.2020 până la 26.07.2023.

**Leniș Vitalie ******* se constată vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 al.4, art.188 al.2 lit.b,d,e CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 al.1 CP RM a adăuga parțial la pedeapsa stabilită pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Bălți din 27.03.2020, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12/doisprezece/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului de pedeapsă pentru Leniș Vitalie din data de 26.07.2023, cu includerea în termenul de pedeapsă termenul pedepsei executate din 03.12.2019 până la 09.03.2021 și de la 09.03.2021 pînă la 26.07.2023.

**Se încetează procesul penal în privința lui Puzanov Artiom** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 al.5, art.188 al.2 lit.b,d,e CP RM, din motiv că fapta inculpatului constituie contravenţie prevăzută de art.361 al.4 Cod Contravențional al RM.

Se constată vinovăția lui Puzanov Artiom în comiterea contravenției prevăzute de art.361 al.4 Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu expirarea termenului de prescripţie prevăzut de art.30 al.2 Cod Contravenţional RM.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile de la data pronunţării deciziei motivate.

**Decizia motivată pronunţată în şedinţă publică la data de 18.10.2023.**

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru