Dosarul nr.1- 296/2026; 1-26093853-51-1-23072026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

03 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componență:
Preşedinte ședinței, judecător Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Pîcălău Alina
Avocatului Marian Ion, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
Inculpatului Ciolpan Ivan Mihail

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Ciolpan Ivan Mihail, născut la ***** studii medii incomplete, supus serviciului militar, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, anterior condamnat, prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 26 septembrie 2013 și decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2013, conform art. 201[1] alin. (1) și art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu antecedente penale stinse, de naționalitate – moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art. 320[1] Cod penal,** după semnele calificative ” *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecţie, inclusiv de monitorizare electronică, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie* și **art. 320[1] Cod penal** după semnele calificative *„Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecţie, inclusiv de monitorizare electronică, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”.*

Urmărirea penală conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal a fost pornită la data de 07 aprilie 2026.

Urmărirea penală conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal a fost pornită la data de 07 aprilie 2026. Potrivit încheierii din 10 aprilie 2026 cauzele penale au fost conexate într-o singură procedură.

Prezenta cauză penală a înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 23 iulie 2026, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 03 septembrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Pîcălău Alina, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Ciolpan Ivan Mihail,** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 320¹ Cod penal,** pentru fapta comisă la 01 aprilie 2026-02 aprilie 2026, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni. Recunoaşterea inculpatului **Ciolpan Ivan Mihail,** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 320¹ Cod penal,** pentru fapta comisă la 26 martie 2026, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit lui **Ciolpan Ivan Mihail,** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90^1 Cod penal, a suspenda parțial executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Ciolpan Ivan Mihail,** cu dispunerea executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, a suspenda executarea pedepsei rămase de 7 (șapte) luni sub formă de închisoare, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani. Termenul pedepsei cu închisoare să fie calculat din momentul întrării sentinței de condamnare în vigoare. A aplica în privința inculpatului **Ciolpan Ivan Mihail,** măsura preventivă - arestarea preventivă, care va înceta de drept la intrarea sentinței în vigoare, cu reținerea acestuia din sala de judecată. Mijlocul material de probă, un suport optic de tip CD-R pe care este stocată înregistrarea video, care conține 4 (patru) înregistrări audio, care se află anexat la cauza penală, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei. Corpul delict, un pilon confecționat din tulpină de arbore de esență tare cu lungimea totală de 1,70 cm, pe suprafața căruia s-a depistat pete brune roșietice asemănătoare cu sângele, care se află anexat la cauza penală, de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Avocatul Marian Ion, care acționează în numele și interesele inculpatului **Ciolpan Ivan Mihail**, a solicitat stabilirea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată, a

C O N S T A T A T :

1. Inculpatul **Ciolpan Ivan Mihail,** în perioada de timp 01 aprilie 2026 – 02 aprilie 2026, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 19 martie 2026, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței în familie, Mariana Șișcanu și copilul minor Ion Ciolpan, potrivit căreia Ciolpan Ivan avea obligația de a sta departe de locuința victimei și de locul aflării acesteia, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau în orice alt mod, fiindu-i interzis de a vizita locul de trai, intenționat, a contactat victima violenței în familie Mariana Șișcanu prin intermediul rețelelor de socializare întrând în contact telefonic cu victima și a amenințat-o cu aplicarea violenței, fapt ce a determinat victima să anunțe organele de poliție.
2. Tot el, la data de 26 martie 2026 în jurul orei 21:45, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 19 martie 2026, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței în

familie, Mariana Șișcanu și copilul minor Ion Ciolpan domiciliați în sat. Boldurești raionul Nisporeni, potrivit căreia Ciolpan Ivan avea obligația de a sta departe de locuința victimei și de locul aflării acesteia, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau în orice alt mod, fiindu-i interzis de a vizita locul de trai, intenționat, a revenit la domiciliul victimei Mariana Șișcanu și copilului minor Ion Ciolpan din sat. Boldurești raionul Nisporeni și a inițiat o ceartă, întrând în contact vizual și verbal cu victima fapt ce a determinat victima să apeleze la organele de poliție.

3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Ciolpan Ivan Mihail** asistat de avocatul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunilor care îi sunt încriminate conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. Avocatul Marian Ion, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Ciolpan Ivan Mihail** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatei esența prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.
5. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Pîcălău Alina, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Ciolpan Ivan Mihail** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
6. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
7. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Ciolpan Ivan Mihail,** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, faptele expuse în învinuire pe toate capetele de învinuire și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște faptele expuse în învinuire date citire de procuror integral, susține declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit. Îi pare rău de faptele comise. În cazul în care va fi găsit vinovat solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. La faza de urmărire penală a recunoscut vina.
8. Deşi inculpatul **Ciolpan Ivan Mihail**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acesteia în

săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:

- ✓ Datele de fapt constatare prin declarațiile martorului **Șișcanu Mariana,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, originară este din satul Bolduresti raionul Nisporeni și locuiește în satul dat împreună cu copilul minor în vîrstă de 7 ani și fostul concubin pînă la emiterea ordonanței de protecție pe nume Ivan Ciolpan anul nașterii 1980 originar din orașul Șoldănești. Cu cet. Ivan Ciolpan anul nașterii 1980 a locuit aproximativ 8 ani de zile împreună cu care au un copil minor pe nume Ion Ciolpan anul nașterii 2019. Șase ani de zile Ivan Ciolpan concubinul, s-a comportat bine, nu au avut probleme. Ulterior în decursul a 2 ani de zile numitul, a început să consume băuturi alcoolice tot mai des și prin urmare făcea scandal de fiecare dată când consuma băuturi alcoolice. Totodată Ivan Ciolpan a agresat-o de mai multe ori în decursul a 2 ani, aplicând violența fizică și psihică, cazuri în care ea nu s-a adresat la poliție, aceste cazuri întâmplându-se din diferite motive, cele mai deseori gelozie. De la data de 08.03.2026 până la data de 12.03.2026 cet. Ciolpan Ivan a făcut scandal în fiecare zi, lua copilul de la grădiniță în stare de ebrietate avansată, făcea scandal o numea cu cuvinte injurioase îi leza onoare și demnitate, o intimida sistematic. La data de 10.03.2026 ea a plecat împreună cu copilul minor Ciolpan Ion a.n. 2019 la o vecină să doarmă deoarece concubinul făcea scandal, o amenința iar ea se temea. La data de 11.03.2026 când s-a reântors la domiciliu era lumina, apa și camerele video de pe teritoriul domiciliului comun din sat. Bolduresti tăiate iar Ciolpan Ivan era plecat. Când a chemat perosanele corespunzătoare să repare apa și lumina Ciolpan Ivan, concubinul a telefonat-o pe dânsa și pe alte persoane având pretenții la faptul că a reconectat apa și lumina. Respectiv motivele sus descrise au determinat-o să apeleze poliția. Prin urmare la data de 19.03.2026 a fost la Judecătoria Ungheni unde a fost emisă ordonața de protecție pe un termen de 2 luni prin care Ciolpan Ivan a fost obilgat de a părăsi locuința comună și de a evita orice contact cu dânsa și fiul minor Ion Ciolpan. La data de 26.03.2026 pe la aproximativ orele 21:00-22:00 în timp ce discuta prin rețele de socializare cu fiica Olga Teterea și Tudor Noroacă, a văzut la fereastră pe cet. Ciolpan Ivan le-a comunicat în conversație persoanelor acest lucru și a închis apelul. Ulterior s-a deplasat repede la o altă ușă a domiciliului împreună cu fiul minor Ciolpan Ion, să iasă din casă dar nu o putea deschide. Timp în care a auzit lovituri în ușa de la intrare, fostul concubin cu un obiect din lemn mare (băț) lovind a stricat geamurile ușei de la intrare care era încuiată și a intrat în casă, tot cu obiectul dat din lemn i-a aplicat două lovituri, una după cap și una pe spate, ulterior a apucat-o de păr și a târât-o în jur de 2 metri amenințîndu-o cu moartea. La scurt timp a venit cumnatul Tudor Noroacă, Ivan Ciolpan văzînd a lăsat-o în pace. Ulterior a telefonat poliția, până la venirea poliției cet. Ivan Ciolpan a plecat într-o direcție necunoscută. La data de 30.03.2026-02.04.2026 cet. Ciolpan Ivan a apelat-o pe messenger, totodată îi trimitea înregistrări vocale cu diferite amenințări că o va omorî. Menționează că, casa respectivă, ea cu banii personali a achitat jumătate din sumă, bani care i-a primit în Italia pentru muncă, cet. Ivan Ciolpan nu a contribuit deloc financiar la procurea casei de locuit, dar acesta pretinde la casa dată comunicînd că a locuit împreună 8 ani și respectiv are dreptul de proprietate la jumătate din casa dată. Totodată comunică că la momentul dat locuiește împreună cu fiul minor Ion Ciolpan la mama pe nume Zina Beregoi în satul Bolduresti raionul Nisporeni, din motiv că se tem să nu vină iarăși cet. Ciolpan Ivan a.n. 1980. La fel menționează că fiul minor Ciolpan Ion se teme de tatăl său Ciolpan Ivan și nu

vrea să vorbească cu el deloc. Adaugă faptul că a doua zi la data de 27 martie s-a deplasat la medic care examinîndu-o a comunicat că nu are careva vătămări corporale, din ce motiv nu cunoaște (f. d. 54);

- ✓ Datele de fapt constatare prin declarațiile (suplimentare) ale **martorului Șișcanu Mariana,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, la declarațiile date anterior comunică că, Ciolpan Ivan a apelat-o la data de 01.04.2026-02.04.2026 nu-și amintește exact data și ora, dar cu siguranța în intervalul dat de timp. Ciolpan Ivan i-a trimis mesaje vocale cât și a vorbit prin apel telefonic pe rețeaua de socializare „messenger" tot atunci Ivan Ciolpan a șters mesajele date, ea a reușit să facă o filmare care și a prezentat-o poliției. Totodată comunică că la momentul dat, după expirarea ordonanței de protecție s-a împăcat cu cet. Ciolpan Ivan și nu au avut conflicte cu acesta. Careva pretenții față de acesta nu are (f. d. 57);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Titerea Olga,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, este originară este din satul Bolduresti raionul Nisporeni și locuiește în satul Soltănești împreună cu familia. Pe cet. Ciolpan Ivan îl cunoaște de mai mult timp, este fostul concubin al mamei Șișcanu Mariana care împreună au un copil minor de 7 ani. Cei doi locuiesc împreună de aproximativ 7-8 ani. La data de 26.03.2026 ea vorbea cu mama Șișcanu Mariana și Noroacă Tudor, într-un apel pe rețeaua de socializare „Messenger". În timp ce discutau s-a auzit un zgomot, la ce Șișcanu Mariana a comunicat că Ivan Ciolpan a revenit la domiciliul lor comun, după care Șicanu Mariana a comunicat ca să meargă la dânsa la domiciliu din cauză că îi era frica. Peste aproximativ 20 minute Șișcanu Mariana a telefonat și i-a arătat ușa de la intrare deteriorată, obiectul din lemn cu care a lovit-o și a deteriorat geamul ușei de la intrare, totodată i-a povestit că Ivan Ciolpan a intrat în domiciliu a numit-o cu cuvinte injurioase a lovit-o cu un obiect din lemn (baston) în regiunea spatelui, a apucat-o de păr și a târât-o pe jos, după care a fugit de acolo și s-a deplasat într-o direcție necunoscută și până în prezent nu se cunoaște locul aflării acestuia. Menționează că anterior Ivan Ciolpan a mai agresat-o pe mama Șișcanu Mariana motiv pentru care ultima a depus plângere, iar Instanța de Judecată Ungheni a emis o ordonanță de protecție prin care Ivan Ciolpan a fost obligat de a părăsi temporar locuința comună și de a evita orice contact cu Șișcanu Mariana și Ion Ciolpan copilul minor. Adaugă că Șișcanu Mariana i-a trimis la începutul lunii aprilie mesaje vocale pe rețeaua de socializare „messenger" în care Ivan Ciolpan o amenință cu răfuială fizică și chiar cu moarte pe cet. Șișcanu Mariana, mesajele date fiind șterse ulterior de către Ivan Ciolpan. Totodată comunică că Ivan Ciolpan la data de 13.04.2026 a trimis un mesaj vocal în care îl amenință cu moartea pe fiul acestuia Ion Ciolpan, totodată acesta imediat le-a șters. La momentul dat Șișcanu Mariana și fiul ei Ion Ciolpan locuiește în satul Bolduresti la bunica Beschieru Zinaida deoarece au frica de a sta în domiciliul comun cu fostul concubin (f. d. 59);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Noroacă Tudor,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, originar este din satul Bolduresti raionul Nisporeni. Pe cet. Ciolpan Ivan îl cunoaște de mai mult timp, este fostul concubin al lui Șișcanu Mariana cu care împreună au un copil minor de 7 ani. Cei doi locuiesc împreună de aproximativ 7-8 ani. La data de 26.03.2026 el vorbea cu Șișcanu Mariana și fiica acesteia, într-un apel pe rețeaua de socializare „Messenger". În timp ce discutau s-a auzit un zgomot, la ce Șișcanu Mariana a comunicat că Ivan Ciolpan a revenit la domiciliul lor comun, și că o va omorî după care Șicanu Mariana a comunicat ca să meargă la dânsa la domiciliu din cauză că îi

era frica. El imediat s-a deplasat la domiciliul acesteia cu mijlocul de transport personal, când a ajuns la poartă, Șicanu Mariana a ieșit repede pe poartă și s-a urcat în mijlocul de transport. El a intrat în ogradă și a observat că ușa era stricată, ulterior a apărut și cet. Ciolpan Ivan care se liniștise cât timp a stat el acolo, l-a întrebat de ce face scandal și de ce a stricat ușa, la ce Ciolpan Ivan a comunicat că a revenit la domiciliu din motiv ca să vorbească și din discuție cu Mariana Șișcanu s-a enervat și a stricat ușa care o va repara ulterior. Ivan Ciolpan auzind că trebuie să vină un echipaj de poliție a plecat într-o direcție necunoscută. Unde se poate afla acesta la momentul actual el nu cunoaște (f. d. 61);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a secvențelor audio și ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din data de 27.04.2026,** potrivit căruis s-a că la deschiderea fișierului video se observă durata totală de 01 minute 29 secunde. La deschiderea acestuia se observă o înregistrare a ecranul unui dispozitiv, unde în colțul stâng de sus se observă inscripția „TIKTOK" , în partea de mijloc sus se observă numele prenumele Maria Șișcanu. In continuare se observă 4 înregistrări audio în care o persoană de gen masculin care a fost identificată ca fiind cet. Ciolpan Ivan a.n. 1980 adresează cuvinte injurioase, totodată o amenință cu moartea pe cet. Șișcanu Mariana a.n. 1978, comunicând că îi va aplica lovituri cu cuțitul în regiunea gâtului (f. d. 47);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 26 martie 2026, cu planșa fotografică** (f. d. 22-24);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 10 aprilie 2026 și ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 10 aprilie 2026,** conform căruia spre xaminare este supus un pilon, confecțtionat din tulpină de arbore de esență tare cu lungimea totală de 1,70 m., pe suprafața căruia s-a depistat pete brune roșietice asemănătoare cu sângele (f. d. 50, 51);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **ordonanța de protecție emisă de către Judecătoria Ungheni data de 19 martie 2026 în favoarea victimei violenței în familie Șișcanu Mariana și a copilului minor Ciolpan Ion pe un termen 2 luni** (f. d. 43);

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii

totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptelor, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Ciolpan Ivan Mihail**, în săvârşirea infracţiunilor incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile **art. 320¹ Cod penal,** după semnele calificative ” *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecţie, inclusiv de monitorizare electronică, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”* și **art. 320¹ Cod penal** după semnele calificative *„Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecţie, inclusiv de monitorizare electronică, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”.*

<u>Referitor la învinuirea inculpatului Ciolpan Ivan Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ și art. 320¹ Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:</u>

17. Instanța reține că, faptele au fost comise în perioada de timp 01 aprilie 2026 - 02 aprilie 2026 și la data de 26 martie 2026. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 320[1] Cod penal, a fost operată prin Legea nr. 126 din 02.07.2026, în vigoare 06.08.2026.
18. **Art. 320¹ Cod penal,** potrivit Legii nr. 252 din 10.07.2025, în vigoare la 14.02.2026, avea următoarea redacție, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecţie, inclusiv de monitorizare electronică, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
19. **Art. 320¹ Cod penal,** potrivit Legii nr. 126 din 02.07.2026, în vigoare 06.08.2026, are următoare redacție, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecţie, inclusiv de monitorizare electronică, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
20. Dat fiind faptul că, limitele de pedeapsă au rămas neschimbate, iar modificările legislative nu au afectat elementele constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatului și nu reprezintă o lege penală mai favorabilă în sensul art. 10 Cod penal. Prin urmare, în cauză urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la data săvârșirii infracțiunilor.
21. În drept, faptele inculpatului **Ciolpan Ivan Mihail**, constând în aceia că, în perioada de timp 01 aprilie 2026 – 02 aprilie 2026, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 19 martie 2026, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței în familie, Mariana Șișcanu și copilul minor Ion Ciolpan, potrivit căreia Ciolpan Ivan avea obligația de a sta departe de locuința victimei și de locul aflării acesteia, la o distanță ce i-ar asigura

securitatea victimei, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau în orice alt mod, fiindu-i interzis de a vizita locul de trai, intenționat, a contactat victima violenței în familie Mariana Șișcanu prin intermediul rețelelor de socializare întrând în contact telefonic cu victima și a amenințat-o cu aplicarea violenței, fapt ce a determinat victima să anunțe organele de poliție.

22. Tot el, la data de 26 martie 2026 în jurul orei 21:45, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 19 martie 2026, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței în familie, Mariana Șișcanu și copilul minor Ion Ciolpan, domiciliați în sat. Boldurești raionul Nisporeni, potrivit căreia Ciolpan Ivan avea obligația de a sta departe de locuința victimei și de locul aflării acesteia, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau în orice alt mod, fiindu-i interzis de a vizita locul de trai, intenționat, a revenit la domiciliul victimei Mariana Șișcanu și copilului minor Ion Ciolpan din sat. Boldurești raionul Nisporeni și a inițiat o ceartă, întrând în contact vizual și verbal cu victima, fapt ce a determinat victima să apeleze la organele de poliție.
23. Inculpatul a atentat la obiectul juridic special prin faptul că s-a deplasat la domiciliul concubinei sale Mariana Șișcanu și copilul minor Ion Ciolpan, ce e situat în satul Boldurești, raionul Nisporeni, neexecutînd în acest fel măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din data de 19 martie 2026.
24. Latura obiectivă a infracţiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
25. Modalităţile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Ambele modalităţi enunţate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
26. În ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 320[1] din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenţie directă. Instanţa găseşte în acţiunile inculpatului intenţia directă, deoarece cunoştea cu certitudine despre ordonanţa de protecţie din data de 19 martie 2026, însă din motiv de indolenţă a încălcat interdicţiile prescrise.
27. Inculpatul întruneşte calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute la art. 320[1] din Codul penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.
28. Instanța de judecată consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiuni lor prevăzute de art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal, este dovedită pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată enunțate supra, pe care instanța le statuiază la baza sentinței.
29. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că faptle de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul a avut loc și că aceste fapte au fost săvârșite anume de **Ciolpan Ivan Mihail,** faptele care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de **320[1] Cod penal,** după semnele calificative ” *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecţie, inclusiv de monitorizare electronică, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”* și **art. 320[1] Cod penal** după semnele calificative *„Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecţie, inclusiv de monitorizare electronică,*

stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

30. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
31. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatei, instanţa de judecată a reţinut, recunoașterea vinovăției.
32. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatei, instanţa de judecată nu a reţinut.
33. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
34. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
35. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
36. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
37. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
38. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
39. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

40. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
41. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
42. **Art. 320[1] Cod penal,** care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunilor, prevede în calitate de pedeapsă - muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
43. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (3) Cod penal,** infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.
44. Astfel articolele în baza căruia se învinuiește **Ciolpan Ivan Mihail** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.
45. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal,** instanţa de judecată, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite în ședința de judecată, de faptul că inculpatul la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, anterior a fost condamnat la pedepasă sub formă de închisoare, a fost atras la răspundere contravențională și ținând cont de, scopul şi motivele faptelor, de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunilor, perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor date, în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80[1] Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
46. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
47. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Ciolpan Ivan Mihail,** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
48. Totodată, la stabilirea pedepsei lui **Ciolpan Ivan Mihail,** instanţa va aplica prevederile **art. 84 alin. (1) Cod penal**.
49. **Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal**, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor

infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

50. Astfel, în temeiul **art. 84 alin. (1) Cod penal,** pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanța îi va stabili lui **Ciolpan Ivan Mihail** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an.**

51. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu **art. 90[1] alin. (1) Cod penal,** în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

52. Ţinând cont de faptul că inculpatul a manifestat regret profund față de faptele săvârșite, de comportamentul și atitudinea acestuia în timpul procedurilor, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca inculpatul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar și va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatului, urmând ca aceasta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni în penitenciar, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni se suspendă, stabilindu-se o perioadă de probațiune pe un termen de 2 (doi) ani.

53. În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.

54. În temeiul **art. 90[1] alin. (5) și art. 90 alin. (6), lit. a) Cod penal,** la liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat instanța îi va aplica obligația de a se prezenta la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

55. Instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea inculpatului **Ciolpan Ivan Mihail** și a avocatului Marian Ion privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, nu ar fi de natură să asigure în mod suficient realizarea scopului pedepsei penale, în special sub aspectul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni și al corectării și reeducării inculpatului. Instanța nu poate face abstracție de conduita anterioară a inculpatului, întrucât individualizarea pedepsei presupune o evaluare concretă atât a faptei deduse judecății, cât și a personalității făptuitorului. Or, faptul că inculpatul, după ce anterior a fost condamnat pentru infracțiuni în domeniul violenței în familie, a săvârșit din nou infracțiuni constând în neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, denotă că sancțiunea aplicată anterior nu și-a produs efectul preventiv și educativ.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

56. Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

57. În continuare cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

58. În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
59. Astfel, **corpul delict,** un pilon confectționat din tulpină de arbore de esență tare cu lungimea totală de 1,70, pe suprafața căruia s-a depistat pete brune roșietice asemănătoare cu sângele, recunoscut corp delict prin ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din data de 10 aprilie 2026, care este anexat la cauza penală, urmează a fi nimicit după devenirea sentinței definitive.
60. **Mijlocul material de probă,** un suport optic de tip CD-R, pe care este înserat un fișier video cu durata totală de 01 minute 29 secunde, care conține 4 înregistrări audio, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 aprilie 2026 (f.d.49), urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

61. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202624P0022 din data de 27 martie 2025 în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
62. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin.(1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art.143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
63. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
64. Astfel, se reţine că raportulu de constatare, a fost ordonat de către organul de urmărire penală în vederea constatării leziunilor corporale la cet. Șișcanu Mariana, acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării.
65. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunilor incriminate, prin efectuarea

raportului de constatare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.

66. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Ciolpan Ivan Mihail**, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

67. În conformitate cu prevederile **art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
68. În temeiul **art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală,** la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
69. În conformitate cu prevederile **art. 195 alin. (1) Cod de procedură penală,** măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai uşoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuitului, învinuitului, inculpatului, în scopul desfăşurării normale a procesului penal şi al asigurării executării sentinţei.
70. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor **art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală,** drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
71. Așadar, instanța de judecată consideră oportun de a aplica inculpatului **Ciolpan Ivan Mihail**, măsura preventivă - arestul preventiv, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
72. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
73. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. art. 70, 80^1, 84 alin. (1), 90, art. 90^1 Cod penal, art. art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Ciolpan Ivan Mihail**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 320¹ Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

Se recunoaşte vinovat **Ciolpan Ivan Mihail**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 320¹ Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

Conform **art. 84 alin. (1) Cod penal**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Ciolpan Ivan Mihail,** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul **art. 90[1] Cod penal, Ciolpan Ivan Mihail** urmează să execute 6 (șase) luni închisoare din pedeapsa stabilită, în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei stabilite de 6 (șase) luni, se suspendă condiționat, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul **art. 90[1] alin. (5)** și **art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal**, la liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat, se aplică obligația de a se prezenta la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Ciolpan Ivan Mihail,** se aplică măsura preventivă - arestul preventiv, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul de executare al pedepsei de către **Ciolpan Ivan Mihail,** urmează a fi calculat din data reținerii.

Se încasează de la **Ciolpan Ivan Mihail,** născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 128 (una sută douzeci și opt) lei.

Corpul delict, un pilon confectționat din tulpină de arbore de esență tare cu lungimea totală de 1,70, recunoscut corp delict prin ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din data de 10 aprilie 2026, care este anexat la cauza penală, de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Mijlocul material de probă, un suport optic de tip CD-R, care conține 4 înregistrări audio, care este anexat la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei redactate integral, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**