Dosarul nr.1-86/2026/1-26053148-28-1-07052026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 iulie 2026 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta
cu participarea:
Procurorului Rusnac Igor
Avocatului Gubceac Dmitrii

judecând, în şedinţă de judecată publică, în condițiile art. 364[1] Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Țurcan Mihail Valeri, c/p *****, născut la ***** în or. *****, locuitor şi domiciliat în or. ***** str. ***** 12, studii medii, căsătorit, are la întreţinere 2 copii minori, fără loc oficial de muncă, supus militar, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitatea moldovean, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără grad de dezabilitate, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate.

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia: Cauza penală a fost pornită pe data de 26.04.2026 şi remisă instanţei pe data de 07.05.2026, fiind judecată în perioada din 07.05.2026 până la data de 16.07.2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura *****, Rusnac Igor, a solicitat recunoașterea inculpatului, *Țurcan Mihail Valeri*, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod Penal și a stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 800 u.c., cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu menținerea măsurii preventive sub formă de „ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” până la intrarea sentinței în vigoare, cu transmiterea permisului de conducere nr. *****, pe categoria „B1, B, C1, C” la intrarea sentinței în vigoare în adresa IP „Agenția Servicii Publice” pentru anulare. Mijloacele materiale de probă de le păstrat la materialele cauzei penale pe toate durata păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Gubceac Dmitrii, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde prevăzute de articolul incriminat sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Ţurcan Mihail Valeri, având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile „B1, B, C1, C", în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat de autorităţile Republicii Moldova cu nr. *****, încălcând prevederile *Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi anume pct. 14) lit. „a" care prevede, că: conducătorul de vehicule îi este interzis, să conducă mijlocul de transport dacă a consumat băuturi alcoolice "..."* la data de 26 aprilie 2026, în jurul orelor 04:00, fiind sub influenţa alcoolului, conducea vehiculul de model BMW, cu numărul de înmatriculare *****, prin s. *****raionul *****, unde din cauza vitezei sporite, Ţurcan Mihail nu s-a isprăvit cu controlul asupra automobilului, urmare la ce a derapat de pe carosabil, tamponându-se în gardul unei gospodării din localitatea nominalizată.

Potrivit procesului verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 26 aprilie 2026, ora 05:10 efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr. *****" s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Ţurcan Mihail, în mărime de - 0,91 mg/1.

În ședința de judecată, inculpatul Ţurcan Mihail Valeri, fiind asistat de avocatul Gubceac Dmitrii, în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 06.07.2026, a admis cererea inculpatului Ţurcan Mihail Valeri, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Ţurcan Mihail Valeri, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susținut integral poziția sa referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, vina în cele

incriminate o recunoaște pe deplin, comunicând că, la data de 26.04.2026 aproximativ pe la orele 04:00 fiind în stare de ebrietate, s-a urcat 1-a volanul automobilul personal de model „BMW”, ajungând în s. *****r-ul ***** a tamponat gardul unei gospodării. Vătămări corporale nu a primit. Poliția a fost chemată de persoanele din apropiere. Cînd a venit poliția a fost testat cu paratul „Drager”, unde s-a arătat o concentrație de alcool din aerul expirat de el, în mărime de 0,91 mg/l. A recunoscut că, că în acea seară a consumat în jur de trei sticle de bere. Cu rezultatul aparatului „Drager” a fost de acord și nu obiectează. Recunoaște faptele invocate în rechizitoriu, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

Analizând declaraţiile inculpatului Țurcan Mihail Valeri depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanță cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Vinovăţia inculpatului Țurcan Mihail Valeri în comiterea infracţiunii incriminate se dovedește şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta şi anume:

- Copia procesului verbal de cercetare la faţa locului cu tabel foto din 26.04.2026 prin care a fost fixat locul comiterii infracţiunii şi anume s. *****raionul ***** (f.d 6-13);
- Procesul verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 26 aprilie 2026, ora 05:10 efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr. *****” prin care s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Ţurcan Mihail, în mărime de - 0,91 mg/1 (f.d. 25-26);
- Informația eliberată din eData Systems potrivit căreia Țurcan Mihail Valeri deține permisul de conducere cu nr. ***** a mijloacelor de transport eliberat de autorităţile Republicii Moldova categoriile „B1, B, C1, C” (f.d. 29-33);
- Declaraţiile martorului Chelţeanu Eduard, care a comunicat că activează în calitate de SS al SP a IP *****. La data de 26.04.2026 , a fost implicat în serviciu pe timp de noapte în cadrul grupei interacționare operativă împreună cu Odagiu Ana, pe teritoriul r-ul ***** cu automobilul de serviciu Dacia Logan n/î MAI *****. Aproximativ la orele 04:20 min. a primit un apel telefonic de la Unitatea de Gardă a IP *****, care i-a comunicat că în s. *****r-ul ***** cu direcţia spre s. Rotunda r-nul ***** s-a produs un accident rutier. Deplăsându-se la faţa locului a observat un automobil de model BMW x 6 care vizual pe partea frontală era deteriorată în totalmente, l-a fel a observat precum că automobilul menţionat s-a lovit într-un pilon şi în gardul unei gospodării. În timpul documentării accidentului rutier s-a stabilit că la volanul automobilului de model BMW

x6 s-a aflat o persoană de gen masculin și anume cet. Țurcan Mihail. Din discuție cu Țurcan Mihail a simțit un miros asemănător cu alcool din cavitatea bucală a acestuia, şi atunci i-a fost propus de a trece testul alcoolscopic de tip Drager. Fiind supus testării aparatului Drager s-a constatat o concentrație de 0,91 mg/L. După ce a trecut testul alcoolscopic i-a fost propus de a trece examinare medicală şi anume prelevarea probelor biologice la care ultimul a refuzat din motiv că a fost de acord cu rezultatul aparatului alcoolscopic. Ulterior automobilul de model BMW x6 a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din *****. La fel pot a comunicat că la locul accidentului rutier era prezentă Ţurcan Zinaida care este soţia lui Ţurcan Mihail şi un prieten Bagri Serghei (f.d. 37-40);

- Declaraţiile martorului Odagiu Ana care a comunicat că activează în calitate de SS al SP al SSP a IP *****. La data de 26.04.2026, a fost implicată în serviciu pe timp de noapte în cadrul grupei interacționare operativă împreună cu Chelţeanu Eduard, pe teritoriul r-ul ***** cu automobilul de serviciu Dacia Logan n/î MAI *****. Aproximativ la orele 04:20 min. a primit un apel telefonic de la Unitatea de Gardă a IP *****, care i-a comunicat că în s. *****r-ul ***** cu direcţia spre s. Rotunda r-ul ***** s-a produs un accident rutier. Deplasându-se la faţa locului a observat un automobil de model BMW x6 care vizual pe partea frontală era deteriorată în totalmente, 1-a fel a observat precum că automobilul menţionat s-a lovit într-un pilon şi în gardul unei gospodării. În timpul documentării accidentului rutier s-a stabilit că la volanul automobilului de model BMW x6 s-a aflat o persoană de gen masculin și anume cet. Țurcan Mihail. Din discuție cu Turcan Mihail a simțit un miros asemănător cu alcool din cavitatea bucală a acestuia, și atunci i-a fost propus de a trece testul alcoolscopic de tip Drager. Fiind supus testării aparatului Drager s-a constatat o concentrație de 0,91 mg/L. După ce a trecut testul alcoolscopic i-a fost propus de a trece examinare medicală şi anume prelevarea probelor biologice la care ultimul a refuzat din motiv că a fost de acord cu rezultatul aparatului alcoolscopic. Ulterior automobilul de model BMW x6 a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din *****. La fel a comunicat că la locul accidentului rutier era prezentă Ţurcan Zinaida care este soţia lui Ţurcan Mihail şi un prieten Bagri Serghei (41-44);
- Procesul-Verbal de examinare a obiectului şi a imaginilor din 29.04.2026: În cadrul căruia, examinării s-a supus un disc „CD-R” de culoare albă, pe care se află o înregistrare video, ridicată de pe Body-camera angajatului Chelţeanu Eduard. Folosind calculatorul deschidem mapa cu CD-R-ul în cauză unde observăm un fișier cu denumirea „Video

2”, deschizând fișierul cu denumirea Video 2, se observă că este o înregistrare video efectuată pe timp de noapte cu ajutorul „Body cameră” care este fixată la pieptul angajatului de poliţie Chelţeanu Eduard, cu lungimea de 09 minute şi 42 secunde, din care conținut se observă că în centrul ecranului apare o imagine de culoare gri pe care sunt afișate informaţiile tehnice ale înregistrării. Din imaginele video observăm locul accidentului, la fel observăm prezența angajaților de poliţiei şi a cet. Ţurcan Mihail. De la minutul 00:10 până la minutul 05:23 nu are nici o aderență la cauza penală. La minutul 05:23 observăm că cet. Ţurcan Mihail este supus testării alcoolscopice de tip „Drager” şi din conţinutul înregistrării se aude: Chelţeanu Eduard: Domnul Mihail, o să fiți testat cu aparatul Drager, fiola este nouă, nu, nu, așteptați, așteptați puţin, timp de 5 secunde îndelungat suflați, mai tare, mai tare, mai tare. În acest timp auzim semnalul sonor al aparatului alcoolscopic de tip „Drager” fapt ce rezultă că a fost finalizată efectuarea testului 06:15, însă rezultatul de pe aparatul Drager nu este vizibil, dar din conţinutul înregistrării se aude: Chelţeanu Eduard: zero întreg şi nouăzeci şi unu (0,91). De la minutul 06:30 până la finele înregistrării nu are nici o aderență la cauza penală (f.d. 48-49);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului şi a imaginilor din 28.04.2026: În cadrul căruia, examinării s-a supus un disc „CD-R” de culoare albă combinat cu albastru, pe care se află o înregistrare video, ridicată de la agentul constatator Odagiu Ana. Folosind calculatorul deschidem mapa cu CD-R-ul în cauză unde observăm un fişier cu denumirea „Video 3”, deschizând fişierul cu denumirea Video 3, se observă că este o înregistrare video efectuată pe timp de noapte cu ajutorul telefonului mobil, cu lungimea de 00 minute şi 46 secunde, din care conţinut se observă precum că cet. Ţurcan Mihail este supus testării alcoolscopice de tip „Drager” şi din conţinutul înregistrării se aude: Chelţeanu Eduard: Nu, nu, aşteptaţi, aşteptaţi puţin, timp de 5 secunde îndelungat suflaţi, mai tare, mai tare, mai tare, mai tare, gata. În acest timp se aude semnalul sonor al aparatului alcoolscopic de tip „Drager” fapt ce rezultă că a fost finalizată efectuarea testului 00:44, şi pe ecranul aparatului de tip Drager este vizibil rezultatul, fiind 0,91 mg/1, din conţinutul înregistrării se aude: Chelţeanu Eduard: zero întreg şi nouăzeci şi unu (0,91) (f.d. 53-54);
- Procesul-Verbal de examinare a obiectului şi a imaginilor din 28.04.2026: În cadrul căruia, examinării s-a supus un disc „CD-R” de culoare albă combinat cu albastru, pe care se află o înregistrare video, ridicată de la Sergiu Grabovschi, manager SRL VIVAMI-PETROL. Folosind calculatorul deschidem mapa cu CD-R-ul în cauză unde

observăm un fişier cu denumirea „Video 1”, deschizând fişierul cu denumirea Video 1, se observă că este o înregistrare a camerelor video din incinta staţiei PECO SRL VIVAMI-PETROL, cu lungimea de 20 minute şi 24 secunde, din care conţinut se observă în partea de sus în colţul drept din imaginea video se observă data de 26.04.2026 şi ora 03:25 min, la fel se observă că în acest timp în incinta staţiei PECO se parchează lângă uşa de la intrare un automobil de culoare neagră, model BMW x6 cu n/î ***** la volanul automobilului fiind Ţurcan Mihai. La minutul 00:40 secunde, se observă că de la volanul automobilului menţionat coboară Ţurcan Mihail şi intră pe uşa benzinăriei VIVAMI-PETROL. De la minutul 00:45 până la minutul 13:20 nu are nici o aderență la cauza penală. La minutul 13:22 secunde cet. Ţurcan Mihail iese din incita benzinării şi se urcă la volanul automobilului său, la fel se observă că duce o discuţie cu angajatul de la staţia PECO după care, Ţurcan Mihail parchează automobilul de model BMW lângă pompa de alimentare şi se alimentează, după care la minutul 20:02 secunde Ţurcan Mihail fiind la volanul automobilului de model BMW x6 se porneşte şi părăseşte staţia de alimentare cu carburanți (f.d. 60-61).

Mijloace materiale de probă.

- Rezultatul aparatului „Drager” nr. 259 efectuat la data de 26.04.2026, ora 05:10 rezultatul căruia a constituit 0,91 mg/l, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.04.2026 și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 26)
- 3 CD-uri, pe care este stocată o secvenţe video ce surprinde momentul comiterii infracţiunii, testarea la alcool şi alte date importante pentru caz, recunoscute şi anexate în calitate de mijloc de material de probă prin ordonanţa organului de urmărire penală şi care se păstrează la materialele cauzei penale (50, 55-56, 62-63).

<u>În şedinţa de judecată părţile au refuzat la vizionarea mijloacelor materiale de probă.</u>

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Țurcan Mihail Valeri a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al

coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată că vina inculpatului Ţurcan Mihail Valeri, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. *264/1 alin. (1) Cod Penal*, după indicii: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*”, și care, având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile „B1, B, C1, C”, în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat de autorităţile Republicii Moldova cu nr. *****, încălcând prevederile *Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi anume pct. 14) lit. ,,a” care prevede, că: conducătorul de vehicule îi este interzis, să conducă mijlocul de transport dacă a consumat băuturi alcoolice ”...”* la data de 26 aprilie 2026, în jurul orelor 04:00, fiind sub influenţa alcoolului, conducea vehiculul de model BMW, cu numărul de înmatriculare *****, prin s. *****raionul *****, unde din cauza vitezei sporite, Ţurcan Mihail nu s-a isprăvit cu controlul asupra automobilului, urmare la ce a derapat de pe carosabil, tamponându-se în gardul unei gospodării din localitatea nominalizată. Potrivit procesului verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 26 aprilie 2026, ora 05:10 efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr. *****” s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Ţurcan Mihail, în mărime de - 0,91 mg/1.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, instanța constată că, pe caz, nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Țurcan Mihail Valeri, potrivit prevederilor art. 53 Cod Penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod Penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului Țurcan Mihail Valeri urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Ţurcan Mihail Valeri, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârșirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăție al infractorului.

Conform art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, constituie infracțiune *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar.*

În cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*”.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În concret, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Țurcan Mihail Valeri, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite care potrivit art. 16 alin. (3) Cod Penal constituie infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care este căsătorit, are la întreținere doi copii minori (f.d. 64-66), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 75), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 74), anterior a fost supus răspunderii contravenționale de 39 (treizeci și nouă) ori, sancțiunile fiind integral executate (f.d. 69-73).

Totodată, potrivit revindecării eliberate pe numele inculpatului, instanța a reținut că, acesta este la prima sa abatere de la legea penală (f.d. 68).

Cu referire la prevederile art. 76 Cod Penal, instanţa de judecată nu a reținut în acțiunile lui Țurcan Mihail Valeri careva circumstanțe atenuante, or, nu poate fi reținut cu titlu de circumstanță atenuantă față de Țurcan Mihail Valeri faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleiași situaţii de drept i se va acorda o dublă valenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, în acțiunile inculpatului Țurcan Mihail Valeri, instanța nu a reținut careva circumstanțe agravante.

Deci, Potrivit prevederilor legale, fapta comisă de inculpat, încadrată juridică în prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod Penal, care prevede că, *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal, se consideră ca

infracțiune mai puțin gravă, precum şi din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art. 80^1 alin. (2) Cod Penal, coroborat cu art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, ținând cont de personalitatea inculpatului Țurcan Mihail Valeri, care anterior a fost atras la răspundere contravențională, fiind la prima sa abatere de la legea penală, de lipsa circumstanțelor atenuante și celor agravante - instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele sancţiunii prevăzute de *art. 264^1 alin. (1) Cod Penal,* cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, călăuzindu-se totodată de prevederile art.art. 61, 64, 65 și 75 Cod Penal.

Va reitera instanța faptul că, pedeapsa penală are drept scop nu doar restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, ci și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 65^1 alin. (1) și (3) Cod Penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța va indica că, pedeapsa complementară sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal *ca pedeapsă obligatorie*, care are drept scop prevenirea comiterii de noi infracțiuni, fiind introdusă pedeapsa complementară respectivă prin Legea nr. 138 din data de 19.07.2018, în vigoare începând cu 14 decembrie 2018, iar scopul și raționamentul instituirii ei de către legiuitor, l-a constituit anume prevenirea comiterii infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, urmând intenția de a curma astfel, flagelul existent și care ia amploare tot mai mare în societate și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

*Referitor la permisul de conducere nr. ***** din ***** eliberat pe numele titularului Țurcan Mihail Valeri.*

Cu referire la permisul de conducere nr. ***** din *****, eliberat pe categoriile „B1, B, C1, C” pe numele cet. Țurcan Mihail Valeri, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei penale, organul de urmărire penală a omis să efectueze ridicarea acestuia și anexarea la materialele cauzei.

Totodată, instanța constată că, prin Încheierea și Mandatul Judecătoriei *****, sediul Central, din 30.04.2026, în privința inculpatului Țurcan Mihail Valeri a fost aplicată măsura preventivă sub forma ridicării provizorii a permisului de conducere nr. *****, valabil pentru categoriile „B1, B, C1, C”, până la soluționarea cauzei în fond și rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d. 109-112).

Întrucât permisul de conducere nu a fost ridicat și anexat la dosarul cauzei, iar prin prezenta sentință urmează a fi aplicată pedeapsa complementară a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța apreciază necesar să pună în sarcina Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP și a Inspectoratului de Poliție ***** identificarea și ridicarea permisului de conducere menționat.

În vederea asigurării executării prezentei sentințe și prevenirii eludării măsurii dispuse, instanța consideră necesară menținerea măsurii preventive a ridicării provizorii a permisului de conducere până la ridicarea efectivă a acestuia și rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Totodată, în scopul executării pedepsei complementare constând în anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va dispune ca, după rămânerea definitivă a sentinței, o copie a acesteia să fie expediată spre executare IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău, str. Salcâmilor nr. 28.

Soluționând chestiunea cu privire la mijlocul material probă, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 158 Cod de Procedură Penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații şi al altor procedee probatorii.*

În cadrul urmăririi penale, la materialele cauzei penale au fost recunoscute și anexate următoarele mijloace materiale de probă:

- Rezultatul aparatului „Drager" nr. 259 efectuat la data de 26.04.2026, ora 05:10 rezultatul căruia a constituit 0,91 mg/l, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.04.2026 și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 26)
- 3 CD-uri, pe care este stocată o secvenţe video ce surprinde momentul comiterii infracţiunii, testarea la alcool şi alte date importante pentru caz, recunoscute şi anexate în calitate de mijloc de

material de probă prin ordonanţa organului de urmărire penală şi care se păstrează la materialele cauzei penale (50, 55-56, 62-63).

La intrarea sentinței în vigoare, mijloacele materiale de probă urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Măsura preventiv aplicată inculpatului Țurcan Mihail Valeri prin Ordonanța procurorului din data de 28.04.2026 sub formă de „obligare de a nu părăsi țara" – a expirat de drept.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducîndu-se de prevederile art.art. 7, 61, 64, 65, 75, 80^1 Cod Penal, art.art. 340, 364^1, 384-385, 389, 392-395 și 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Țurcan Mihail Valeri se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000,00 (Șaptezeci și cinci mii, 00) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A calcula termenul pedepsei lui: *Țurcan Mihail Valeri* - din data intrării în vigoare a sentinţei.

Se comunică lui *Țurcan Mihail Valeri* că, potrivit art. 64 alin. (3^1) este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se pune în sarcina Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP și a Inspectoratului de Poliție ***** identificarea și ridicarea permisului de conducere nr. ***** din *****, eliberat pe categoriile „B1, B, C1, C" pe numele cet. Țurcan Mihail Valeri.

Se menține măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Țurcan Mihail Valeri prin Încheierea și Mandatul emise de Judecătoria *****, sediul Central la data de 30.04.2026, sub forma ridicării provizorii a permisului de conducere nr. *****, eliberat pe categoriile „B1, B, C1, C" pe numele titularului Țurcan Mihail Valeri, până la ridicarea efectivă a permisului de conducere și rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Prezenta sentință, după rămânerea sa definitivă, se expediază spre executare IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău, str. Salcâmilor nr. 28, în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport al inculpatului.

Mijloacele materiale de probă – recunoscute și anexate în prezenta cauză penală, la definitivarea sentinței se vor păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Măsura preventiv aplicată inculpatului Țurcan Mihail Valeri prin Ordonanța procurorului din data de 28.04.2026 sub formă de „*obligare de a nu părăsi țara*” – a expirat de drept.

Sentinţa cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie