Dosarul nr. 2r-66/2025 I instanţă
Nr. PIGD 2-25000664-05-2r-10112025 judecător Gîscă Oxana judecătoria

Cimişlia

D E C I Z I E

19 ianuarie 2026 mun. Comrat

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Canja Alexandru în interesele CA „Asterra Grup" SA împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 04 noiembrie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „Asterra Grup" Societate pe Acțiuni împotriva lui Nahut Mihail, intervenient accesoriu Țanțuc Vasile privind încasarea prejudiciului în ordine de regres, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs și a referinței depuse,

A C O N S T A T A T :

1. Argumentele participanţilor la proces:

La data de 27 decembrie 2024, prin intermediului oficiului poștal, avocatul Canja Alexandru în interesele CA „Asterra Grup" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nahut Mihail privind încasarea prejudiciului în ordine de regres în sumă de 140430 lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1290,42 lei, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de

4801,58 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 11250 lei. (f.d.4-8, 33)

Prin încheierea din 14 martie 2025 a Judecătoriei Cimişlia în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup" Societate pe Acțiuni împotriva lui Nahut Mihail, intervenient accesoriu Țanțuc Vasile privind încasarea prejudiciului în ordine de regres, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.88-91)

Prin decizia din 05 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat a fost casată încheierea din 14 martie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceiași instanță de judecată – judecătoria Cimișlia, în același complet de judecată. (f.d.113-118)

La data de 30 iulie 2025, Nahut Mihail a depus cerere prin care a solicitat în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, *suspendarea* prezentului procesul civil menționând că, cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

În motivarea cererii, a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 24 iunie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de procurorul în Procuratura Cimişlia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 228 559 din 15.08.2024 şi deciziei de sancționare a lui Nahut Mihail în baza art. 245 alin. (2) din Codul contravențional. (f.d.132-133)

2. Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din data de 04 noiembrie 2025 s-a admis cererea depusă de Nahut Mihail privind suspendarea procesului civil.

Procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup" Societate pe Acțiuni împotriva lui Nahut Mihail, intervenient accesoriu Țanțuc Vasile privind încasarea prejudiciului în ordine de regres, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată – ***s-a suspendat*** până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești pe cauza contravențională intentată la contestația înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Cimișlia privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 15.08.2024 emise în privința lui Nahut Mihail în baza art. 245 alin. (2) din Codul contravențional. (f.d.144-146)

3. Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

La data de 05 noiembrie 2025, ne fiind de acord cu încheierea instanței de

fond, avocatul Canja Alexandru în interesele CA „Asterra Grup" SA a înaintat recurs asupra încheierii respective, prin care a solicitat: admiterea recursului și casarea integrală a încheierii pronunțate de Judecătoria Cimișlia la 04 noiembrie 2025 și restituirea cauzei spre continuarea examinării în fond, cu obligarea pârâtului la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de recurs. (f.d.151-153)

În motivarea recursului s-a indicat că, la 15.08.2024, în zona traseului G-125 km 14+500m (sat. Cenac, r. Cimișlia), o ovină aflată în paza lui Nahut Mihail a pătruns pe carosabil și a fost lovită de autovehiculul Volvo ***** *****, cauzând pagube semnificative.

S-a întocmit proces-verbal MAI06-228559 din 15.08.2024, prin care persoana în cauză a fost sancționată conform art. 245 alin. (2) Cod contravențional.

Posesorul autovehiculului avea poliță CASCO valabilă (CS06473.2024.1 din 24.05.2024). CA „Asterra Grup" SA a deschis dosar de daună nr. 25813/08/24/C, s-a acceptat și s-a efectuat plata reparației în sumă de 137430 lei (ordin plată nr. 1034/25.10.2024) plus 3000 lei pentru evacuare (dispoziție de plată 23.10.2024) - total 140430 lei.

Reclamanta a exercitat dreptul de regres (subrogare) și a înaintat cerere prealabilă (08.11.2024, recepționată 11.11.2024); cererea de chemare în judecată a fost înaintată (poșta 27.12.2024; concretizată 11.02.2025).

Contestarea procesului-verbal a devenit obiect al unei căi de atac exercitate de Procuratura Cimișlia; hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 24.06.2025 a respins contestația, iar acea hotărâre este atacată în recurs la Curtea de Apel Sud (procedură pendinte).

La 30.07.2025 pârâtul a cerut suspendarea procesului civil (temei - art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă).

La 04.11.2025 Judecătoria a admis cererea și a dispus suspendarea cauzei civile până la rămânerea irevocabilă a hotărârii contravenționale.

Consideră că la emiterea încheierii din 04 noiembrie 2025, instanța de fond eronat a aplicat prevederile art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, or, dispoziția legală permite suspendarea doar dacă cauza civilă nu poate fi judecată înaintea soluționării unei alte cauze conexe.

Menționează că, instanța de fond a reținut suspendarea fără a demonstra existența unei interdependențe esențiale între cauza contravențională și cea civilă: obiectele cauzelor sunt distincte. Cauza contravențională se referă la legalitatea procesului-verbal și sancțiunea administrativă; cauza civilă privește obligația

patrimonială de regres a asiguratului față de asigurător pentru sumele achitate. Dreptul de regres este reglementat direct prin lege (art. 30 Legea nr. 106/2022, art. 1856 Cod civil) și are caracter autonom.

Indică că, anularea respectivă a procesului-verbal nu exclude, ipotetic, dreptul la regres dacă probele materiale (constatarea pagubei, devizul, plata, etc.) rămân.

Consideră că, instanța trebuia să arate cum o hotărâre contravențională favorabilă pârâtului ar face, în mod inevitabil și direct, imposibilă soluționarea acțiunii civile - lucru care nu rezultă din materialul dosarului.

Susține că, instanța era obligată să verifice buna-credință a cererii de suspendare și anume: instanța trebuia să analizeze dacă demersul pârâtului urmărește, efectiv, apărarea unui drept sau este un mijloc de tergiversare.

Or, menționează că, procedura contravențională conține deja un parcurs procedural anterior; reclamanta a acționat civil în termen rezonabil, iar suspendarea prelungește nejustificat blocarea dreptului patrimonial al reclamantei.

Menționează că, rolul procuraturii - nu transformă automat natura cauzelor în „conexe” de natură a bloca judecata civilă, faptul că o autoritate publică (Procuratura) a introdus o contestație nu creează de facto o conexitate juridică între cauze care să justifice suspendarea. Instanța trebuie să probeze legătura necesară între rezultatul cauzei contravenționale și posibilitatea sau imposibilitatea soluționării cauzei civile.

Susține că, la data de 24.06.2025, examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Procurorul în procuratura Cimişlia privind repunerea în termenul de contestare și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei în baza procesului-verbal nr. MAI06 228559 din 15.08.2024 de sancţionare a lui Nahut Mihail în comiterii contravenției prevăzute de art. 245 alin.(2) Cod contravențional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 270 Cod de procedură civilă, art. 30 din Legea nr. 106/2022, art. 1856 Cod civil.

La data de 10 noiembrie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.154)

<u>4.Termenul de declarare a recursului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la data

de 04 noiembrie 2025, iar recursul a fost înaintat la data de 05 noiembrie 2025, astfel, Completul constată că acesta a fost depus în termen.

La data de 29 decembrie 2025, Nahut Mihail a înaintat referință asupra recursului prin care a solicitat: respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și menținerea încheierii emise la 04 noiembrie 2025 prin care s-a suspendat procesul civil până la rămânerea irevocabilă a hotărârii în cauza contravențională. (f.d.168-169)

La data de 12 ianuarie 2026, avocatul Canja Alexandru în interesele CA „Asterra Grup" SA a înaintat obiecții la referința supra indicată prin care a solicitat: respingerea argumentelor invocate de Nahut Mihail; admiterea recursului declarat; casarea integrală a încheierii emise de instanța de fond la 04 noiembrie 2025 și restituirea cauzei spre continuarea examinării în fond.

5.Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, ***prin prisma argumentelor scrise invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanţei de fond și restituirea cauzei în primă instanță pentru examinare, din următoarele considerente***.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă*, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă*.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Completul de judecată constată că, instanţa de fond la adoptarea încheierii referitor la admiterea cererii înaintate de Nahut Mihail cu privire la suspendarea

procesului civil, nu a elucidat pe deplin circumstanţele cauzei, care au importanţă pentru soluţionarea cererii, aplicând ***eronat*** prevederile Codului de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe*.

Astfel, din materialele cauzei se atestă că, la data de 27 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Canja Alexandru în interesele CA „Asterra Grup" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nahut Mihail privind încasarea prejudiciului în ordine de regres în sumă de 140430 lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1290,42 lei, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 4801,58 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 11250 lei. (f.d.4-8, 33)

La data de 30 iulie 2025, Nahut Mihail a depus cerere prin care a solicitat în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, suspendarea prezentului procesul civil menționând că, cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe. (f.d.132-133)

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din data de 04 noiembrie 2025 s-a admis cererea depusă de Nahut Mihail privind suspendarea procesului civil.

Procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup" Societate pe Acțiuni împotriva lui Nahut Mihail, intervenient accesoriu Țanțuc Vasile privind încasarea prejudiciului în ordine de regres, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată – s-a suspendat până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești pe cauza contravențională intentată la contestația înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Cimișlia privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 15.08.2024 emise în privința lui Nahut Mihail în baza art. 245 alin. (2) din Codul contravențional. (f.d.144-146)

La data de 05 noiembrie 2025, ne fiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Canja Alexandru în interesele CA „Asterra Grup" SA a înaintat recurs asupra încheierii respective, prin care a solicitat: admiterea recursului și casarea integrală a încheierii pronunțate de Judecătoria Cimișlia la 04 noiembrie 2025 și restituirea cauzei spre continuarea examinării în fond, cu obligarea

pârâtului la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de recurs. (f.d.151-153)

Deși prin art. 262 lit. e) Cod de procedură civilă, s-a indicat că, *procesul se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale – în cazurile prevăzute de art.261 lit. h)*, Completul de judecată atestă că legiuitorul a lăsat o rezervă instanței de judecată pentru a determina suspendarea procesului civil vizavi de totalitatea circumstanțelor existente, fapt ce se confirmă prin sintagma „*poate*" de la art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă.

Astfel, suspendarea procesului este o prerogativă a instanței și nu o obligație, dar care se petrece în urma studierii materialelor confirmative a existenței unei cauze conexe cu respectarea termenului rezonabil în conformitate cu prevederile art. 4 Cod de procedură civilă, unde se indică că, *sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii*.

Subsecvent, Completul de judecată reține că, în motivarea soluției sale privind suspendarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup" Societate pe Acțiuni împotriva lui Nahut Mihail, instanța de fond a reținut că, „*prin acţiunea înaintată Compania de Asigurări „Asterra Grup" Societate pe Acţiuni solicită încasarea în ordine de regres din contul lui Nahut Mihail a prejudiciului în sumă de 140430 lei, cauzat în urma producerii accidentului rutier la 15 august 2024, unde prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.228559 din 15.08.2024 şi decizia de sancţionare, Nahut Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 245 alin. (2) din Codul contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.228 559 din 15.08.2024 şi decizia de sancționare care sunt anexate ca probe la dosar constituie obiect de examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud*".

În acest sens, Completul de judecată (accesând pagina web a Curții de Apel Sud) stabilește că, la data de 11 decembrie 2025, prin decizia Curții de Apel Sud,

sediul Cahul *s-a admis recursul declarat de procurorul în Procuratura Cimişlia, Paşcaneanu Sergiu, şi recursul declarat de contravenientul Nahut Mihail. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul Central, din 24 iunie 2025, pronunţată în cauza contravenţională la contestaţia depusă de procurorul în Procuratura raionului Cimişlia, Paşcaneanu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 228559 şi a deciziei de sancţionare din 15 august 2024, emise în privinţa lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravenţional. S-a rejudecat cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:* ***Se respinge ca inadmisibilă contestaţia depusă de procurorul în Procuratura raionului Cimişlia, Paşcaneanu Sergiu****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 228559 şi a deciziei de sancţionare din 15 august 2024, emise în privinţa lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravenţional*.

Subsecvent, Completul de judecată reține că soluția instanței de fond privind suspendarea procesului civil nu poate fi menținută nici prin prisma evoluției ulterioare a cauzei contravenționale și nici din perspectiva exigențelor art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă.

Or, din actele dosarului rezultă că, prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 11 decembrie 2025, cauza ***contravențională invocată ca temei*** al suspendării a fost definitiv soluționată, fiind respinsă ca inadmisibilă contestația depusă de procurorul în Procuratura raionului Cimișlia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 15 august 2024, emise în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional. În aceste condiții, rațiunea suspendării dispuse de instanța de fond este depășită, neexistând o procedură contravențională pendinte a cărei soluționare să condiționeze judecarea acțiunii civile.

Totodată, Completul subliniază că, și anterior pronunțării acestei decizii, instanța de fond nu a demonstrat existența unei veritabile interdependențe juridice între cauza civilă și cea contravențională, în sensul cerut de art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă. Or, suspendarea judecății constituie o măsură de excepție, admisibilă doar atunci când soluționarea cauzei civile este, în mod obiectiv și inevitabil, imposibilă înainte de soluționarea altei cauze conexe, iar nu ori de câte ori există o anumită legătură factuală sau cronologică între litigii distincte.

În speță, obiectul cauzei contravenționale îl constituie verificarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a sancțiunii aplicate, în timp ce

obiectul cauzei civile îl reprezintă valorificarea dreptului de regres al asigurătorului pentru prejudiciul achitat în temeiul contractului de asigurare. Dreptul de regres al asigurătorului are un temei legal autonom, fiind reglementat expres de art. 30 din Legea nr. 106/2022 și de art. 1856 Cod civil, și nu este condiționat, în mod necesar, de menținerea sau anularea unei sancțiuni contravenționale, ci de existența prejudiciului, a plății despăgubirii și a răspunderii civile a persoanei obligate la repararea acestuia.

În acest context, Completul constată că instanța de fond s-a limitat la a invoca existența procedurii contravenționale, fără a analiza dacă soluția ce urma a fi pronunțată în acea cauză ar avea un efect determinant și direct asupra posibilității de soluționare a litigiului civil. O asemenea analiză era cu atât mai necesară cu cât anularea unui proces-verbal contravențional nu exclude angajarea răspunderii civile, aceasta fiind guvernată de reguli și standarde probatorii distincte.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie*.

Prin urmare, suspendarea procesului civil a fost dispusă cu aprecierea eronată a condițiilor prevăzute de art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, fără o motivare suficientă privind imposibilitatea judecării cauzei și cu nesocotirea caracterului excepțional al acestei măsuri, ceea ce poate duce la tergiversarea nejustificată a soluționării litigiului și la afectarea dreptului reclamantului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil.

O astfel de omisiune din partea instanței de fond denotă o evaluare incompletă a cadrului legal, contrar principiului respectării dreptului la un proces echitabil, motiv pentru care încheierea contestată se impune a fi casată.

În acest sens, Completul de judecată menționează că, potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare*.

În subsidiar, instanța de recurs constată necesar de a menționa și a explica faptul că suspendarea examinării cererii de chemare în judecată din motivele reținute de instanța de fond a creat riscul de îngrădire a dreptului recurentului de

acces la justiție, ce constituie un element inerent al dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, ce stipulează că orice persoana are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, dreptul de acces la un tribunal fiind înțeles ca un drept de acces concret şi efectiv, care presupune ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta/apăra atingerea adusă drepturilor sale.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Canja Alexandru în interesele CA „Asterra Grup" SA de a casa încheierea judecătoriei Cimișlia din 04 noiembrie 2025, cu adoptarea unei noi soluții prin care cererea cu privire la suspendarea procesului civil, se va respinge ca neîntemeiată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Canja Alexandru în interesele CA „Asterra Grup" SA.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cimişlia din 04 noiembrie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „Asterra Grup" Societate pe Acțiuni împotriva lui Nahut Mihail, intervenient accesoriu Țanțuc Vasile privind încasarea prejudiciului în ordine de regres, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ***cu soluționarea prin decizie problema respectivă, prin care:***

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Nahut Mihail privind suspendarea procesului civil, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „Asterra Grup" Societate pe Acțiuni împotriva lui Nahut Mihail, intervenient accesoriu Țanțuc Vasile privind încasarea prejudiciului în ordine de regres, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Colev Grigori	Hudoba Valeri