Dosarul nr.4-2338/2025
4-25134005-12-4-18092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 mai 2026 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: avocatului stagiar Alexei Paniș
În lipsa: executorului judecătoresc Iacob Miron, precum și a persoanei cu funcție de răspundere în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ion Ceban

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privinţa cet.Ceban Ion, *născut la *****, IDNP ******, care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 29 iulie 2025, executorul judecătoresc Iacob Miron, prin prisma art.421 din Codul contravențional, în calitatea sa de agent constatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.010-397R/25, prin care s-a reținut în sarcina cet.Ceban Ion, în calitatea sa de persoană cu funcție de răspundere, neexecutarea documentului executoriu nr.3-2286/08 din 04.06.2008 emis de Curtea de Apel Chișinău, ulterior și încheierea Judecătoriei sect.Centru mun.Chișinău din 02.10.2013 (nr.2e1441/13), prin care a fost admisă cererea de concretizarea înaintată de către SRL „Green Hills Mall” către Primăria municipiului Chișinău privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău 04.07.2008 (dosar nr.3-2286/08) și nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc privind prezentare la biroul executorului judecătoresc, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(2) din Codul contravențional.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.010-397R/25 din 29 iulie 2025 și materialul contravențional, a fost expediat spre examinare conform competenței, în adresa instanței de judecată.
3. În demersul cu privire la contravenție din 16.09.2025, anexat la materialul contravențional, executorul judecătoresc Iacob Miron a indicat că, are la executare documentul executoriu, titlu executoriu nr.3-2286/08 din 04.06.2008 emis de Curtea de Apel Chișinău, privind obligarea Primăriei mun.Chișinău, să perfecteze toate actele necesare și să le transmită spre aprobare către Consiliul mun.Chișinău pentru atribuire în arendă Î.C.S. „Green Hills Market” S.R.L. în schimbul terenului din *****, la intrarea în orașul Chișinău din partea orașului Strășeni, terenul 1 cu

suprafața totală de 5,9 ha și parțial (adică 0,248 ha) din terenul 2 alăturat, care are suprafața totală de 1,44 ha, care în total vor forma suprafața de 6,148 ha, conform planului strategic al terenului anexat, pe un nou termen de 5 ani, precum a fost prestabilit în Decizia nr.28/46-40 din 05.08.2005, obligarea Consiliului mun.Chișinău să atribuie în arendă Î.C.S. „Green Hills Market" S.R.L. pe un termen de 5 ani, în schimbul terenului *****, la intrarea în orașul Chișinău din partea orașului Strășeni, terenul 1 cu suprafața totală de 5,9 ha și parțial (adică 0,248 ha) din terenul 2 alăturat, care are suprafața totală de 1,44 ha, care în total vor forma suprafața de 6,148 ha, conform planului strategic al terenului anexat precum și trecerea sumei de 340693 lei în contul plății arendei pentru terenul din perimetru străzilor *****, la intrarea în orașul Chișinău din partea orașului Strășeni. La data de 24.11.2023 prin actul de preluare sub nr.010-366/23, de la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a fost preluată procedura de executare în vederea executării documentului executoriu nr.3-2286/08 din 04.06.2008 emis de către Curtea de Apel mun.Chișinău (modul de executare fiind modificat prin încheierea Judecătoria Centru din 02.10.2013) nr.2e-1441/13. La data de 15.12.2023 Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău au depus cerere de contestare către S.R.L. „Green Hills Market", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea încheierii nr.010-366/23 din 24.11.2023. La data de 30.07.2024 prin încheierea nr.25-4301/23 din 30.07.2024 emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca nefondată cererea de contestare depusă de către Primarul General al Municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău către S.R.L. „Green Hills Market" intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob privind anularea Actului de Preluare (încheierii) nr.010-366/23 din 24.11.2023. Prin încheierea nr.2r-2582/24 din 30.03.2025 emisă de către Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru s-a menținut încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.07.2024, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la contestația înaintată de către Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău către S.R.L. „Green Hills Market" intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob privind anularea Actului de preluare (încheierea) nr.010-366/23 din 24.11.2023, decizia fiind irevocabilă din momentul emiterii. Este de menționat faptul că de către Primăria mun.Chișinău, în cadrul procedurii de executare a fost depusă cerere de încetare a procedurii de executare motivând că documentul executoriu sus menționat deja a fost executat. Careva acte confirmative din partea debitorilor nu au fost prezentate. De la preluarea documentului executoriu până în prezent, debitorii nu au realizat acțiuni concrete îndreptate spre executarea documentului executoriu și nu au informat executorul judecătoresc despre desfășurarea vreuneia din etapele premergătoare executării, cum ar fi elaborarea proiectului deciziei Consiliului municipal Chișinău, a notei informative la proiect, existența avizelor subdiviziunilor de specialitate, includerea proiectului pe ordinea de zi etc. Mai mult ca atât, debitorul Primăria mun.Chișinău comunică că hotărârea instanței de judecată a fost executată. La data de 19.02.2025, executorul judecătoresc Iacob Miron s-a adresat cu demersul privind schimbarea

modului și ordinii de executare sus menționate, însă prin încheierea nr.3-2286/09 din 05.05.2025 emisă de către Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, a fost respins demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04.06.2008 și a încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02.10.2013. Atît Primăria mun.Chișinău, cît și Consiliul municipal Chișinău n-au transmis companiei „Green Hills Mall" SRL în arendă funciară terenul situat pe *****, format din Sectorul 1 (nr.cadastral *****) cu suprafața de 2, 1629 ha și Sectorul 2 (nr.cadastral *****) cu suprafața de 4,0018 ha, după cum s-a dispus prin actul judecătoresc irevocabil - încheierea judecătoriei Centru mun.Chișinău din 02 octombrie 2013. Primăria mun.Chișinău, cît și Consiliul municipal Chișinău n-au încheiat Contract de arendă funciară cu „Green Hills Mall" SRL asupra loturilor de teren nr. cadastral ***** și nr. cadastral ***** și n-au transmis prin act de predare-primire companiei „Green Hills Mall" SRL loturile menționate. Consiliul municipal Chișinău nu a emis careva decizii privind transmiterea în arendă funciară companiei „Green Hills Mall" SRL a loturilor de teren situate pe str.*****și ultima nici nu s-a folosit de aceste bunuri. Conform încheierii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 02 octombrie 2013 s-a dispus (pct. 6 și 8 din încheiere): 6. A încuviința Oficiul cadastral Teritorial Chișinău să recepționeze planurile geometrice eliberate de SRL „Geolider" la 01.09.2013 loturilor de teren transmise în arendă cu atribuirea numerelor cadastrale corespunzătoare și înregistrarea acestor bunuri imobile după SRL „Green Hills Mall" 8. Prezenta încheiere constituie drept temei pentru efectuarea înregistrării corespunzătoare pe numele SRL „Green Hills Mall" la Oficiul cadastral Teritorial Chișinău a arendei funciare a terenului situat pe *****, format din sectorul 1 cu suprafața de 2, 1629 ha și sectorul 2 cu suprafața de 4, 0018 ha conform planului anexat eliberat de SRL „Geolider" la 01.09.2013. Conform art.27 din Legea cadastrului bunurilor imobile (în vigoare la data 30.03.2012 stabilea următoarele: 1) înscrierile în registrul bunurilor imobile sunt de trei feluri: intabularea, înscrierea provizorie, notarea. 2) Intabularea este înscrierea drepturilor de proprietate și a celorlalte drepturi reale. 3) Notarea se referă la înscrierea drepturilor de creanță, a faptelor sau a raporturilor juridice aferente imobilelor consemnate în registrul bunurilor imobile. Reieșind din informația din baza de date a Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, dreptul de arendă asupra loturilor de teren nr. cadastral ***** și nr. cadastral ***** nu a fost înscris (intabulat) niciodată după compania „Green Hills Mall" SRL, or, dreptul de arendă fiind un drept real urmează a fi intabulat în Registrul bunurilor Imobiliare. Însă, din informația din Registrul Bunurilor Imobile dreptul de arendă funciară asupra bunurilor imobile nr. cadastral ***** și nr. cadastral ***** nu a fost intabulat niciodată în beneficiul „Green Hills Mall" SRL, acest drept fiind notat în compartimentul „Notări" ca un raport juridic aferent imobilelor. Astfel, atît Primăria mun.Chișinău, cît și Consiliul Municipal Chișinău nu au transmis de facto companiei „Green Hills Mall" în arendă funciară terenul situat pe ***** format din Sectorul 1 cu suprafața de 2,1629 ha și sectorul 2 cu suprafața de 4,0018 ha, conform planurilor geometrice anexate, eliberate de SRL

„Geolider” la 01.09.2013, pentru construcția unui complex de locuit cu obiective de menire social-culturale și comerciale, în schimbul terenului din *****, după cum a fost dispus prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 02 octombrie 2013. Nici Primăria municipiului Chișinău și nici Consiliul municipal Chișinău nu au încheiat contract de arendă funciară cu „Green Hills Mall” SRL asupra loturilor de teren și nu au transmis prin act de predare-primire companiei „Green Hills Mall” SRL loturile menționate. Consiliul municipal Chișinău nu a emis careva decizii privind transmiterea terenurilor în arendă funciară companiei „Green Hills Mall” SRL. Respectiv, compania „Green Hills Mall” SRL nu a intrat în posesia loturilor de teren situate pe str.*****și nu s-a folosit de aceste bunuri. La fel sunt neîntemeiate și alegațiile debitorilor precum că, faptul executării hotărîrii instanței de judecată se confirmă și prin hotărârea judecătoriei Centru mun.Chișinău din 31.10.2014 adoptată în procedură specială prin care a fost admisă cererea privind constatarea faptului juridic și anume prin care s-a constatat trecerea dreptului de locațiune funciară asupra lotului de teren amplasat în mun.Chișinău str.***** cu suprafața de 2,1629 ha (nr/c *****) și cu suprafața de 4,0018 ha (n/c *****) pe numele „SH Imobil” SRL și această hotărâre ar fi servit temei de înregistrare în RBI a drepturilor de locațiune funciară a „SH Imobil” SRL asupra loturilor sus-menționate și respectiv, legalitatea trecerii dreptului de cesiune deja a trecut filtrul de legalitate prin instanța de judecată, fiind constatat faptul juridic și anume trecerea dreptului de locațiune funciară asupra lotului de teren amplasat în mun.Chișinău str.***** cu suprafața de 2,1629 ha (nr./c *****) și cu suprafața de 4,0018 ha (nr./c *****) pe numele „SH Imobil” SRL, or, hotărârea judecătoriei Centru mun.Chișinău din 31.10.2014 a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2018, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2018. Hotărîrile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Astfel, avînd în vedere aceste două împrejurări și anume: cunoașterea de către Debitor a faptului emiterii actului de dispoziție judecătoresc; obligația debitorului de a executa benevol. Mai mult, conform Hotărîrii Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 aprilie 2007 în cauza Cooperativa Agricola Slobozia-Hanesei c. R. Moldova (Cererea nr. 39745/02): *Curtea reamintește că „ unei persoane care a obținut o hotărâre judecătorească executorie împotriva statului, ca urmare a soluționării litigiului în favoarea sa, nu i se poate cere să recurgă la proceduri de executare pentru a obține executarea acesteia (a se vedea Koltsov v. Russia, nr.41304/02, § 16, 24 februarie 2005; Petrushko* v. *Russia, nr.36494/02, § 18, 24 februarie 2005; și Metaxas v. Greece, nr.8415/02, § 19, 27 mai 2004).* Prin urmare, obiecția Guvernului bazată pe omisiunea reclamantului de a înainta titlul executoriu în mod repetat nu poate fi acceptată, deoarece statul trebuia să asigure executarea acestuia atunci când a fost prezentat pentru prima dată, și, dacă era nevoie, chiar din propriile fonduri. La data de 09.07.2025 prin încheierea nr.010-

397R/2025 debitorului Primăriei mun.Chișinău și Consiliul mun.Chișinău au fost obligate, repetat de a executa documentului executoriu sus menționat și de a prezenta actele confirmative executorului judecătoresc Iacob Miron, prin care se dovedește executarea documentului executoriu. Termenul limită în vederea executării dispoziției documentului executoriu este data de 28.07.2025, în caz contrar executorul judecătoresc citează persoanele responsabile pentru data de 29.07.2025, ora 11:00 în vederea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art.318 și/sau art.319 Cod Contravențional al R.M. Primăria recepționând încheierea nr.010-397R/2025 din 09.07.2025, a ignorat repetat cerințele executorului judecătoresc, nu a executat hotărârea instanței de judecată nr.3-2286/08 din 04.06.2008 emis de către Curtea de Apel mun.Chișinău (modul de executare fiind modificat prin încheierea Judecătoria Centru din 02.10.2013) nr.2e-1441/13, nu a comunicat careva acte confirmative sau motivele de neexecutare acesteia. La data de 29.07.2025, la ora 11:00 a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție sub nr.010- 397R/25 în privința persoanei cu funcție de răspundere al Primăriei mun.Chișinău - Ion Ceban a.n. ***** c.p. ***** în temeiul art.318 alin. (2) Cod Contravențional al R.M. Debitorul fiind citat și informat despre petrecerea acțiunilor procesuale la data stabilită, nu s-a prezentat. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat pentru cunoștință debitorului Primăria mun.Chișinău și Consiliul mun.Chișinău, persoanei cu funcție de răspundere Ion Ceban, fiind recepționat la data de 26.08.2025. Pe parcursul executării, s-a constatat că de către debitorii intenționat se pun impedimente, tergiversând de la executare hotărârii instanței de judecată. Pe de o parte debitorii refuză să execute documentul executoriu, comunicând că documentul executoriu deja este executat, pe de altă parte creditorul se adresează cu litigiul în temeiul legii nr.87, ceea ce repetat dă dovadă că debitorul acționează cu rea credință iar documentul executoriu rămâne până în prezent neexecutat. Menționează că debitorul din momentul intentării procedurii de executare și până la înaintarea prezentului demers, nu a efectuat careva acțiuni întru executarea hotărîrii instanței de judecată. Contestările depuse de debitori au fost respinse de instanțele de judecată, menținând obligația de executare, fapt ce denotă caracterul vădit nefondat și reaua-credință a conducerii Primăriei și CMC. La data de 09.09.2025, în cadrul biroului executorului judecătoresc Iacob Miron a fost înregistrată contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.07.2025, emis de executorul judecătoresc Iacob Miron în privința persoanei cu funcție de răspundere Ion Ceban c.p. *****. Din conținui contestației, repetat debitorul încearcă să continue tergiversarea de la executare a unei hotărâri definitive și irevocabile din anul 2008, neavând careva argumente sau anexe care ar confirma inversul. Necătând la faptul că creditorul s-a adresat la Ministerul Justiției în privința la legea nr.87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, debitorul continuă să se eschiveze de la executarea hotărârii instanței de judecată, ceea ce va duce la condamnarea statului la CEDO. Executorul judecătoresc consideră că unica cale eficientă în vederea

executării a documentului executoriu menționat, este sancționarea debitorilor, fiind și unica acțiune rămasă. Solicită admiterea spre examinare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.010-397/25 din 29.07.2025, aplicarea sancțiunii sub formă de amendă față de persoana cu funcție de răspundere a Primăriei mun.Chișinău, Ion Ceban, în mărime de 180 u.c.

4. La materialele cauzei contravenționale, a fost anexată și contestația cet.Ion Ceban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.07.2025, care de fapt, urmează a fi apreciată ca o poziție scrisă asupra învinuirii aduse și nu contestație în sensul art.448 Cod contravențional, rezultând din faptul că pe marginea cauzei nu a fost adoptată o decizie în sensul art.447[1] Cod contravențional, prin care autorul acesteia indică în esență că, la data de 26 august 2025, la ghișeul unic al Primăriei municipiului Chișinău, a fost înregistrat procesul-verbal cu privire la contravenție emis de executorul judecătoresc Iacob Miron la data de 29 iulie 2025 în privința persoanei cu funcție de răspundere Ion Ceban. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că agentul constatator ar fi constatat comiterea de către persoana cu funcție de răspundere, Ion Ceban, a contravenției prevăzute la art.318 alin.(2) din Codul contravențional. Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a aplicat în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale. Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție din 29 iulie 2025 ca fiind ilegal și abuziv, emis cu rea-credință, motiv pentru care înaintează prezenta contestație în baza art.448 din Codul contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție în speța dată a fost emis în lipsa subiectului vizat, fapt menționat expres în procesul-verbal contestat, motiv pentru care termenul de contestare începe a curge de la data comunicării actelor date, adică la data înregistrării lor în ghișeul unic al Primăriei municipiului Chișinău - 26 august 2025. Relevă că, în speța dată agentul constatator a întocmit la 29 iulie 2025 un proces-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei cu funcție de răspundere, Ion Ceban, pe faptul că ultimul, în perioada 04.06.2008 - 29.07.2025, la adresa mun.Chișinău, *****, nu ar fi executat documentul executoriu nr.3-2286/08 din 04.06.2008 emis de Curtea de Apel Chișinău, ulterior și încheierea Judecătoriei sector Centru mun.Chișinău din 02.10.2013 (nr.2e1441/13) prin care a fost admisă cererea de concretizare înaintată de către SRL „Green Hills Mall” către Primăria municipiului Chișinău privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău 04.07.2008 (dosar nr.3-2286/08) și nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc privind prezentarea la biroul executorului judecătoresc. Precizează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator este ținut să respecte exigențele stabilite de Legislator la art.443 alin.(1) din Codul contravențional. CtEDO a statuat cu titlu de principiu că în materia contravențională se aplică, în anumite condiții, garanțiile din materie penală, în special cele prevăzute de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, privind dreptul la un proces echitabil. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la

contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 și 445 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Raportând normele de drept citate supra la conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, consideră că agentul constatator a eșuat calificarea faptei prejudiciabile reținute conform indicilor calificativi ai contravenției prevăzute la art.318 alin.(2) din Codul contravențional. Prin prisma prevederilor art.113 din Codul penal, calificarea faptei penale/contravenționale a infracțiunii, determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală/contravențională. Norma cuprinsă la art.318 din Codul contravențional nu lasă loc de interpretare asupra faptului că Legislatorul a urmărit incriminarea faptei de „neexecutare intenționată” sau „eschivare de la executare” a documentului executoriu prevăzut de art.11 lit.c) și d) din Codul de executare. În condițiile în care la încadrarea juridică și descrierea indicilor calificativi ai faptei constatate de agentul constatator s-a indicat „neexecutarea” și nu „neexecutarea intenționată” a documentului executoriu, consideră că nu sunt înfrunți indicii calificativi ai contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) din Codul contravențional, circumstanță care dictează încetarea procesului contravențional. Art.113 alin.(1) din Codul penal stabilește că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Respectând regulile de calificare a contravenției/infracțiunii deduce că simpla faptă de neexecutare a unui document executoriu nu poate fi calificată ca și contravenție conform art.318 din Codul contravențional, or această faptă nu a fost incriminată de Legislator. Notează că pentru calificarea faptei prejudiciabile prin prisma prevederilor art.318 alin.(2) din Codul contravențional, agentul constatator a reținut și fapta prejudiciabilă materializată prin neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc privind prezentarea la biroul executorului judecătoresc, adică ignorarea citației executorului judecătoresc. La acest capitol se cere a fi precizat că Legislatorul a urmărit incriminarea faptei de eschivare de la executarea documentelor executorii prevăzute la art.11 lit.c) și d) din Codul de executare, adică deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competentei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum și în partea acțiunii civile; ordonanțele privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională sub formă de amendă. Calificarea de către agentul constatator a faptei de neîndeplinire cerințelor de prezentare la biroul executorului judecătoresc ca faptă contravențională prin prisma prevederilor art.318 alin.(2) din Codul contravențional, constituie un abuz și o sfidare intenționată a principiului legalității. Deși procesul-verbal cu privire la contravenție se pretinde a fi întocmit în privința persoanei cu funcție de răspundere, agentul constatator a omis să includă în procesul-

verbal date în acest sens, nefiind identificat locul de muncă și funcția persoanei vizate, or art.16 alin.(6) din Codul contravențional descrie persoana cu funcție de răspundere ca persoană căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorice ori economice). Astfel, în sensul art.443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința persoanei cu funcție publică urmează în mod imperativ să conțină date de identificare al acestei persoane - locul de muncă, funcția. Menționează că, agentul constatator ar fi reținut faptul că persoana cu funcție de răspundere vizată ar fi comis fapta contravențională în perioada 04.06.2008 - 29.07.2025, adică în decursul unei perioade de timp de aproape 17 ani. Formularea unei acuzații de asemenea natură trezește serioase suspiciuni asupra capacității reale a agentului constatator de a-și exercita conștiincios atribuțiile de serviciu și de acționa în conformitate cu principiul legalității. În perioada de timp cuprinsă între anii 2009 - 2015 și în cursul anului 2019, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a deținut mandatul de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și nu este clar care atribuții urmau a fi exercitate în acea perioadă de către deputatul din Parlamentul Republicii Moldova în raport cu documentul executoriu invocat de agentul constatator. În altă ordine de idei urmează a fi reținut că însăși acțiunile executorului judecătoresc legate de inițierea și derularea procedurii de executare sunt contestate în instanța de judecată. Prin încheierea Judecătoriei sector Centru, mun.Chișinău, din 02 octombrie 2013, cu nr.2e-1441/13, a fost admisă cererea de concretizare înaintată de către SRL „Gren Hills Mall" privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04.06.2008 nr.3-2286/08, adică a documentului care se pretinde că nu a fost executat. În baza încheierii date a fost schimbat modul de executare a hotărârii, a documentului executoriu invocat, fiind obligată Primăria municipiului Chișinău să transmită în arendă funciară către SRL „Green Hills Mall" pe un termen de 5 ani terenul situat pe *****, format din sectorul 1 cu suprafața de 2,1629 ha și sectorul 2 cu suprafața de 4,0018 ha. În consecință, anume la cererea SRL „Green Hills Mall", asupra terenurilor cu date a fost înregistrată în registrul bunurilor imobile de către ÎS „Cadastru" dreptul de arendă funciară pe un termen de 5 ani asupra terenurilor date. După expirarea termenului de arendă funciară, Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr.16/1 „Cu privire la măsurile de administrare a unor terenuri din municipiul Chișinău" prin care s-a constatat expirarea termenului de 5 ani stabiliți prin încheierea judecătoriei Centru, mun.Chișinău, din 02 octombrie 2013 nr.2e-1441/13. Această decizie este în vigoare până la moment și exclude pretinsul caracter executoriu al actelor invocate de agentul constatator. Însăși acțiunile executorului judecătoresc legate de inițierea și derularea procedurii de executare sunt contestate în instanța de judecată. Art.461 din Codul contravențional stabilește expres că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la

art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată. Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.010-397/25 din 29.07.2025.

5. *Executorul judecătoresc Iacob Miron, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la înaintarea demersului în instanța de judecată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.*
6. *Avocatul stagiar Alexei Paniș, care acționează în interesele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ion Ceban, în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține poziția expusă în contestație.*
7. *Audiind poziția apărătorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reţine următoarele:*
8. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. De menționat că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Ziliberberg împotriva Moldovei, & 35 din 01.02.2005, Anghel împotriva Romaniei, & 52*).
10. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
11. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.010-397R/25 din 29.07.2025, încheiat de către agentul constatator.
12. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
13. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. Așadar, la data de 29 iulie 2025, de către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.010-397R/25, prin care s-a reținut în sarcina cet.Ceban Ion, în calitatea sa de persoană cu funcție de răspundere, neexecutarea documentului executoriu nr.3-2286/08 din 04.06.2008 emis de Curtea de Apel Chișinău, ulterior și încheierea Judecătoriei sect.Centru mun.Chișinău din 02.10.2013 (nr.2e1441/13), prin care a fost admisă cererea de concretizarea înaintată de către SRL „Green Hills Mall" către Primăria municipiului Chișinău privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău 04.07.2008 (dosar nr.3-2286/08) și nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc privind prezentare la biroul executorului judecătoresc, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(2) din Codul contravențional.
16. Examinând materialele cauzei contravenționale și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.425 Cod contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul existenței unor vicii esențiale ale procesului-verbal cu privire la contravenție, care afectează fondul cauzei și nu pot fi înlăturate în cadrul examinării judiciare.
17. Potrivit art.443 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie va cuprinde: c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.
18. În conformitate cu prevederile art.445 din Codul contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului

constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

19. Instanța reține că persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ion Ceban, i s-a imputat comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Cod contravențional, normă care sancționează *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcţie de răspundere a documentelor indicate la alin.(1) ori împiedicarea executării acestora.*
20. Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.010-397R/25 din 29.07.2025, instanța constată că agentul constatator a descris fapta imputată prin utilizarea sintagmei „neexecutarea documentului executoriu", fără a indica expres caracterul intenționat al conduitei și fără a descrie elementele factuale din care ar rezulta existența intenției directe sau indirecte ori a eschivării deliberate de la executare. Or, elementul intenției constituie un semn constitutiv obligatoriu al contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Cod contravențional, iar lipsa descrierii acestuia în procesul-verbal generează imposibilitatea stabilirii corespondenței exacte între fapta imputată și norma contravențională aplicată.
21. Instanța reține că simpla neexecutare a unui document executoriu nu echivalează automat cu neexecutarea intenționată în sensul art.318 alin.(2) Cod contravențional, fiind necesară descrierea concretă a circumstanțelor care demonstrează existența elementului subiectiv al contravenției.
22. Totodată, instanța constată că procesul-verbal nu conține date complete privind calitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, nefiind indicată funcția deținută și instituția în cadrul căreia aceasta exercită atribuțiile de serviciu, deși agentul constatator a calificat persoana drept „persoană cu funcție de răspundere".
23. Potrivit prevederilor art.16 alin.(6) din Codul contravențional, *persoana cu funcţie de răspundere* (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.
24. În condițiile art.16 alin.(6) Cod contravențional, stabilirea și individualizarea calității speciale de persoană cu funcție de răspundere constituie un element indispensabil pentru existența subiectului contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Cod contravențional.

25. Instanța apreciază că omisiunea menționării funcției și a calității concrete în care persoana ar fi avut obligația legală de executare a documentului executoriu afectează în mod direct dreptul la apărare și posibilitatea verificării întrunirii elementelor constitutive ale contravenției.
26. De asemenea, instanța observă că agentul constatator a indicat drept perioadă de comitere a faptei intervalul 04.06.2008–29.07.2025, fără delimitarea concretă a conduitei imputate cet.Ion Ceban și fără individualizarea momentului de la care aceasta ar fi avut obligația efectivă și personală de executare.
27. Or, din materialele cauzei rezultă că în anumite perioade persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu exercita funcții în cadrul autorității publice vizate, fapt care exclude posibilitatea reținerii unei conduite contravenționale continue pe întreaga perioadă indicată.
28. Instanța mai reține că agentul constatator a inclus în conținutul acuzației și pretinsa neprezentare la biroul executorului judecătoresc, fără a delimita în mod clar această conduită de fapta principală imputată și fără a explica temeiul juridic concret al încadrării acesteia prin prisma art.318 alin.(2) Cod contravențional.
29. În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că procesul-verbal contestat nu întrunește exigențele de claritate, previzibilitate și individualizare a acuzației contravenționale, ceea ce afectează esențial fondul cauzei și face imposibilă examinarea acesteia în limitele unei acuzații legal formulate.
30. Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care pe parcursul examinării cauzei se constată existența temeiurilor prevăzute la art.445 alin.(1) Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional.
31. Având în vedere circumstanțele constatate, instanța consideră necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Ion Ceban în baza art.318 alin.(2) Cod contravențional.
32. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor art.445 alin.(1), 461 şi art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.010-397R/25 din 29.07.2025 încheiat de agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Iacob Miron, pe semnele contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) din Codul contravențional, în privința lui Ion Ceban și se încetează procesului contravențional, din motiv că există alte circumstanțe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană