Dosar nr. 5r-320/2025 4-25051262-38-5r-15042025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

10 iulie 2025 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ

Grefierului Corina Cebotari

În lipsa:

Reprezentantului agentului constatator Petru Ciburciu

Apărătorului Ina Perțu

Petiționarului Ion Guțu

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de petentul Ion Guțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI06 572287 din 10.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Petru Ciburciu, prin care Ion Guțu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei,

CONSTATĂ:

La 08 mai 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petenta Ion Guțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI06 572287 din 10.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Petru Ciburciu, prin care Ion Guțu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

În motivarea contestaţiei petentul a indicat că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt.

Menționează că, unul din elementele de baza ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, iar la caz agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Potrivit Deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, or aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. Iar o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probata legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional.

În ședința de judecată *petentul Ion Guțu,* fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în instanţa de judecată, astfel prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu

remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei.

Avocatul Ina Perțu, în interesele lui Ion Guțu în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de completare a contestației și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar ca uurmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia. .

Agentului constatator Petru Ciburciu în ședința de judecată fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar astfel prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei.

Analizând contestația şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr.MAI06 572287 din 10.04.2025, Ion Guțu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, manifestată prin acceptarea, pretinderea sau primirea cărorva sume bănești de la un bloc politic cu scopul exercitării sau neexercitării unior drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Prevederile art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional mențin, că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) şi e) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţiei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

După cum se arată în cuprinsul articolului menţionat, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucît procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere dreptului la apărare de care trebuie să beneficieze petentul.

Lecturând procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 572287 din 10.04.2025 se atestă că, Ion Guțu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei, manifestată prin acceptarea, pretinderea sau primirea cărorva sume bănești de la un bloc politic cu scopul exercitării sau neexercitării unior drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Totodată instanța observă, că în procesul-verbal agentul constatator nu a indicat locul şi timpul săvîrşirii contravenției, fapt care prin prizma art.3 alin. (1) din Codul contravenţional împiedică stabilirea caracterului contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională.

Astfel, instanța de judecată reține, că procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 572287 din 10.04.2025 06 409154 din 09.04.2016, întocmit în privinţa lui Ion Guțu nu corespunde exigenţelor legale.

În concordanţă cu aceste argumente, instanţa invocă că în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, este statuat că *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie* a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi *a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, *atrage nulitatea absolută a procesului verbal*.

În această ordine de idei, instanţa ţine să reafirme că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6§3 CEDO exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite dreptului de a fi informat despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa, în vederea organizării unei apărări eficiente şi rezultative pe cît este de posibil în circumstanţele cauzei şi asupra faptei pentru care o persoană este acuzată. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie joacă un rol determinant în procesul contravenţional, iar importanţa acestuia se prezintă sub două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina, pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

După care se relevă prin procesul-verbal cu privire la contravenţie făptuitorul este oficial înştiinţată, în scris cu privire la temeiul legal şi faptic al acuzaţiilor care i se incriminează.

În materia penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unei persoane constituie o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Există o legătură între lit. a) şi lit. b) de la art. 6§3 CEDO, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie

analizat în lumina dreptului persoanei de a-şi pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt şi adecvat acuzaţiei înaintate.

În deplin acord cu cele enunţate supra, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie, trebuie să cuprindă, printre altele, informaţii despre fapta incriminată persoanei în privinţa căreia s-au efectuat investigaţii, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a contravenţiei şi consecinţele ei, caracterul vinovăţiei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Rigurozitatea dispoziţiilor legale impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina contravenientului în limitele determinate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Însă, în cauza diferită judecăţii reieşind din analiza textuală a procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa constată că aceste exigenţe legale nu au fost respectate, iar învinuirea înaintată în privinţa lui Ion Guțu este una incertă, adică nu este formulată cu precizie şi claritate.

Conform art.375 alin.(1) şi (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, toate dubiile în probarea învinuirii (..) se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

În acest sens mai este necesar de accentuat că, potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale de cît în conformitate cu legea contravenţională, iar conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor codului contravenţional.

Articolul 461 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieşind din încălcările constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie care afectează în mod esenţial fondul cauzei, raportat la prevederile art.445 alin. (1) Cod contravenţional potrivit cărora, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a locului şi timpului săvîrşirii faptei contravenţionale, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, instanţa consideră necesar de a dispune încetarea procesului contravenţional în condiţiile art.461 Cod contravenţional.

Faţă de cele ce preced, instanţa consideră argumentele expuse suficiente în adoptarea soluţiei, respectiv conducându-se de prevederile art.445, 448, 461-462 Cod contravenţional,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către Ion Guțu.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 572287 (4416622746169189) din 10 aprilie 2025 cu decizia de sancţionare, prin care Ion Guțu a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de 445 alin. (1) Cod contravențional, ce duce la nulitatea absolută.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ion Guțu, IDNP: *****, inițiat pe semnele contravenției prevăzute de articolul 47^1 din Codul contravenţional.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

copia corespunde originalului,
judecător **Eugeniu Russ**