Dosar nr. 4r-2674/25
4-25044408-02-4r-29072025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Cernalev Veaceslav

D E C I Z I E
În numele Legii

22 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Țaruș Tudor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de avocatul Terziman Alexandru, depusă în interesele victimei Dimitrov Alexei și s-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Țaruș Tudor din 27 decembrie 2024 prin care, a fost încetat procesul contravențional pornit în baza plângerii cet. Dimitrov Alexei pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise de către cet. Samburschi Petru, pe semnele contravenției, prevăzută de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

A C O N S T A T A T:

La 18 decembrie 2023, Dimitrov Alexei s-a adresat Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu plângere pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise de către cet. Samburschi Petru, pe semnele contravenției prevăzută de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, invocând că ultimul ar fi încălcat termenul legal de soluționare a cererilor sale și i-a furnizat răspunsuri cu întârziere, fapt ce i-a cauzat prejudicii.

La data de 27 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Țaruș Tudor, a emis decizia prin care a propus de a înceta examinarea cazului înregistrat RAP01 502005 din 28.12.2023, iar șeful interimar al IP Botanica al DP mun. Chișinău Erhan Sergiu a aprobat această soluție a agentului constatator.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, avocatul Terziman Alexandru, în interesele victimei Dimitrov Alexei a depus contestație în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2025, a fost admisă contestaţia avocatului Terziman Alexandru, depusă în interesele victimei Dimitrov Alexei, împotriva deciziei privind încetarea procesului contravențional din 27 decembrie 2024, emisă de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Țaruș Tudor din 27 decembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în baza plângerii cet. Dimitrov Alexei pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise de către cet. Samburschi Petru, pe semnele contravenției, prevăzută de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional. S-a informat agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, că la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) și art. 447/1 alin. alin. (2), (3) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Țaruș Tudor, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu menţinerea în vigoare a deciziei din 27.12.2024 adoptată pe marginea examinării cazului RAP 01 502005 cu din 28.12.2023 ca fiind legală şi întemeiată.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod contravențional al RM, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional al RM, „Recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la

ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).”

Articolul 469 alin. (1) Cod contravențional al RM prevede că, „Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărîrii asupra ei.”

Colegiul Penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de recurs atestă că, din materialele cauzei s-a stabilit că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2025, a fost pronunțată în lipsa agentului constatator, iar copia hotărârii a fost expediată agentului constatator prin intermediul poștei electronice, la data de 12.06.2025, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire /f.d.106/.

Colegiul Penal constată că, *la 01.07.2025*, cu încălcarea termenului legal, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Țaruș Tudor, a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2025.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă, că situația constatată denotă omiterea termenului de 15 zile de declarare a recursului de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1), pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art. 468 din Codul contravențional.

La acest aspect, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru remarcă jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), inclusiv de a se interesa de soarta dosarului în care este parte.

Totodată, Colegiul notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât cu respectarea anumitor exigențe legale, între care și stabilirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Dispozițiile legale criticate sunt în concordanță și cu jurisprudența CtEDO referitoare la dreptul de acces la justiție. Astfel, CtEDO a statuat în cauza Golder împotriva Regatului Unit, că dreptul de acces la justiție nu este un drept absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, în anumite situații, supus unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului (Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996, pct. 51 - 52, Culegere 1996 IV).

În această ordine de idei, Colegiul Penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Incidente speței sunt și prevederile art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală care statuează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În concluzie, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 01.07.2025, împotriva hotărârii pronunțate la 11 iunie 2025, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Or, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În argumentarea concluziei, Colegiul Penal relevă că, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveția*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova și Ponomaryov versus Ucraina*) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

Prin urmare, Colegiul Penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În aceste circumstanțe, ținând cont de cele enunțate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul Penal consideră necesar a-l respinge ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Țaruș Tudor, și menține fără

modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2025, prin care a fost admisă contestaţia avocatului Terziman Alexandru, depusă în interesele victimei Dimitrov Alexei, împotriva deciziei privind încetarea procesului contravențional din 27 decembrie 2024, emisă de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Țaruș Tudor din 27 decembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în baza plângerii cet. Dimitrov Alexei pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise de către cet. Samburschi Petru, pe semnele contravenției, prevăzută de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional. S-a informat agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, că la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) și art. 447/1 alin. alin. (2), (3) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc