Dosar nr. 4-121/2025
4-25114081-46-4-11082025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

20 august 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Ramona Moșneguțu
Grefier: Igor Sorocean
În lipsa agentului constatator Teodorescu Sorin și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Buga Tatiana.
Procedura de citare legală executată.
Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Teodorescu Sorin în privința cet. Buga Tatiana născută la ***** IDNP ***** domiciliată în satul ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 05.08.2025, încheiat de către Inspectoratul de poliție Florești , agent constatator Teodorescu Sorin după semnele contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, se constată faptul 12 iulie 2025 ora 22.30 min. Buga Tatiana nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului său minor ***** a/n/ *****, fără a avea dreptul de-a conduce mijloace de transport, s-a urcat la ghidonul motocicletei, a comis un accident rutier, tamponând-o pe ***** și a părăsit locul faptei.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

Contravenienta Buga Tatiana și agentul constatator Sorin Teodorescu fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei terestre poștei electronice, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Soroca: https://jsr.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședința de judecată nu s-au prezentat, agentul constatator, solicitând telefonic examinarea cauzei în lipsa sa, iar contravenienta Buga Tatiana nu a comunicat motivele neprezentării și nu a adresat cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsă.

Astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM. privind citarea participanților la proces, instanța de judecată, conform prevederilor art. 455 alin. (2), (3) Cod Contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Or, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea

competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Instanța de judecată studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, consideră că vinovăția lui Buga Tatiana a fost pe deplin demonstrată și urmează a fi spus sancționării, din următoarele motive.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 63 din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, inspectorilor de poliție. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția. La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține, că legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.08.2025 încheiat în privința lui Buga Tatiana precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei imputată.

Din conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 05.08.2025 rezultă, că Buga Tatiana nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului său minor ***** a.n. *****, care la 12 iulie 2025 ora 22.30 fără a avea dreptul de-a conduce mijloace de transport, s-a urcat la ghidonul motocicletei, a comis un accident rutier, tamponând-o pe ***** și a părăsit locul faptei

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura lui Buga Tatiana. Instanța reține, că potrivit art. 60 alin. (2) al Codului familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține, că vinovăția persoanei a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume: - raportul OSAS al SST și AR a IP Florești Victor Repede din 24.07.2025, prin care s-a menționat , că de producerea accidentului din 12 iulie 2025 se face vinovat minorul *****, însă pe motivul că minorul nu a atins vârsta pentru a fi tras la răspundere contravențională, a constatat că în acțiunile părintelului minorului ***** se conțin elementele contravenției prevăzute de art. 63 Cod contravențional; informația telefonică din 12 iulie 2025 ora 22. 35 min. parvenită la Dispeceratul Zonal Nord de la OSAS al SST și AR a IP Florești Victor Repede, care a comunicat că minora ***** a fost tamponată de către un motociclist *****, care a fugit de la locul faptei; procesul verbal de audiere a martorului ***** din 24.07.2025; procesul verbal de audiere a minorului ***** din 24.07.2025; procesul verbal de audiere a martorului ***** din 24.07.2025; copia adeverinței de naștere a copilului ***** a.n. *****; procesul verbal de audiere a contravenientei Buga Tatiana din 05.08.2025.

Examinate în ansamblu, aceste probe confirmă circumstanțele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume, faptul că Buga Tatiana a ignorat respectarea obligațiunilor în calitate de părinte privind modul de educare și instruire a copilului său minor *****.

Prin urmare, instanța constată, că Buga Tatiana nu-și exercită atribuțiile de îndeplinire corespunzătoare a obligațiilor de educare şi de instruire a fiului său minor ***** acțiunile ilicite ale făptuitorului fiind demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată. Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să se constate existența raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, astfel instanța determină că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Buga Tatiana a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

Totodată, studiind Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 05.08.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate care să afecteze în esență legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție. Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată, că în fapta prejudiciabilă comisă de către Buga Tatiana se regăsește latura obiectivă a contravenției incriminate, iar acțiunile ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional – îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de educare a copilului.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional, de personalitatea contravenientului, care anterior nu a mai fost atras la răspundere contravențională și nici penală, de gravitatea faptei ce i se impută, precum și recunoașterea vinei, considerând oportună aplicarea pedepsei amenzii în cuantumul minim prevăzut de lege.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Buga Tatiana urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Buga Tatiana a că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovată Buga Tatiana născută la ***** c/p ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică acesteia o sancțiune cu amendă în cuantum de 10 (zece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Se explică cet.Buga Tatiana că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președintele ședinței, judecător **Ramona Moșneguțu**