Dosarul nr. 5r-7149/2022 (4-22160402-12-5r-03112022)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 mai 2024 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefierului – Grigore Valeriu
Cu participarea - reprezentantului agentului constatator, Barcar Cătălina
Avocatul – Crețu Radu Cezar
În lipsa - contestatorului Lapaci Iurie (citat legal)

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de **Lapaci Iurie** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.7040/22 din 11.10.2022 și deciziei agentului constatator din aceiași dată emise în privința acestuia în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.7040/22 din 11.10.2022, întocmit de agentul constatator Biroul Vamal Centru în privința lui Lapaci Iurie, s-a constatat că „la data de 07.03.2021 Lapaci Iurie a depus o cerere cu numărul de intrare 6433, la Serviciul Vamal prin care solicită informație referitor la traversările mijlocului de transport cu n/î ***** (CZ), Cod Vin:*****. Ulterior prin răspunsul Serviciul Vamal înregistrat cu nr. de ieșire /28/07-3760 plin 14.03.2022, care informează pe cet. Lapaci Iurie, că conform informației din SI „Unipas, Portal, Frontiera” a S.V., cet. Lapaci Iurie a declarat prin acțiune la dala de 24.10.2014 un mijloc de transport cu n/î ***** (CZ), Cod Vin: *****, la postul vamal PFVI „Leușeni”, și care nu a fost plasat într-un alt regim vamal și nici înregistrat la ieșire de pe teritoriul R. Moldova, încălcând termenul de admitere temporară. Ulterior, fiind întreprinse acțiuni în stabilirea tuturor circumstanțelor, s-a solicitat asistenta Secției administrative a Serviciului Vamal în vederea verificării prin intermediul organelor de drept ale Ucrainei dacă mijlocul de transport cu n/î ***** (CZ), Vin - ***** a fost înregistrai la intrare în Ucraina prin punctele de control limitrofe regiunii transnistrene, conform răspunsului nr.14916 din 01.08.2022 a Secției administrative a Serviciului Vamal mijlocul de transport cu n/î ***** (CZ) Vin- ***** are ultima traversare la data de 17.08.2014 pe sensul „ieșire” prin punctul de trecere „Starokazacie-Tudora”, reieșind din cele expuse se constată că mijlocul de transport cu n/î ***** (CZ), Cod Vin: ***** se află pe teritoriul R. Moldova. Astfel cet. Lapaci Iurie a.n. *****, IDNP-*****, a ignorat prevederile ari. 184^1 Cod vamal al R. Moldova, articolul 10 alineatul (3) din Legea nr.1569-XV din 20 decembrie 2.002. cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, cu modificările și completările ulterioare, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor ari. 287 alin.(17) Cod contravențional al R. Moldova.

Conform deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7040/22 din 11.10.2022, Lapaci Iurie a fost atras la răspundere contravenţională şi sancţionat în conformitate cu art. 287 alin.(17) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 90 unităţi

convenţionale, cu obligarea acestuia de a scoate mijlocul de transport cu n/î *****2 (CZ), VIN:*****, de pe teritoriul Republicii Moldova.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 28.10.2022, Lapaci Iurie, prin intermediul apărătorului său, avocatul Crețu Radu Cezar a înaintat o contestație, conform căreia solicită anularea Deciziei asupra cazului contravenției vamale nr.7040/22 din 11.10.2022 a Serviciului Vamal, întocmită în privința lui Lapaci Iurie, ca ilegal, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator a indicat în Decizia contestată, că la 24.10.2022 cet. Lapaci Iurie a introdus pe teritoriul R. Moldova prin Postul Vamal de Frontieră Internațional „Leușeni-Albița" automobilul cu n/î ***** (CZ), cod VIN: ***** și care nu a fost plasat într-un alt regim vamal și nici înregistrat la ieșire de pe teritoriul R. Moldova, încălcind termenul de admitere temporară. De fapt Lapaci Iurie nu a introdus automobilul dat în țară, ci acesta era pasager, iar la volanul automobilului se afla proprietarul acestuia Ciobanu Serghei. Acest fapt se demonstrează prin faptul, că după trecerea frontierei pe sensul de intrare în R. Moldova, pe traseul Leușeni-Chișinău, automobilul a suferit un accident rutier, iar la volan se afla proprietarul, adică Ciobanu Serghei, fapt demonstrat prin materialele procesului contravențional, pe care îl anexăm. Mai mult ca atât, la 23.08.2018 Ciobanu Serghei a înaintat în adresa Serviciului Vamal al R. Moldova o cerere prin care a solicitat radierea mijlocului de transport din baza de date, iar prin răspunsul Serviciului Vamal al R. Moldova din 12.09.2018 s-a comunicat că cererea nu poate fi soluționată pozitiv, s-a recomandat achitarea vinietei și scoaterea automobilului din țară. Astfel, Serviciul Vamal al R. Moldova nu a respins cererea, ca fiind depusă de o persoană necorespunzătoare, ori prin interpretare reiese clar, că într-adevăr Ciobanu Serghei este persoana responsabilă să scoată automobilul din țară. Prin urmare se stabilește cu certitudine faptul, că Lapaci Iurie nu se afla la volanul automobilului când a fost introdus acesta, astfel nu este clară cum acesta figurează în calitate de persoana care a introdus automobilul în țară prin acțiune, prin urmare nu poate fi învinuită în săvârșirea contravenției date. Mai mult ca atât, agentul constatator a indicat că timpul săvârșirii contravenției este 19.08.2022. Consideră că la caz, că contravenientul nu a comis contravenția imputată, deoarece autoturismul a fost introdus în țară la 24.10.2014 și tot în aceeași zi a fost accidentat și constatată dauna totală a acestuia. A mai menționat că, dacă ipotetic, într-adevăr Lapaci Iurie a introdus automobilul în țară, atunci acesta era în imposibilitate de a scoate automobilul din țară, deoarece acesta nu mai exista în natură, astfel din cauze independente de voința acestuia a fost în imposibilitate obiectivă să respecte condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport, prin urmare în acțiunile lui Lapaci Iurie nu au fost constituite elementele contravenției prevăzute la art. 287 alin.(17) din Codul Contravențional și urmează a fi declarat nevinovat. Suplimentar a invocat, că agentul constatator a indicat prevederile art.184[1] din Codul Vamal al R. Moldova și art.10 alin.(3) din Legea privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. La caz, la momentul introducerii automobilului în țară, la 24.10.2014 legea nu stabilea un termen de 180 zile, precum este în prezent, însă un principiu bine cunoscut stabilește clar, că se aplică legea care era în vigoare la acel moment și anume la introducerea automobilului. Interpretarea de mai sus a legislației, demonstrează repetat că Lapaci Iurie este nevinovat, iar Decizia contestată urmează a fi anulată. Totodată, a mai menționat că persoana poate fi trasă la răspundere contravențională doar cu respectarea principiului legalității, adică reprezentanții statului urmează a respecta cu strictețe legislația în vigoare, precum și sunt ținuți să nu încalce legea pentru a constatat vinovăția persoanelor, iar conducându-se de principiul penal al „fructului pomului otrăvit", probele obținute ilegal urmează a fi excluse din dosar.

Suplimentar a informat despre încălcarea dreptului la apărare și dreptul la un proces echitabil, consimțite de CEDO, admise de către agentul constatator, ori anterior la 10.10.2022 Avocatul Crețu Radu Cezar a înștiințat agentul constatator cu privire la faptul, că Lapaci Iurie nu se poate prezenta la citația nominalizată, dat fiind că este plecat peste hotare și că el se va afla pe teritoriul țării în perioada sărbătorilor de iarnă, începând cu 20.12.2022 și până pe 15.01.2023. Însă, fără a lua în considerare această cerere, agentul constatator a întocmit Decizia contestată în lipsa contravenientului, ceea ce duce la nulitatea Deciziei din 11.10.2022. Consideră, că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligațiile pozitive de a studia multi-aspectual cauza contravențională și de a dovedi vinovăția persoanei în conformitate cu exigențele legale în vigoare, ori urma a se constata cu certitudine faptul încălcării prevederilor legale stabilite la art.287 din CC, momentul consumării acesteia.

Prin referința depusă de către reprezentantul agentului constatator, se menționează că, Biroul Vamal Centru nu recunoaște contestația înaintată de către Lapaci Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.7040/2022 din 11.10.2022 și a deciziei de sancționare emise de către agentul constatator al biroului vamal, astfel solicităm instanței de judecată respingerea integrală acesteia ca fiind neîntemeiată și menținerea fără modificări a actului contestat, din următoarele motive de fapt și de drept. În fapt, la data de 07.03.2021 cet. Lapaci Iurie a depus o cerere cu nr. intrare 6433, prin care a solicitat informație referitor la traversările mijlocului de transport cu nr/î ***** (CZ), vin.cod. *****. Ulterior prin răspunsul Serviciul Vamal cu nr. 28/07-3760 din 14.03.2022, cet. Lapaci Iurie a fost informat că, conform informației din SI ”Unipas, Portalul Poliției de Frontieră” cet. Lapaci Iurie la data de 24.10.2014 a declarat prin acțiune un mijloc de transport cu nr/î ***** (CZ), vin.cod. *****, la postul vamal PVFI ’’Leușeni”, și care n-a fost plasat într-un alt regim vamal și nici înregistrat la ieșire de pe teritoriul RM, încălcând termenul de admitere temporară. În continuare, s-au întreprins acțiuni în stabilirea tuturor circumstanțelor, astfel, s-a solicitat asistența Secției administrative din cadrul Serviciului Vamal în vederea verificării prin intermediu organelor de drept ale Ucrainei, dacă a fost înregistrat prin punctele de control limitrofe a regiunii transnistrene mijlocul de transport aferent speței . Conform răspunsului recepționat, nr. 14916 din 01.08.2022 a Secției administrative a Serviciului Vamal, mijlocul de transport cu nr/î ***** (CZ), vin.cod. *****, are ultima traversare la data de 17.08.2014 pe sensul ieșire prin punctul de trecere „Starokazacie - Tudora”, respectiv intrare pe teritoriul R.Moldova, astfel, acest mijloc de transport se află pe teritoriul Republicii Moldova. În rezultatul cercetărilor tuturor circumstanțelor expuse, la data de 11.10.2022 au fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7040/2022 prin care s-a stabilit că norma materială încălcată de cet. Lapaci Iurie constituie art.287 alin.(17) Cod Contravențional. Drept consecință, prin decizia șefului adjunct Birou Vamal Centru d-l Artiom Popenco din 11.10.2020, în baza proceselor-verbal cu privire la contravenție nr.7040/22 din 11.10.2022 cet. Lapaci Iurie a fost atras la răspundere contravențională și sancționat conform art.287 alin. (17) C.C. al R. M., fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 90 u.c., ceea ce constituie 4500 lei. Cu obligarea pe cet. Lapaci Iurie, de a scoate de pe teritoriul R.Moldova mijlocul de transport cu nr/î ***** (CZ), vin.cod. ***** în termeni restrânși. Reieșind din circumstanțele de fapt și probele anexate la cauza contravențională, prima instanță urmează să ia în considerare informația din extrasele din sistemul informațional privind intrările/ieșirile de pe/pe teritoriul RM efectuate de cet. Lapaci Iurie cu introducerea în țară a mijlocului de transport dedus speței, pentru a evita interpretarea eronată a informației vizualizate, după cum urmează: Rubrica „direcția” la 24.10.2014 intrare și la 17.12.2014 ieșire, deci, atragem atenția Instanței de fond și participanților la proces la rubrica ”PV inreg.” unde sunt indicate

codurile posturilor vamale 3012 și 4503. În conformitate cu Anexa 8 (nomenclatorul codurilor birourilor și posturilor vamale) a Ordinul Serviciului Vamal nr. 346-0 din 24.12.2019 HMO nr. 197-200/876 din 31.12.2009П "referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu": • 4503 - Leușeni (PVFI, rutier) - post vamal de frontieră, deschis traficul internațional; • 3012 - Criuleni 14,18 (PVIC) - post vamal intern de control. Astfel, mijloacele de transport din speță au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova prin post vamal de frontieră, deschis traficul internațional, Leușeni, iar mențiunea din sistemul informațional ieșire, a fost realizată în zona Transnistreană, prin post vamal intern de control, Criuleni 14,18 PVIC. E de menționat, că declararea prin acțiune nu poate fi închisă la traversarea prin posturile vamale interne de control, situate pe frontiera administrativă, aceasta finalizându-se doar la traversarea frontierei de stat, prin posturile vamale autorizate. Sub acest aspect, menționăm că potrivit art. 3 alin. (2) al Legii nr. 173 din 22.07.2005 " cu privire la prevederile de bază ale statutului juridic special al localităților din stânga Nistrului (Transnistria)": (1) Transnistria este parte componentă inalienabilă a Republicii Moldova și, în limita împuternicirilor stabilite de Constituția și alte legi ale Republicii Moldova, soluționează problemele date în competența ei. Prin urmare, aflarea mijlocului de transport pe teritoriul zonei transnistrene, nu constituie scoaterea acestora de pe teritoriul RM, iar mențiunea din SI pe direcție "ieșire" cu codul 3012 PVIC Criuleni 14,18 PVIC, confirmă doar faptul că unitatea de transport a traversat acest post vamal intern, dar nu și părăsirea teritoriului vamal al RM. Reieșind din cele expuse supra, mijlocul de transport din speță n-a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova, fapt confirmat atât de extrasele din sistemul informațional, cât și de răspunsul autorității fiscale Ucrainene, respectiv, nici prin trecerea moldo-română, nici prin trecerea moldo-ucraineană. Mai mult decât atât, fiind conștient și recunoscând că a introdus pe teritoriul R. Moldova mijlocul de transport cu nr/î ***** (CZ), vin.cod. *****, dl Lapaci Iurie s-a adresat de 3 ori către Serviciul Vamal pentru a solicita radierea din Sistemul Informațional acest mijloc de transport, susținând că ieșirea a avut loc la 17.12.2014. Astfel, prin răspunsul nr. 28/07-3760 din 14.03.2022, Serviciul Vamal și-a reiterat poziția expusă în scrisorile precedente cu nr. 28/07-18064/2021 și 28/07-445/2022 cu referire la prezentarea informației despre traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport nr/î ***** (CZ), vin.cod. *****,repetat a adus la cunoștința solicitantului că, declararea prin acțiune se finalizează numai la traversarea frontierei de stat prin punctele autorizate de trecere a frontierei de stat (ieșire din Republica Moldova), sau prezentarea unui certificat de traversare a frontierei cu țările limitrofe original autentificat, pe direcția ''intrare", din partea organelor abilitate pe perioada anilor 2014-2022, care va servi ca dovadă părăsirea teritoriul R. Moldova. Totodată, a fost informa că postul vamal Criuleni (14, 18) PVIC, este un post vamal intern de control, și înregistrarea traversării mijloacelor de transport nu dovedește efectiv părăsirea teritoriului R. Moldova și nu duce după sine încheierea declarării prin acțiune. Mai indicăm și faptul că, și cet. Ciobanu Serghei a făcut o tentativă de a radia din Sistemul informațional acest mijloc de transport, invocând că a fost implicat într-un accident. Astfel, la 12.09.2018 cu nr. C-577/2018, Serviciul Vamal a comunicat solicitantului că, ținând cont de circumstanțele descrise în cerere, s-a constat că acesta de facto se află pe teritoriul R. Moldova (indiferent de starea acestuia) și urmează a fi scos conform obligațiunilor asumate la introducerea acestuia prin unul din punctele autorizate a frontierei (ieșire din R. Moldova), fapt ce va permite închiderea declarării prin acțiune. La caz, s-a comunicat și despre prevederile art. 10, alin. (34) și alin. (35) din Legea nr. 1569-XV din 20.12.2022 "cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice": (3^4) în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe

teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislație, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative), organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare - drepturile de import, iar în cazul în care acestea sânt prohibite, va percepe contravaloarea lor conform legislației în vigoare. (3^5) în cazul mijloacelor de transport distruse în urma acțiunii unei forțe majore, confirmate în modul stabilit, persoana fizică nu este responsabilă de plata drepturilor de import sau a contravalorii mijloacelor de transport distruse. A atras atenția instanței de judecată asupra prevederilor art.184/1 Cod Vamal al R.Moldova, „Declararea prin acțiune a mijloacelor de transport introduse pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", care prevede: alin.(1) Prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport să se afle la evidență permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport și să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor și al pasagerilor; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acțiune, informația respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al transporturilor.

Alin.(1/1) a normei vizate prevede că, Mijloacele de transport introduse în condițiile alin.(l) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decât cel stabilit de prezentul articol, indiferent de persoanele care le introduc.

Potrivit alin.(2) a normei precitate, Nerespectarea condițiilor stabilite la alin.(l) lit.a)-d) se sancționează conform legislației în vigoare.

Alin.(3) a aceluiași articol prevede că, Persoanele fizice rezidente și cele nerezidente care nu au scos de pe teritoriul vamal mijloacele de transport declarate prin acțiune nu au dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport în condițiile alin.(l).

Alin.(4) a normei precitate prevede că, Prin derogare de la alin.(l) lit.c), mijloacele de transport auto introduse pe teritoriul vamal de către persoanele fizice cu domiciliul în orice stat străin și care dețin permis de conducere emis în țara în care au domiciliu, declarate prin acțiune, se pot afla pe teritoriul vamal al Republicii Moldova pe un termen mai mare decât cel stabilit de prezentul articol. Mijloacele de transport auto în cauză nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen ce depășește termenul de aflare a mijlocului de transport auto sub regim vamal de admitere temporară stabilit la art. 69.

Potrivit alin.(5) din același articol, Mijloacele de transport auto declarate prin acțiune pe teritoriul vamal pentru care a expirat termenul acordat conform prevederilor prezentului cod sânt identificate, reținute și aduse de către poliție, poliția de frontieră sau echipele mobile către cel

mai apropiat birou vamal sau către organul vamal de frontieră, fapta fiind consemnată într-un proces-verbal.

Conform alin.(6) a aceleiași norme, În cazul aducerii de către poliție a mijlocului de transport auto către biroul vamal, escortarea mijlocului de transport auto către organul vamal de frontieră pentru a fi scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova este asigurată de către biroul vamal în termen de 24 de ore de la data aducerii acestuia.

Potrivit alin.(7) aceluiași articol, Cheltuielile de escortare a mijlocului de transport auto sânt determinate în conformitate cu taxa stabilită în Legea cu privire la tariful vamal. Cheltuielile de aducere și escortare sânt acoperite de către persoana fizică care a încălcat termenul de aflare a mijlocului de transport auto pe teritoriul vamal.

În final autorul referinței a solicitat respingerea contestației depusă de către Lapaci Iurie, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție nr. 7040/22 din 11.10.2022 ca nefondată.

În ședința de judecată contestatarul Lapaci Iurie fiind citat legal, nu s-a prezentat, iar în baza art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Avocatul Crețu Radu Cezar, care acționează în interesele contestatarului Lapaci Iurie, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației în sensul formulat cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în privința acestuia din motivul lipsei faptului contravenției. A menționat că agentul constatator i-a imputat lui Lapaci Iurie faptul că nu ar fi respectat regimul de introducere a automobilului pe care l-ar fi introdus în 2014. S-a demonstrat cu certitudine că vehiculul a fost introdus de proprietar, adică Ciobanu Serghei, iar Lapaci Iurie se afla ca pasager. De asemenea, contestatarul nu înțelege de ce figurează ca șofer care a introdus automobilul, când la momentul respectiv la volan era proprietarul. La aproximativ jumătate de oră de la ieșirea din vamă și intrarea în Republica Moldova, automobilul a fost implicat într-un accident și distrus. Conform actelor din dosar, în acel moment la volan se afla proprietarul automobilului, ceia ce denotă că Lapaci Iurie nu putea să fie la volan deoarece era ca pasager. A menționat că în anul 2018 proprietarul Ciobanu Serghei a depus o cerere la Serviciul Vamal al R.Moldova prin care a informat autoritatea vamală despre implicarea în accident și imposibilitatea de a scoate automobilul din țară. Cu toate acestea, autoritatea vamală a pus în sarcina clientului său respectarea condițiilor de introducere temporară și l-a tras la răspundere contravenţională, deși acesta nu este proprietarul automobilului. S-au evidențiat alte ieșiri și intrări ale automobilului, ceea ce sugerează că Lapaci Iurie a fost tras la răspundere ilegal și decizia contestată ar trebui anulată. S-a făcut referire la încălcarea prevederilor din codul vamal și legea privind scoaterea bunurilor din RM. Agentul constatator s-a condus de aceste prevederi la momentul sancționării, dar de fapt, ar fi trebuit aplicate prevederile în vigoare la momentul introducerii, adică cele în vigoare la data de 24.10.2014. La acel moment, legea nu reglementa restricția de 180 de zile și nu există niciun act care să confirme consimțământul lui Lapaci Iurie. Restricția a fost introdusă mai târziu și nu putea influența regimul la acel moment. În ceea ce privește prescripția, legislația în vigoare stabilește că în cazul contravențiilor continue, fapta se consumă la momentul când agentul constatator este sesizat și cunoaște despre fapta ilegală. În anul 2018 Serviciul Vamal a fost notificat de către Ciobanu Serghei că automobilul urmează a fi radiat. Deși autoritatea vamală cunoștea despre presupusa încălcare, nu a întreprins nici o acțiune până în 2022, când a fost întocmită decizia de sancționare în privința lui Lapaci Iurie. Consideră că stabilirea timpului

săvârșirii faptei a fost făcută în mod ilegal și neîntemeiat, fără claritate privind conformitatea cu codul contravențional.

Reprezentantul agentului constatator Biroul Vamal Centru, Barcar Cătălina, în ședința de judecată a susținut poziția indicată în referință și a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată. Suplimentar a menționat că, potrivit infiormației din SI „Frontiera" dl Lapaci Iurie este persoana care a introdus mijlocul de transport menționat în RM, declarându-l prin acțiune. A menționat că Lapaci Iurie nu poate fi considerat un simplu pasager pentru a fi introdus în sistemul informațional, deoarece persoana care conduce mijlocul de transport la momentul traversării frontierei este obligată să prezinte actele aferente, inclusiv permisul de conducere, informația menționată este introdusă în sistem și operațiunea este închisă de colaboratorul serviciului vamal, conform legislației. Mai mult, la materialele cauzei există un extras din sistemele informaționale care indică faptul că pe data de 24.10.2014, Lapaci Iurie a traversat postul Leușeni și pe data de 17.12.2015, la o lună distanță, a traversat postul intern Criuleni. Reprezentantul a explicat în detaliu că, în acest sens, nu este clar aspectul implicării acestui mijloc de transport într-un accident, având în vedere că la o lună și ceva după traversarea postului vamal Leușeni, vehiculul intră în zona transnistreană. S-a solicitat asistență informațională din Ucraina, având în vedere că perimetrul nu este controlat în totalitate de RM. S-a primit răspuns că Ciobanu Serghei a ieșit în Ucraina și a intrat înapoi. În prezent, declararea prin acțiune de către Lapaci Iurie nu contează în ceea ce privește proprietatea mijlocului de transport. Legea stabilește că declararea prin acțiune nu afectează proprietatea mijlocului de transport sau înregistrarea acestuia prin vămuire. Atât Sergiu Ciobanu, cât și Lapaci Iurie au solicitat radierea mijlocului de transport, însă organul vamal a menționat în toate răspunsurile că vehiculul trebuie scos din RM. Dacă acesta a fost distrus, radierea se face doar prin documente confirmative. Nicio acțiune nu a fost întreprinsă din partea contravenientului, iar conform tuturor evidențelor, vehiculul încă se află în Moldova. De către contestator se solicită respingerea contestației, însă, o decizie favorabilă nu va însemna că Serviciul Vamal va radia vehiculul din registrul său, acesta figurând în continuare ca introdus de Lapaci Iurie. Dreptul organului vamal de a acționa în continuare rămâne valabil. Or, sistemul informațional identifică persoana și atenționează funcționarul vamal despre faptul că aceasta a introdus un mijloc de transport, dar nu selectează mijloacele de transport și nu identifică persoanele în mod automat. Sistemul are această capacitate doar din momentul în care persoana intenționează să traverseze frontiera, având în vedere că există o înregistrare separată prin actele sale. Referitor la răspunsul serviciului vamal, acesta este unul general și descrie acțiunile pe care ar trebui să le întreprindă o persoană care a introdus anterior un mijloc de transport și care a suferit avarii pe teritoriul RM. A solicitat respingerea contestației.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale şi înscrisurile anexate, audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate, verificând procesul-verbal pentru contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator, raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Instanța consideră contestația depusă î termenul prevăzut la art.448 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată a stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.7040/22 din 11.10.2022, întocmit de agentul constatator Biroul Vamal Centru în privința lui Lapaci Iurie, s-a constatat că „la data de 07.03.2021 Lapaci Iurie a depus o cerere cu numărul de intrare 6433, la Serviciul Vamal prin care solicită informație referitor la traversările mijlocului de transport cu n/î ***** (CZ), Cod Vin:*****. Ulterior prin răspunsul Serviciul Vamal înregistrat cu nr. de ieșire /28/07-3760 plin 14.03.2022, care informează pe cet. Lapaci Iurie, că conform informației din SI ”Unipas, Portal, Frontiera” a Serviciului Vamal, cet. Lapaci Iurie a declarat prin acțiune la dala de 24.10.2014 un mijloc de transport cu n/î ***** (CZ), Cod Vin: *****, la postul vamal PFVI „Leușeni”, și care nu a fost plasat într-un alt regim vamal și nici înregistrat la ieșire de pe teritoriul R. Moldova, încălcând termenul de admitere temporară. Ulterior, fiind întreprinse acțiuni în stabilirea tuturor circumstanțelor, s-a solicitat asistenta Secției administrative a Serviciului Vamal în vederea verificării prin intermediul organelor de drept ale Ucrainei dacă mijlocul de transport cu n/î ***** (CZ), Vin-***** a fost înregistrai la intrare în Ucraina prin punctele de control limitrofe regiunii transnistrene, conform răspunsului nr.14916 din 01.08.2022 a Secției administrative a Serviciului Vamal mijlocul de transport cu n/î ***** (CZ) Vin- ***** are ultima traversare la data de 17.08.2014 pe sensul „ieșire” prin punctul de trecere „Starokazacie-Tudora”, reieșind din cele expuse se constată că mijlocul de transport cu n/î ***** (CZ), Cod Vin: ***** se află pe teritoriul R. Moldova”. Astfel, acțiunile cet. Lapaci Iurie au fost calificate în baza art. 287 alin.(17) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 3000 lei și obligarea de a scoate mijlocul de transport cu n/î *****2 (CZ), VIN:***** de pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit art.374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanța importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se

face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

Conform art.425 alin.(7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Conform lit.c), pct.3), art.10 al Legii nr.1569 din 20.12.2012, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, în vigoare la momentul introducerii mijlocului de transport cu n/î *****2 (CZ), VIN:*****, pe teritoriul Republicii Moldova, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art.20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiții: c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

Astfel, instanța indică că, potrivit extrasului SI „UNIPASS", în urma accesării programului SI „UNIPASS" s-a constatat că mijlocul de transport și anume unitatea de transport cu n/î *****2 (CZ), VIN:***** a fost declarat prin acțiune de către Lapaci Iurie la data de24.10.2014 fiind introdus în țară și s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova mai mult de 180 zile, astfel încălcând prevederile art.287 alin.(17) Cod contravențional.

Subsecvent, potrivit Legii nr.1569 din 20.12.2002, cu privire la modul de introducere și scoatere bunurilor de pe teritoriul R. Moldova de către persoane fizice, conform art. 2 lit. m), declarare prin acțiune este o formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scutește persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiția prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stal a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto, cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informațional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acțiune, acte vamale nu se eliberează .

De asemenea, art.184/1 Cod Vamal al Republicii Moldova, declararea prin acțiune a mijloacelor de transport introduse pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, care în alin.(1), prin derogare de la prevederile art.20, mai prevede că: (2) Nerespectarea condițiilor stabilite la alin. (1) lit. a)-d) se sancționează conform legislației în vigoare.

Coroborând materialul probator administrat în cauză cu textele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că săvârșirea contravenției incriminate lui Lapaci Iurie este dovedită pe deplin, or motivele de fapt și de drept expuse în contestația înaintată, nu și-au regăsit confirmare, iar faptele invocate nefiind probate prin probe pertinente și concludente.

Astfel, instanța a constatat că mijlocul de transport cu n/î *****2 (CZ), VIN:***** a încălcat termenul de 180 zile, fapt ce se confirmă prin evidența înregistrării în sistemul informațional „FRONTIERA" în urma accesării de către colaboratorii vamali a Sistemului informațional „UNIPASS" prin care s-a constata că automobilul sus menționat s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decât cel prevăzut de legislația în vigoare.

Conform Hotărârii Guvernului nr.561 din 18.05.2007, Sistemul Informațional „FRONTIERA", asigură funcționalitatea automatizată a principiului „ghișeul unic"/„single window". Sistemul asigura evidenta mijloacelor de transport care traversează frontiera de stat, calcularea automatizată a drepturilor de import/export, altor taxe încasate la frontiera de către agențiile veterinare, fitosanitare, de transport, ecologice, autoritățile locale. Sistemul permite

interconectarea electronică a Serviciului Vamal cu alte agenții de control care participă la „ghișeul unic”.

Respectiv, informația ce se reflectă în SI „UNIPASS”, este una autentică, probatorie și confirmă cu certitudine datele pentru care este creat, la caz este demonstrat că automobilul nominalizat a avut termenul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova mai mare de 180 zile.

În aceeași ordine de idei, instanța indică că înregistrarea mijlocului de transport intrat pe teritoriul Republicii Moldova se duce evidența în baza VIN-lui carosierei mijlocului de transport, respectiv termenul de ședere a mijlocului de transport în Republica Moldova a fost calculat din data de 24.10.2014.

Potrivit modificărilor operate prin Legea 280 din 16.12.2016, termenul maxim de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a unităților de transport cu numere de înmatriculare străine, constituie 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive, mai mult ca atât este de menționat faptul că, pentru mijloacele de transport neînmatriculate în R. Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al R. Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a respectivei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile a început la data intrării în vigoare a legii respective - adică la data de 11 iulie 2016.

Astfel, se constată că unitatea de transport cu n/î *****2 (CZ), VIN:*****, se afla pe teritoriul Republicii Moldova la data intrării în vigoare a legii nr.280 din 16.12.2016, respectiv termenul de ședere a fost calculat de la data de 01.01.2017, fapt ce confirmă depășirea zilelor de aflare pe teritoriul R. Moldova.

Instanța constată că, contravenția comisă de către Lapaci Iurie este o contravenție continuă, întrucât obligația de a scoate mijlocul de transport durează în timp. Potrivit art.11 Cod contravențional, se consideră contravenție continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale. Contravenția continuă se consumă în momentul încetării acțiunii sau inacțiunii contravenționale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate. Potrivit art.30 alin.(9) Cod contravențional, în cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

Reieșind din circumstanțele constatate supra, raportate la prevederile legale menționate mai sus, instanța de judecată reține că prin acțiunile sale Lapaci Iurie a comis fapta contravențională incriminată acestuia, or norma art.287 alin.(17) Cod contravențional, este o contravenție formală și se consumă din momentul nescoaterii unității de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introdus cu obligația de a fi scos în termenele stabilite de lege.

În această ordine de idei, instanța conchide, că contestația în speță nu a fost însoțită de careva argumente sau probe pertinente, motiv pentru care aceasta urmează a fi respinsă ca nefondată, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7040/22 din 11.10.2022 și a deciziei de sancționare nr. 7040/22 din 11.10.2022.

De asemenea instanța de judecată menționează că, contestatarul nu a prezentat careva probe privind neintroducerea de către el a unității de transport cu n/î *****2 (CZ), VIN:***** pe teritoriul Republica Moldova.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de at. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție conține toate mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional și instanța de judecată nu a constatat careva temeiuri de nulitate absolută a actului atacat.

Pentru toate considerentele anterior reținute, instanța conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor prevederilor de la art. 443 Cod contravențional, vinovăția imputată lui Lapaci Iurie a fost dovedită în afara oricărui dubiu, existența faptei contravenționale în acțiunile petentului a fost demonstrată prin probe utile, pertinente și concludente, luând în considerație conjunctura celor analizate și apreciate, instanța de judecată va respinge contestația depusă de către Lapaci Iurie și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7040/22 din 11.10.2022 încheiat de către agentul constatator al biroului vamal Centru și a deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenție cu răspundere contravențională, ca fiind legal și temeinic.

În concluzie, prin prisma art. 441 și a art. 461 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de încetare a procesului contravențional.

În temeiul art.art. 448, 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Contestația depusă de **Lapaci Iurie** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.7040/22 din 11.10.2022 și deciziei agentului constatator din aceiași dată, emise în privința acestuia în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional, se respinge, ca neîntemeiată,

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia