Dosarul nr. 5r-301/25
(nr. PIGD 4-25092608-28-5r-01072025)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

17 noiembrie 2025 mun. Edineț
Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina, Velișco Ecaterina

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Ceban Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Comarnițchi Dian cu seria/nr. ***** din 20.06.2025, emise în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

CONSTATĂ:

La data de 20.06.2025 de către agentul constatator al IP Edineț, Comarnițchi Dian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** cu privire la contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada de timp 15.09.2024 – 14.10.2024, cet. Ceban Nicolae folosindu-se de cartela SIM companiei ”Unite” *****, având conexiunea aplicației mobile cu PSB (Federația Rusă), ce aparține B.C. ”Promsveazibank” a pretins, personal de către un alegător bunuri sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral în favoarea unui candidat din partea partidului politic gestionat de Ilan Șor și Referendumului din toamna 2024.

La data de 26.06.2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ceban Nicolae a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Comarnițchi Dian cu seria/nr. ***** din 20.06.2025, emise în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora.

În argumentarea contestației Ceban Nicolae a indicat că, la data de 20.06.2025, în localitatea ***** raionul Edineț, agentul constatator ar fi stabilit, că ultimul ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de

alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că dânsul ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă semnificativă.

Menționează că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Notează că, dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Evidențiază că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Explică că, agentul constatator care potrivit dispozițiilor legale enunțate era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la întocmirea formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În opinia sa, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit deciziei de sancționare rezultă că ar fi acceptat personal bani pentru exercitarea într-un mod anume votul la alegeri, însă aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu există nicio probă care ar dovedi care anume persoana fizică care iar fi oferit banii. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el, nu este probat dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. La fel nu este probată acceptarea participării la alegeri în interes material. Nu este probat faptul că

anumiți bani au scopul influențării opiniei la alegeri, la fel nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

Comunică că, la decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional.

Agentul de constatarea a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Accentuează că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, nu trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional, în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, se ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate, solicită admiterea integrală a contestației.

Petiționarul Ceban Nicolae, citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Reprezentantul petiționarului, avocatul Țurcanu Igor, citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat însă la data de 15 octombrie 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a fost înregistrată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, totodată a menționat că, din raportul la cauză contravențională se vede că la 08 aprilie 2025 în Secretariatul

Inspectoratului de poliţie Edineţ a fost înregistrată informaţia cu nr. 34/17/1-3585 din 07.04.2025 de la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP, pe faptul că la 21 martie 2025, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1) Cod contravenţional a fost iniţiat proces contravenţional nr. RAP 01433516 cu privire la acţiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024. Dat fiind faptul că, urmare acţiunilor întreprinse au fost stabilite şi persoane care locuiesc în raza teritorială a r-lui Edineţ, materialele şi probele acumulate au fost remise pentru examinare conform competenţei, prin prisma prevederilor art. 47^1 Cod Contravenţional al RM, Inspectoratului de Poliţie Edineţ. Conform Extrasului din fişierul format Excel - anexă la Raportul de analiză informaţional - criminală al Direcţiei investigaţii analitice a Inspectoratului naţional de investigaţii din 07.02.2025 se vede că pe cartele Sim: ***** care aparține lui Ceban Nicolae a parvenit 23 SMS cu identificator PSB. Scrisoarea înregistrată cu nr. 34/17/1-3585 din 07.04.2025 de la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP, adresată Inspectoratului de Poliţiei Edineţ, prin care, au fost remise materiale obţinute în cadrul măsurilor speciale de investigaţii, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanţă de ridicare a acestor materiale din cauza penală nr. 2023910322, exclusiv pentru prezenta cauza contravenţională, precum şi nu există nici o ordonanţă cu privire la recunoaşterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravenţională examinată. Foaia care conţine date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP şi numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientului. La fel nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile menționate mai sus au fost dobândite în cadrul cauzei penale, și folosite în cauza contravențională, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv că au fost obținute în mod ilegal, în cauza contravențională pornită în privința lui Ceban Nicolae.

Agentul constatator Comarnițchi Dian, citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat însă la data de 31 iulie 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a fost înregistrată referința asupra contestației prin care a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. Suplimentar a menționat că, acțiunile contravenientei Ceban Nicolae corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Respectiv cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul

agentului constatator în decizia asupra cauzei contravenționale și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În sensul art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1^1).

Cât privește termenul depunerii contestației.

Potrivit alin. (1), art. 448 al Codului contravențional al RM, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1, alin. (8).*

La data de 26.06.2025, prin intermediul autorității din care face parte agentul constatator, contravenienta Ceban Nicolae a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Comarnițchi Dian din 20.06.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție instanţa atestă că, Ceban Nicolae, se învinuiește în faptul că, în perioada de timp 15.09.2024 – 14.10.2024, cet. Ceban Nicolae folosindu-se de cartela SIM companiei ”Unite” *****, având conexiunea aplicației mobile cu PSB (Federația Rusă), ce aparține B.C. ”Promsveazibank” a pretins, personal de către un alegător bunuri sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral în favoarea unui candidat din partea pertidului politic gestionat de Ilan Șor și Referendumului din toamna 2024.

Prin decizia agentului constatator adoptată la data de 20.06.2025, Ceban Nicolae a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei.

Contravenientul Ceban Nicolae, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul IP Edineț, Comarnițchi Dian, adoptată la data de 20.06.2025, a contestat-o.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

La fel instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440, alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2), art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile

persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, lui Ceban Nicolae i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune în următoarele circumstanțe: în perioada de timp 15.09.2024 – 14.10.2024, cet. Ceban Nicolae folosindu-se de cartela SIM companiei ”Unite” *****, avînd conexiunea aplicației mobile cu PSB (Federația Rusă), ce aparține B.C. ”Promsveazibank” a pretins, personal de către un alegător bunuri sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral în favoarea unui candidat din partea pertidului politic gestionat de Ilan Șor și Referendumului din toamna 2024.

Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art. 47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravențional.

De asemenea instanța reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, **are drept consecinţă lipsa conţinutului de contravenţie.**

Astfel, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și raportându-le la cele constatate supra instanța atestă că, contravenientul Ceban Nicolae nu se face vinovată de comiterea contravenției imputate în perioada de timp indicată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, or, în cadrul ședinței de judecată conform probelor cercetate **s-a stabilit ca fiind anexată informația pe numele unei alte persoane Panciuc Alexei, utilizatorul nr. de telefon *****, ce aparține operatorului SA „Orange”** (f. d. 6, 7 din materialul contravențional).

Astfel, în situația din speță agentul constatator în mod pripit a constatat că Ceban Nicolae se face vinovat în comiterea contravenției incriminate, întocmind în privința acesteia procesul-verbal cu privire la contravenție, or la caz nu a fost stabilită vinovăția ultimului în comiterea contravenției ce i se incriminează.

Totodată, instanța reține că, nu poate pune la baza unei sentințe de condamnare, inclusiv pedeapsă contravențională, niște declarații ce sunt contradictorii, or, simpla constatare *ex proprii sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Ca urmare a celor sus-menționate instanța concluzionează că, la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, vinovăția contravenientului Ceban Nicolae în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al RM nu a fost probată.

De asemenea instanţa reține că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat de către contravenient, prin probe certe, astfel, încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo*.

La fel instanţa atenţionează că, în orice situaţie este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, prezentarea în calitate de probă numai procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, potrivit practicii CEDO *(hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței şi cauza Anghel c. României)* Curtea a statutat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei și prevăzând drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu

are un caracter absolut, prezumția dată putând opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal.

În cauza *(Ozturk vs. Germania)* și cauza *(Anghel vs. României)* Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie *(cauza Anghel c. României)*, sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În atare circumstanțe, instanța urmează să supună aprecierii procesul-verbal cu privire la contravenție, care stabilește vinovăția contravenționalului, și contestația făptuitorului, care neagă săvârșirea faptei incriminate, iar potrivit art. 375, al. (3) Cod contravențional toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În circumstanțele enunțare, raportând normele materiale și procesuale menționate mai sus și având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că Ceban Nicolae nu se face vinovat de săvârşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de

judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Ceban Nicolae și a anula decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Comarnițchi Dian din 20.06.2025 întocmită în privința lui Ceban Nicolae în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în cauză din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 460, art. 461 alin. (1) şi art. 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de Ceban Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Comarnițchi Dian cu seria/nr. ***** din 20.06.2025, emise în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare ***** din 20.06.2025, emisă în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ceban Nicolae, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**