C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-876/2026 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-21101241-03-21rji-03072026 Judecător: Vitalie Moroșanu

D E C I Z I E
În numele Legii

08 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președinte de complet, judecătorul Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a examinat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul avocatului Veaceslav Pascari în interesele condamnatei Ciobanu Mihaela declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 ianuarie 2022*** adoptate în limitele demersului Biroului de Probațiune Bălți privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatei Ciobanu Mihaela pentru executarea pedepsei stabilite prin hotărârea instanței de judecată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 29.06.2021, consilierul de probațiune a Biroului de Probațiune Bălți, Diana Agache a depus în cadrul Judecătoria Bălți sediul Central un demers cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Ciobanu Mihaela pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În susținerea demersului a invocat că, la 04.08.2020 la Biroul de Probaţiune Bălţi a parvenit la executare decizia Curții de Apel Bălţi nr.la-91/2000 la 01.07.2020 în privinţa cet. Ciobanu Mihaela Viorel a.n ***** condamnată în baza art.186 alin.(2), lit. (b) și (d) Cod penal la 6 luni închisoare, conform art. 90 Cod penal la 1 an termen de probațiune. Sentința rămasă definitivă la 01.07.2020.Termenul de expirare a probațiunii la 01.07.2021.

La 05.08.2020 condamnata Ciobanu Mihaela a fost citată la Biroul de Probațiune pentru a fi luată la evidență. La 29.10.2020 condamnata Ciobanu Mihaela repetat a fost citată la Biroul de Probațiune, în urma citării legale condamnata nu s-a prezentat.

În urma verificării la domiciliu la 29.10.2020 susnumita nu se afla acasă. Din spusele vecinilor s-a aflat că condamnata nu locuiește pe adresa dată.

Conform informației SIC „Acces Web,, condamnata Ciobanu Mihaela a traversat frontiera RM şi pînă în prezent nu a revenit în ţară. Măsurile iniţiale de căutare întreprinse privind aflarea locului de trai a condamnatei nu s-au soldat cu un rezultat pozitiv.

În legătură cu acest fapt la 02.11.2020 a fost expediat demers în instanţa de judecată privind dispunerea dării în căutare a condamnatei Ciobanu Mihaela.

Conform încheierii Judecătoriei Bălţi din 21.12.2020 a fost anunțată în căutare. Fiind anunţată în căutare în perioada de 6 luni condamnata nu a fost prezentată la Biroul de Probațiune Bălţi. Din acest motiv nu este posibil de efectuat măsurile şi activităţile de probațiune privind resocializarea condamnatei în vederea minimalizării riscului de recidivă. Astfel constată că condamnata nu a îndreptățit încrederea acordată de instanţa de judecată.

Luând în considerație cele relatate şi în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (9) CP, art. 469 alin. 9) și 10) Cod de procedură penală şi art. 264 Cod de executare, solicită anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi trimiterea a condamnatei Ciobanu Mihaela pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 ianuarie 2022 a fost admis demersul consilierului de probațiune a Biroului de Probațiune Bălți, Diana Agachi cu privire la anularea condamnării condiționate a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Ciobanu Mihaiela, a.n. *****, pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței.

S-a anulat condamnarea condiționată a executării pedepsei aplicată în privința lui Ciobanu Mihaiela, a.n. ***** prin decizia Curții de Apel Bălţi nr.1a-91/2020 din 01.07.2020 (condamnată în baza art.186 alin. (2), lit. (b) și (d) Cod penal la 6 luni închisoare).

S-a trimis condamnatul Ciobanu Mihaela, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălți, str. N. Iorga 20 ap. 82, pentru a executa pedeapsa stabilită prin decizia CA Bălţi nr.1a-91/2000 din 01.07.2020 de 06(șase) luni închisoare.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul reținerii condamnatului Ciobanu Mihaela, a.n. *****.

Dezacord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Veaceslav Pascari în interesele condamnatei Ciobanu Mihaela a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 ianuarie 2022 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a demersului Biroului de Probațiune Bălți ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de fond nu a motivat convingător cum a ajuns la concluzia anularii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sub forma de închisoare

Astfel, instanța nu a explicat (motivat) de ce este necesara anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei si trimiterea condamnatului pentru a executa pe deplin pedeapsa stabilita prin hotărârea instanței de judecata.

De asemenea, deși instanța avea mai multe opțiuni de ales în cazul admiterii demersului si putea sa-1 trimită pe condamnata la executarea pedepsei pe un termen de 1/3 din pedeapsa stabilita.

Totodată, este de menționat faptul ca Ciobanu Mihaela, a părăsit hotarele R. Moldova la data de 29.01.2019, dată, după care nu a mai revenit în tară, fiind stabilit cu traiul în Romania. Menționează, ca cauza penala în privința sa, a fost examinată în lipsă.

Tot odată, accesând Portalul National al Instanțelor de judecata al RM, unde lecturând decizia Curții de Apel Balti din 01.07.2020 care a fost pronunțată public la data de 22.07.2020, în dispozitivul deciziei adoptate, nu a regăsit careva informație cu privire la obligația sa, după intrarea deciziei in vigoare, de a se prezenta la Biroul de Probatiune.

Dat fiind faptul, ca anterior nu a fost în conflict cu legea, nu cunoștea si nu puteam cunoaște despre faptul, ca dupa pronunțarea deciziei de catre instanta de apel, urmează sa fie pusă la evidenta la BP Balti si sa urmeze care-va proceduri de executare a pedepsei condiționate. Toate aceste circumstanțe, i-au fost explicate de apărătorul său, Veaceslav Pascari, abia la data de 24.06.2026, în momentul întocmirii procesului-verbal de retinere, fiind de alt fel retinuță la revenire în R. Moldova la PV Costești, împreună cu familia sa, soțul și 4 copii minori, unul dintre care este de 8 luni, și pe care pană în prezent este alaptat.

Dat fiind faptul, ca trei copii sunt de o vârsta preșcolară, faptul anularii suspendării executării pedepsei cu închisoare, a provocat un soc și o trauma psihologică, cat ei, atat și copiilor ei minori, care pana în prezent, niciodată nu s-au aflat departe de ea.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele din recurs, raportând circumstanțele de fapt a cauzei la prevederile legii care guvernează spața, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este depus în cadrul termenului legal de contestare luându-se în considerație data reținerii acesteia și momentul aducerii la cunoștință a soluției primei instanțe, urmând astfel a

fi admis ca fiind fondat, iar încheierea primei instanțe urmează a fi casată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*;

Conform art. 469 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatei pentru executarea pedepsei neexecutate (art. 90 Cod penal).

Potrivit art. 470 alin. (1) și art. 471 Cod de procedură penală, chestiunea prevăzută la art. 469 alin. (1) pct. 9) se soluționează de către judecătorul de instrucție care activează în cadrul instanței de judecată din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa, la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatei sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, a termenului de probă***, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii administrative, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, a termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei***, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatei pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Conform prevederilor art.261 alin. (4) Cod de executare, organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatei, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art.90 alin. (7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 04.08.2020 la Biroul de Probaţiune Bălţi a parvenit la executare decizia Curții de Apel Bălţi nr.la-91/2000

la 01.07.2020 în privinţa cet. Ciobanu Mihaela condamnată în baza art.186 alin.(2), lit. (b) și (d) Cod penal la 6 luni închisoare, iar conform art. 90 Cod penal la 1 an termen de probațiune. Sentința rămasă definitivă la 01.07.2020.Termenul de expirare a probațiunii la 01.07.2021.

Reieșind din măsurile inițiate de către consilierul de probațiune Bălți în scopul aflării locului condamnatei Ciobanu Mihaela, acestea nu sau soldat cu succes, astfel prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 ianuarie 2022 a fost admis demersul consilierului de probațiune a Biroului de Probațiune Bălți, Diana Agachi cu privire la anularea condamnării condiționate a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Ciobanu Mihaiela, a.n. *****, pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței.

Pentru a ajunge la concluzia dată, instanța de fond a reținut faptul că demersul depus este unul fondat, urmând ca aceasta să execute termenul de probațiune stabilit prin decizia Curții de Apel Bălţi nr.1a-91/2000 din 01.07.2020 de 06 (șase) luni închisoare.

La caz, Colegiul penal analizând soluția adoptată de prima instanță ține a menționa că acesta este una neîntemeiată, or la examinarea circumstanțelor speței instanța nu a luat în considerație că, anularea suspendării condiționate nu constituie o consecință automată a neprezentării persoanei condamnate la organul de probațiune, ***ci reprezintă o măsură care poate fi dispusă numai după verificarea și constatarea efectivă a condițiilor prevăzute de norma menționată***.

În speță, însă, prima instanță s-a limitat la constatarea faptului că Ciobanu Mihaela nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune Bălți, nu a fost găsită la domiciliu, a părăsit teritoriul Republicii Moldova și a fost ulterior anunțată în căutare, fără a stabili în mod concret care anume obligații impuse condamnatei prin hotărârea de condamnare au fost încălcate, numărul și caracterul repetat al acestor încălcări, precum și dacă conduita acesteia a fost rezultatul unei manifestări de rea-voință.

Or, pentru a deveni incident art. 90 alin. (9) Cod penal, instanța trebuia să individualizeze obligațiile încălcate și să demonstreze caracterul lor „sistematic”, iar nu să deducă existența acestuia exclusiv din neprezentarea condamnatei la Biroul de Probațiune.

În acest sens, Colegiul penal reține că simpla neprezentare la organul de probațiune, în lipsa unei analize concrete a circumstanțelor în care aceasta a avut loc, nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia că persoana condamnată a încălcat în mod sistematic obligațiile stabilite de instanță.

Cu atât mai mult, din materialele reflectate în încheierea contestată rezultă că instanța nu a stabilit că, prin hotărârea de condamnare, în sarcina Ciobanu Mihaela au fost instituite obligații concrete a căror încălcare ar putea atrage incidența art. 90 alin. (9) Cod penal, astfel prima instanță nu a efectuat, așadar, o individualizare

juridică a conduitei condamnatei în raport cu conținutul obligațiilor stabilite prin hotărârea definitivă.

Colegiul penal consideră neconvingătoare și concluzia primei instanțe potrivit căreia faptul că condamnata nu a fost găsită la domiciliu și că a traversat frontiera Republicii Moldova demonstrează, prin sine, că aceasta nu și-ar fi îndreptățit încrederea acordată de instanță.

Or, părăsirea teritoriului Republicii Moldova poate constitui un element factual care urmează a fi apreciat în ansamblul circumstanțelor cauzei, însă nu substituie obligația instanței de a stabili existența unei încălcări sistematice a obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (9) Cod penal.

Prin urmare, în lipsa unei asemenea constatări, aplicarea celei mai severe consecințe – trimiterea persoanei la executarea pedepsei privative de libertate – nu poate fi întemeiată exclusiv pe prezumția unei conduite culpabile.

Totodată, prezintă relevanță susținerea apărării potrivit căreia condamnata a părăsit teritoriul Republicii Moldova anterior condamnării definitive și că judecarea cauzei penale a avut loc în lipsa acesteia.

Aferent, Colegiul penal ține a sublinia că, deși asemenea împrejurări nu exonerează, prin ele însele, persoana condamnată de executarea obligațiilor care îi reveneau ulterior condamnării, acestea impuneau instanței de fond să verifice în mod efectiv dacă persoana a cunoscut despre existența obligațiilor de probațiune și despre consecințele neexecutării acestora, precum și dacă neprezentarea sa poate fi calificată drept o conduită deliberată și de rea-credință.

Or, prima instanță nu a efectuat o asemenea verificare și nu a motivat de ce circumstanțele respective sunt suficiente pentru a concluziona asupra vinovăției condamnatei în neexecutarea obligațiilor de probațiune.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține și faptul că instanța de fond, deși a dispus anularea condamnării cu suspendarea condiționată, a stabilit executarea integrală a celor 6 luni de închisoare, fără a motiva de ce a considerat necesară aplicarea întregului rest de pedeapsă, în condițiile în care art. 90 alin. (9) Cod penal permite instanței să dispună executarea deplină sau parțială a pedepsei, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită.

Prin urmare, chiar în ipoteza în care s-ar fi constatat existența temeiurilor pentru anularea suspendării condiționate, instanța era obligată să motiveze individualizat proporționalitatea măsurii dispuse, inclusiv necesitatea executării integrale a pedepsei de 6 luni închisoare, or o asemenea motivare lipsește din încheierea contestată.

În ansamblu, Colegiul penal constată că prima instanță a ajuns la concluzia anulării condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei fără o verificare completă și efectivă a tuturor condițiilor prevăzute de art. 90 alin. (9)

Cod penal și fără a motiva în mod individualizat necesitatea aplicării celei mai severe consecințe juridice.

Motivarea unei hotărâri judecătorești trebuie să permită atât părților, cât și instanței de control judiciar să urmărească raționamentul care a determinat soluția adoptată, însă în speță, asemenea exigențe nu au fost respectate, întrucât instanța s-a limitat în esență la enumerarea unor circumstanțe de fapt, fără a explica de ce acestea întrunesc cerințele cumulative ale art. 90 alin. (9) Cod penal.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal apreciază că încheierea contestată este afectată de vicii de legalitate și temeinicie care nu pot fi înlăturate prin simpla completare a motivării în instanța de recurs, deoarece acestea vizează însăși verificarea condițiilor juridice pentru anularea suspendării condiționate.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Veaceslav Pascari în interesele condamnatei Ciobanu Mihaela urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 26 ianuarie 2022 și pronunțarea unei noi soluții prin care demersul consilierului de probațiune al Biroului de Probațiune Bălți privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatei pentru executarea pedepsei stabilite prin hotărârea de condamnare urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Veaceslav Pascari în interesele condamnatei Ciobanu Mihaela declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 ianuarie 2022*** emisă în privința lui Ciobanu Mihaela se admite cu casarea încheierii contestate, rejudecă cauza și adoptarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Demersul consilierului de probațiune a Biroului de Probațiune Bălți, Diana Agachi cu privire la anularea condamnării condiționate a executării pedepsei și trimiterea condamnatei Ciobanu Mihaiela pentru a executa pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2020 – **se respinge ca fiind nefondat**.

Se dispune eliberarea imediată a condamnatei Ciobanu Mihaela din locurile de detenție, dacă nu se deține în baza altor sentințe de condamnare sau mandate de arestare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**