Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-1483/23
Judecător : Sergiu Suvac 2-22064681-02-2r-27042023

DECIZIE

08 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecători Ruxanda Pulbere și Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.04.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, -

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei:

La 10.05.2022 *****a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea sumei de 296 587 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.01.2023, cererea privind asigurarea acțiunii formulată de reprezentantul reclamantului, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Fiind contestată cu recurs, încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.01.2023 privind respingerea cererii de asigurare, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.03.2023.

La 10.04.2023 reprezentantul reclamantului, *****– avocatul, *****, repetat a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului pe bunurile și sumele de bani ale pârâtei, *****, în limita valorii acțiunii de 296 587 lei.

În motivarea cererii a indicat că la 02.12.2022 ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****privind acordarea dreptului de ieșire din țară, iar la 03.04.2023 a depus cerere de concretizare și a menționat că dorește să se mute cu traiul permanent în SUA. Consideră reprezentantul reclamantului că, admiterea cererii depuse de ***** împotriva lui *****privind acordarea dreptului de ieșire din țară, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.04.2023, cererea repetată înaintată de reprezentantul reclamantului, *****– avocatul, *****, cu privire la asigurarea acțiunii civile, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Argumentarea părților:

La data de 19.04.2023 *****a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea integrală a încheierii Chișinău (sediul Centru) din 11.04.2023, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat că, poziția instanței de fond este nefondată, încheierea emisă este neîntemeiată și urmează a fi casată.

A menționat că în procedura Judecătoriei Chișinău se află cauza civilă după acțiunea înaintată de *****către ***** privind încasarea sumei.

La data de 10.04.2023 reprezentantul lui *****a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii și aplicării sechestrului pe bunurile şi sumei de bani lui *****, în limitele sumei de 296587 lei.

Susține că în conformitate cu prevederile art. 174 CPC al RM măsurile de asigurare a acțiunii pot fi luate de instanța în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii care ar dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Remarcă în mod special că, la data de 06.12.2022 ***** a înaintat împotriva lui *****cerere de chemare în judecată privind acordarea dreptului de ieșire din țară, iar cerere a fost primită spre examinare de Judecătoria Chișinău.

Prin urmare, în opinia recurentului, însăși ***** a dat dovadă că dorește să părăsească țara și să se mute cu traiul în altă țară, iar în astfel de situație este absolut neîntemeiată concluzia instanței de fond privind faptul că nu a prezentat probe pertinente în vederea admiterii cerințelor de asigurare a acțiunii, iar

circumstanțele indicate cad sub existența indiciilor imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

A solicitat admiterea cererii de recurs.

La 19.05.2023 ***** a prezentat prin intermediul Cancelariei Civile a Curții de Apel Chișinău explicații împotriva cererii de recurs depuse de ***** și a indicată că are intenția de a pleca peste hotarele țării la actualul soț, împreună cu copii minori, iar *****nu îi permite acest lucru prin diferite metode.

La explicații a anexat

1. Buletin de identitate
2. Certificat de căsătorie *****
3. Încheiere de încetarea procedurii de executare şi anularea măsurilor de executare
4. Titlu executoriu nr. 2-13201/22 din 23.11.2022 privind încasarea pensiei de întreținere copiilor minori
5. Informație din banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile nr. 0100/23/16915

La 06.06.2023 ***** a prezentat prin intermediul Cancelariei Civile a Curții de Apel Chișinău referință la cererea de chemare în judecată și a indicat că copilul mezin are probleme serioase de sănătate şi în acest sens a anexat Certificatul de naștere NA-VI 3679115 și copia formularului medical nr. 027 din 13.06.2022 pe numele copilului Novosiolov Ilie.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul stabilește că încheierea contestată a fost emisă la 11.04.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 19.04.2023, astfel s-a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră că, recursul declarat de *****, este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se

admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Reieșind din prevederile normelor de drept enunțate, se reține că, asigurarea acțiunii este posibilă doar dacă poate fi presupus că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar face imposibilă sau va complica executarea hotărârii judecătorești, instanța urmând să aprecieze rezonabilitate şi temeinicia pretențiilor reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării prejudiciului semnificativ reclamantului în cazul neaplicării măsurii de asigurare; menținerea echilibrului intereselor reclamantului şi ale pârâtului.

Astfel, se reține faptul că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele judecătorești urmează să verifice - raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Din materialele cauzei reiese că, *****a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** privind încasarea sumei de 296587 lei, invocînd că fosta soție fără a-l înștiința a vândut bunul imobil și mobil. La fel a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra contului de card deschis la***** pe numele pîrîtei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.01.2023, cererea privind asigurarea acțiunii formulată de reprezentantul reclamantului, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizie Curții de Apel Chișinău din 30.03.2023 s-a respins recursul declarat de avocatul *****, în interesele lui *****, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.01.2023.

La 10.04.2023 avocatul *****, în interesele lui *****, repetat a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin punerea sechestrului pe bunurile și sumele de bani ale pârâtei, *****, în limita valorii acțiunii de 296 587 lei, invocînd că, pîrîta la data de 03.04.2023 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, indicînd că dorește să se mute cu traiul permanent în SUA și, astfel, executarea eventualei hotărîri în prezentă cauza va crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.04.2023, cererea repetată avocatului *****, în interesele lui *****, privind asigurarea acțiunii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, fiind contestată cu recurs la 19.04.2023.

Colegiul constată că, reclamantul în cererea sa repetată privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, la fel repetat a menționat că, pîrîta/intimata ***** intenționează să plece peste hotarele RM ceia ce se confirmă prin adresarea ei cu cerere de chemare în judecată împotriva fostului soț cu formularea pretenției privind acordarea dreptului copiilor minori de a ieși împreună cu mama peste hotarele Republicii Moldova pentru domiciliere permanentă în SUA, fără acordul tatălui. Inițial acest argument a fost invocat în cererea de recurs declarată de avocatul *****, în interesele lui *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.01.2023 privind respingerea cererii de asigurarea acțiunii..

În acest sens, Colegiul constată că, instanța de fond la examinarea cererii repetate de asigurare a acțiunii, corect a stabilit lipsa circumstanțelor care ar justifica admiterea cererii de asigurare a acțiunii, nefiind prezentat un probatoriu cert și suficient în confirmarea posibililor dificultăți la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești în cazul neaplicării măsurii de asigurare.

Fiind de acord cu constatarea respectivă, Colegiul reiterează că, scopul principal al admiterii cerințelor de aplicare a măsurilor de asigurare este imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, fapt ce la caz nu a fost stabilit, reieșind din probele prezentate.

Astfel, având în vedere situația creată și lipsa probelor în vederea faptului că pârâta va fi în imposibilitate de a executa o hotărâre judecătorească, Colegiul consideră că cererea de asigurare a acțiunii este neîntemeiată și respectiv, cererea de recurs urmează a fi respinsă.

Prin urmare, în circumstanțele descrise Colegiul civil consideră corectă concluzia instanței de fond privind lipsa argumentelor adecvate în susținerea

cererii privind asigurarea acțiunii, soluția adoptată privind respingerea cererii respective fiind întemeiată.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.04.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Anatol Pahopol

Judecători: Ruxanda Pulbere

Ala Malîi