Dosar nr. 1-213/22 PIGD 1-22165882-21-1-14112022

SENTINŢĂ

În numele LEGII

28 aprilie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi

Grefier Carolina Căinăreanu

A examinat cauza cu participarea:

Acuzatorului de stat Iurie Oborocean

Apărătorului inculpatului Iurie Cușnir

Inculpatului Ivan Cuțitoi

Părții vătămate ***** Stegaresco

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Cuțitoi Ivan, născut la *****, domiciliat în or. Basarabeasca, str. *****, în concubinaj, la întreținere patru copii, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului ***** sau ***** nu se află, fără grad de dizabilitate, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- *prin Sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16 octombrie 2023, Cuțitoi Ivan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă de 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

  Cuțitoi Ivan se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (2) lit. a Cod penal, stabilindu-i pedeapsă de 2 (doi) ani 3 (trei) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

  În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă sub formă de 3 (trei) ani 3 (trei) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- *prin Sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 08 aprilie 2024 Cuțitoi Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (4) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.*

- *prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 iunie 2024, procesul penal inițiat în privința lui Cuțitoi Ivan în baza art. 27-192/1 alin. (1) din Codul penal, a fost încetat pe motivul împăcării părților.*

- *prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 08.05.2024 Cuțitoi Ivan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. In baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor (sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 08.04.2024 lui Cuțitoi Ivan i-a fost aplicată pedeapsă de 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis) și sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16 octombrie 2023, fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă sub formă de 3 (trei) ani 3 (trei) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis) - i s-a stabilit lui Cuțitoi Ivan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

- *prin sentința Judecătoriei Căușeni sediul Bender din 30 ianuarie 2025 Cuțitoi Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (3) lit. a) din Codul penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul organizării și desfășurării activităților turistice pe un termen de 3 (trei) ani. În baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inclusiv prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 08.05.2024 lui Cuțitoi Ivan i-a fost aplicată pedeapsă de 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul organizării și desfășurării activităților turistice pe un termen de 3 (trei) ani. Prezenta Sentință este atacată cu Apel la Curtea de Apel Centru.*

- *prin Sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 20 iunie 2025, Cuțitoi Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27 - 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă de 1 (un) an închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 08.05.2024, s-a stabilit lui Cuțitoi Ivan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

- *prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 02.02.2026 fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

A fost recunoscut Cuțitoi Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut Cuțitoi Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut Cuțitoi Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut Cuțitoi Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut Cuțitoi Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut Cuțitoi Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, s-a stabilit definitiv pedeapsă lui Cuțitoi Ivan, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de 9 (nouă) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prezenta Sentință este atacată cu Apel la Curtea de Apel Sud oficiul secundar Comrat.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) din Codul penal și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal al Republicii Moldova, -

Termenul de examinare a cauzei: 14.11.2022 – 28.04.2026.

Procedură de citare legal executată.

Cauza examinată în procedură generală.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Cuțitoi Ivan, la 20 octombrie 2021, în jurul orelor 23:00-23:20, împreună cu alte persoane stabilite de organul de urmarire penală, în timp ce se aflau la terasa barului „Alexa”, situat pe str. Karl Marx nr. 65, or. Basarabeasca, din motive huliganice, încălcând ordinea publică și liniștea cetățenilor, manifestând o obrăznicie deosebită, având un comportament violent și brutal, intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a inițiat un conflict cu partea vătămată Stegaresco *****, în timpul căruia s-au exprimat cu cuvinte injurioase și strigăte, ulterior, în scopul provocării durerilor fizice, i-a aplicat violența fizică față de Stegaresco ***** exprimată prin lovituri

cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, astfel, pricinuindu-i părții vătămate Stegaresco *****, dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale, Cuțitoi Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287, alin. (2), lit. b) Cod penal, adică *Huliganismul,* cu elementele constitutive: *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane”.*

Conform învinuirii Cuțitoi Ivan este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187, alin. (2), lit. b) și f) Cod Penal, pentru faptă din data de 20 octombrie 2021, în jurul orelor 23:20, Cuțitoi Ivan, împreună cu alte persoane stabilite de organul de urmarire penală, intenționat și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce se aflau la terasa barului „Alexa”, situat pe str. Karl Marx nr. 65, or. Basarabeasca, în timpul acțiunilor huliganice, au sustras, în mod deschis, telefonul mobil de model „Samsung A10”, la preț de 800 lei, care a căzut din buzunarul pantalonilor lui Stegaresco ***** și un portmoneu în care se aflau 2000 lei care era în buzunarul scurtei în care era îmbrăcat Stegaresco *****, cauzându-i astfel părții vătămate Stegaresco ***** o daună în sumă de 2800 lei.

Poziția acuzării

În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat, Iurie Oborocean* a solicitat recunoașterea lui Cuțitoi Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De asemeni a solicitat de a-l recunoaște vinovat de Cuțitoi Ivan de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal și a-i aplica pedeapsa penală sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, de a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În cadrul ședinței de judecată apărătorul inculpatului, *avocatul Cușnir Iurie,* referitor la pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) a lăsat la discreția instanței, având în vedere că inculpatul recunoaște, însă referitor la infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal, a solicitat să fie emisă o sentință de achitare, având în vedere având în vedere că părții vătămate i-au fost restituite telefonul și banii de către o altă persoană, în acest sens consideră că inculpatul nu a avut nici o tangență cu infracțiunea dată.

Probele acuzării

Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Cimișlia, Iurie Oborocean, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- declarațiile, părții vătămate Stegaresco *****, care în cadrul ședinței, sub jurământ a declarat că pe Cuțitoi Ivan îl cunoaște, au făcut cunoștința la barul Alex, care se află în orașul Basarabeasca. În toamna anului 2021, era seara târziu, în jurul orelor 22:00 min., cu Cuțitoi Ivan, ***** ***** și ***** ***** erau la o masă în bar, consumau bere, dup care toți patru au ieșit afară. În timpul discuției au apărut neînțelegeri între Cuțitoi Ivan și ***** *****, au început să se certe. ***** s-a dus cu ***** stăteau de vorbă, iar el a rămas cu Ivan. Cuțitoi Ivan a început să se certe și cu el de la cuvinte. Nu își amintește exact deoarece a trecut mult timp, dar în timpul certii Cuțitoi Ivan l-a lovit și i-a căzut telefonul din buzunar de la pantaloni din urmă, dar banii erau în husa la telefon, portmoneul cu buletinul erau la el în buzunar la scurtă, care tot a căzut din buzunar. După conflict scurta era ruptă. I-au fost restituite doar buletinul și portmoneul. După conflict a venit ***** *****pentru a-l petrece acasă, ea stătea la el la gazdă, a plecat acasă plin de sânge, *****a chemat poliția și a dat explicații. A mai declarat că conflictul cu Cuțitoi Ivan a avut loc afară, e fost din cauza cuvintelor necenzurate. Cuțitoi Ivan l-a lovit peste corp cu picioarele, peste față cu mâna, asta și a fost prima lovitură. În momentul conflictului ***** și ***** erau într-o parte, ei nu i-au făcut nimic, doar ***** l-a împins și i-a spus să se ducă acasă. În momentul când Cuțitoi Ivan l-a lovit peste față, el a căzut jos, în acel moment și i-a căzut telefonul și portmoneul, dar nu a văzut cine le-a luat. Nu a simțit când i-au căzut telefonul și portmoneul, doar acasă a observat că nu sunt, admite că posibil a văzut că ***** a ridicat telefonul, susține declarațiile date la urmărirea penală, atunci ținea minte mai bine cele întâmplate. Lovituri în acea seară a aplicat doar Cuțitoi Ion și atât, ***** doar l-a împins și a spus să plece acasă, nu își amintește dacă l-a lovit și *****, după ce a căzut jos nu a mai văzut cine îl lovea. În portmoneu se afla doar buletinul. Pe Cuțitoi Ivan până în acea seară nu îl cunoștea și careva conflicte cu el nu au mai avut anterior. Conflictul a durat în jur de jumătate de oră, cearta și bătaia, doar bătaia a durat în jur de 10 minute. Nu își amintește dacă Cuțitoi Ivan a luat careva obiecte. A mai comunicat că față de Cuțitoi Ivan nu are nici o pretenție, de la început a spus că îl iartă. A mai adăugat că susține declarațiile date de el la urmărirea penală. Nu a văzut ca *****, Cuțitoi și ***** să se sfătui. Când a plecat acasă, pe drum a văzut că scurta era ruptă, după ce a fost bătut de către de Cuțitoi Ivan s-a rupt. Cuțitoi Ivan l-a lovit de două ori peste față, după care a căzut jos, după care a simțit că este lovit cu picioarele, dar cine îl lovea nu a văzut. În acea seară ********** i-a dat portmoneul și buletinul, a spus că băiatul de la bar i le-a dat. În acea seară când s-a ridicat de jos, a văzut cum ***** a ridicat telefonul de jos, mai departe nu cunoaște ce a făcut cu el. Pe ***** l-a întâlnit la poliție, el i-a spus că nu a luat nici telefonul nici banii. O parte din bani ***** ***** le-a întors, 1400 lei, a spus că sunt paguba în urma bătăii. ***** ***** a promis că v-a întoarce tot, că va recupera. *(f.d.35-36, vol. II)*

Ulterior, partea vătămată Stegarsco *****, prin intermediul videoconferinței, in cadrul sedintei de judecată a declarat că, fiind la bar, după el a venit o persoană *****, ***** ***** i-a dat telefonul ei. Nu cunoaște cum a ajuns telefonul la ***** *****, dar când au ajuns acasă *****i-a comunicat că el i-a transmis telefonul ei. A mai declarat că în acea seară erau trei persoane care au aplicat lovituri, dar care și cum nu își amintește,

însă susține declarațiile date anterior la poliție. A mai comunicat că nu a văzut ca Cuțitoi Ivan să-i fi luat careva bunuri. Careva neînțelegeri sau conflicte cu Cuțitoi Ivan nu a avut și pretenții față de el sau față de alte persoane nu are. Când persoana pe nume ***** i-a luat telefonul, nu crede că Cuțitoi Ivan a văzut, nici nu cunoaște cum a ajuns telefonul la *****, deoarece *****tocmai acasă i l-a transmis. Nu a văzut că Cuțitoi Ivan să-l buzunărească. Nu își amintește dacă a fost bătut de toate trei persoane care erau la fața locului. Portmoneul în care se aflau banii în suma de 2000 lei era în buzunar, nu cunoaște cum a fost sustras portmoneul. Portmoneul nu i-a fost întors. În portmoneu era o sumă de aproximativ 2000 lei. Banii erau în husă de la telefon. A mai declarat că nu cunoaște la ce distanță se afla Cuțitoi Ivan când i-a fost sustras telefonul, erau foarte multe persoane la fața locului, nu cunoaște cine și la ce distanță se afla. Locul unde a s-a întâmplat cazul dat era iluminat slab.*(f.d.222-223, vol. II)*

- *declarațiile martorului Crivobereț Ion* *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îi sunt cunoscute numele și prenumele Cuțitoi Ivan, însă are nevoie de o poză pentru a-l recunoaște, a avut un vecin Cuțitoi Ivan, persoana din poză nu o cunoaște. A declarat că la moment nu activează în câmpul muncii, dar anterior a lucrat la magazinul Alex. A activat în 2021 și în 2022 a finisat. La data de 20 octombrie 2021, nu își amintește ce s-a întâmplat, deoarece a fost demult, nu a avut mulți clienți. Pe Stegăresco ***** posibil că îl cunoaște, are nevoie de poză și ***** ***** îi este cunoscut numele. La poliție în perioada anului 2021 a fost chemat, dar nu își amintește numele ofițerului și pe care cauză a fost chemat. La poliție a depus declarații, pe alocuri își amintește ce a povestit, o perioadă când a avut loc o bătaie și a fost bătut *****, familia lui nu își amintește. În 2021 lucra în calitate de barman, era la lucru, a auzit gălăgie, s-a apropiat și i-a alungat afară, cunoaște că pe o persoană cu numele *****, care este în vârstă au început să-l bată, dar nu cunoaște cine sunt persoanele celea. Cazul a avut loc aproximativ la orele 22:00-23:00. Persoanele care îl băteau pe ***** anterior au mai fost la bar, însă nu cunoaște cum îi cheamă, doar pe unul Vasea îl cunoaște la față, ei mai intrau la bar pentru a se odihni. Nu a văzut câte persoane l-au bătut pe *****. Au început cearta în bar, după care i-a alungat afară. Motivul conflictului nu îl cunoaște. Nu a văzut ca persoanele care îl băteau pe ***** să-i ia careva obiecte de la el. Pe ***** bine nu îl cunoaște și nu cunoaște câți copii are acesta. În acea seară a sunat unei cunoscute de gen feminin *****, care îl cunoaște pe ***** pentru ca să-l ia acasă. Persoanele care se aflau în barul Alex și care apoi s-au bătut, stăteau în bar și se odihneau, stăteau în jurul mesei și comunicau, cineva a cumpărat cafea, cineva bere. Mai erau și alte persoane în bar, dar nu își amintește cine, cineva venea cumpăra băuturi după care pleca. Pe ***** îl cunoaște, dar nu își amintește dacă în acea seară era în bar. Nu cunoaște persoanele care au inițiat cearta și nici nu își amintește dacă mai erau și alte persoane, cine a inițiat cearta nu cunoaște deoarece ei se aflau în altă sală. La poliție a depus declarații, nu își amintește ce declarații a depus la poliție deoarece a trecut un an și jumătate, însă declarațiile depuse la poliție sunt corecte. Din cauza acțiunilor petrecute în acea seară nu a fost influențată reputație magazinului, i-a alungat în stradă și atât. Au început cearta în bar, i-a alungat în stradă și prin geam a văzut că ei se certau. Persoanele

au fost alungate și de pe teritoriul barului, ei continuau să facă gălăgie, însă el a ieșit și i-a alungat în stradă după teritoriul barului. În locul unde a avut loc conflictul erau în jur de 5-6 persoane. Susține declarațiile care le-a depus la poliție. Având în vedere faptul că au fost divergențe în declarațiile martorului depuse în instanța de judecată și cele depuse la urmărirea penală, a fost oferit cuvânt acuzatorului pentru a da citire declarațiilor ,martorului date la urmărirea penală, în urma cărui fapt martorul a declarat că semnăturile îi aparțin și susține declarațiile citite pe care le-a depus la urmărirea penală. *(f.d.42-43, vol. II)*

- *declarațiile martorului Balazan Anatolie,* care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, de Cuțitoi Ivan și de Stegaresco ***** prima dată aude. În octombrie anului 2021, nu putea fi la barul Alex din or. Basarabeasca, deoarece era internat la spital. La poliție în anul 2021 în calitate de martor nu a fost audiat. Își amintește ceva însă nu este sigur că nu a fost la poliție. A mai comunicat că a avut insult și are gradul I de invaliditate. Având în vedere faptul că martorul afirmă că nu a fost la poliție și nu a depus declarații, a fost oferit cuvânt acuzatorului pentru a da citire declarațiilor administrate la faza de urmărire penală, în urma cărui fapt, martorul a declarat că nu își amintește să fi semnat declarațiile, semnăturile le recunoaște, sunt ai lui, a recunoscut si scrisul, îi aparține. A comunicat că nu își amintește declarațiile însă semnăturile îi aparțin. *(f.d.90-91, vol. II)*

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpat următoarele probe:

- Proces verbal de sesizare despre săvârșirea ori pregătirea de săvârșire a infracțiunii din 21.10.2021 înregistrat în R-I al IP Basarabeasca sub nr. 194 din 21.10.2021, din care reiese că victima Stegaresco *****, solicită organele de poliție de a se lua măsuri cu persoane necunoscute, care la data de 20.10.2021 la orele 23:00-23:20, la terasa barului „Alex” amplasat pe str. Karl Marx or. Basarabeasca, l-au agresat fizic, lovindu-1 cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului și în acel moment i-au sustras mijloace bănești în sumă de 2000 lei care se aflau în buzunarul scurtei și telefonul mobil de model „Samsung A10” cu prețul de 800 lei, astfel fiindu-i pricinuit dureri fizice și o daună în sumă de 2800 lei; *(f.d.13, vol. I)*

- Raportul de autosesizare a ofițerului de urmărire penală din 24.11.2021, înregistrat în R-I cu nr. 215, cu privire la faptul că în acțiunile lui Cuțitoi Ivan, ***** ***** și ***** Alexandr se prevăd elementele infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal; *(f.d.9, vol. I)*

- Informația telefonică înregistrată în R-II al IP Basarabeasca, sub nr. 1734 din 20.10.2021, apelantul *****, care solicită intervenția poliție, pe faptul că soțul ei Stegaresco Vâsle a fost agresat fizic la barul „Alex”; *(f.d.14, vol. I)*

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 21.10.2021 și planșa fotografică, prin care s-a cercetat terasa barului „Alex” amplasat pe str. Karl Marx nr.65, or. Basarabeasca, unde a avut loc bătaia; *(f.d.15, vol. I)*

- Ordonanță de recunoaștere și anexare ca document din 21 octombrie 2021, prin care a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale certificat alcootest cu nr. 2462 din 21.10.2021, ora 01.39 prin care la Stegăresco ***** a fost depistată o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/1; *(f.d.21, vol. I)*

- Tichet alcootest cu nr. 2462 din 21.10.2021, ora 01.39, prin care la Stegăresco ***** a fost depistată o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/1; *(f.d.22,vol. I)*

- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 01.11.2021, prin care s-a dispus ridicarea secvenței video nr. IMG_2607, cu procedura de testare alcooscopică a lui Cuțitoi Ivan, de care ultimul s-a refuzat; *(f.d.24-25, vol. I)*

- CD-DVD cu secvența video nr. IMG_2607, cu procedura de testare alcooscopică a lui Cuțitoi Ivan de care s-a refuzat; *(f.d.26, vol. I)*

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 01.11.2021, a secvenței video nr. IMG_2607, cu procedura de testare alcooscopică a lui Cuțitoi Ivan de care s-a refuzat; *(f.d.27, vol. I)*

- Ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 21.10.2021 întru stabilirea gradului de leziuni corporale la victima Stegărescu *****; *(f.d.28, vol. I)*

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare de ridicare din 21.10.2021, prin care s- a dispus ridicarea de la Stegăresco ***** a unei scurte bărbătești de culoare neagră cu inscripția „Endeli”; *(f.d.29-30, vol. I)*

- Proces verbal de examinare din 21.10.2021 și planșa fotografică din 21.10.2021, prin care s-a examinat scurta bărbătească de culoare neagră, prin care s- a constatat că din partea exterioară la piept sunt buzunare, partea de jos de la abdomen din stânga și dreapta sunt buzunare; *(f.d.31, vol. I)*

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 21.10.2021, prin care s-a recunoscut și anexat în calitate de corp delict scurta bărbătească de culoare neagră cu inscripția „Endeli”; *(f.d.33, vol. I)*

- Recipisă, prin care partea vătămată a confirmat că a primit scurta bărbătească de culoare neagră cu inscripția „Endeli”; *(f.d.34, vol. I)*

- Ordonanța și proces verbal de ridicare din 21 octombrie 2021, prin care s-a dispus și ridicat de la ***** *****telefonul mobil de model Samsung A10 cu IMEI- 1: *****; IMEI-2: *****, în care se afla SIM cartela cu nr. de telefon *****, și portmoneul din material de piele de culoare negru cu inscripțiile „Strauss&CO508”, în care se află

buletinul de identitate pe numele Stegăresco ***** Gheorghe a.n. *****, fără bani; *(f.d.37-36, vol. I)*

- Proces verbal de examinare din 21.10.2021 și planșa fotografică din 21.12.2021, prin care s-a examinat telefonul mobil de model Samsung A10 cu IMEI- 1: *****; IMEI-2: *****, în care se afla SIM cartela cu nr. de telefon *****, și portmoneul din material de piele de culoare negru cu inscripțiile „Strauss&CO508", în care se află buletinul de identitate pe numele Stegăresco ***** Gheorghe a.n.*****; *(f.d.37, vol. I)*

- Proces verbal de recunoaștere a obiectului din 22.10.2021 și planșa fotografică din 22.10.2021, prin care Stegăresco ***** a recunoscut portmoneul ce îi aparține; *(f.d.40, vol. I)*

- Proces verbal de recunoaștere a obiectului din 22.10.2021 și planșa fotografică din 22.10.2021, prin care Stegăresco ***** a recunoscut telefonul mobil de model Samsung A10 care îi aparține; *(f.d.42, vol. I)*

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 21.10.2021 prin care s-a recunoscut ca corp delict telefonul mobil de model Samsung A10 cu IMEI-1: *****; IMEI-2: *****, în care se afla SIM cartela cu nr. de telefon *****, și portmoneul din material de piele de culoare negru cu inscripțiile „Strauss&CO508", în care se află buletinul de identitate seria A ***** pe numele Stegăresco ***** Gheorghe a.n.*****, fără bani; *(f.d.44, vol. I)*

- Ordonanță cu privire la eliberarea corpurilor delicte pe cauza penală din 25 octombrie 2021, prin care a fost eliberat sub recipisă părții vătămate Stegăresco ***** a corpului delict și anume: telefonul mobil de model Samsung A10 cu IMEI- 1: *****; IMEI-2: *****, în care se afla SIM cartela cu nr. de telefon *****, și portmoneul din material de piele de culoare negru cu inscripțiile „Strauss&CO508", în care se află buletinul de identitate pe numele Stegăresco ***** Gheorghe a.n.*****, fără bani; *(f.d.46, vol.I)*

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 26 octombrie 2021 prin care a fost ridicate din incinta localului bar „Alex" care aparține SRL „Cristal-Alex" a secvențelor video de la camerele video cu înregistrările vide nr. 1_03_R_1 02021212033; 1_05_R_102021212455; 1_06_R_102021212201; *(f.d.48-49, vol. I)*

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 02 noiembrie 2021, prin care s- a examinat secvențele video, fiind reproduse secvențele video din 02.11.2021, cu nr. 1_03_R_102021212033; 1_05_R_102021212455; 1_06_R_102021212201, prin care s-a constatat că la data de 20.10.2021 ***** ***** împreună cu Cuțitoi Ivan și ***** ***** au un conflict cu Stegaresco ***** la terasa barului „Alex"; *(f.d.50, vol. I)*

- CD-DVD cu înregistrările video nr. 1 _03_R_102021212033; 1 _05_R_10202121245 5; 1 _06_R_102021212201; *(f.d.52, vol. I)*

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală prin care sa recunoscut și anexat secvența video înregistrările video nr. 1_03_R_1 02021212033; 1_05_R_1 02021212455; 1_06_R_1 02021212201 de la camerele de supraveghere instalate la barul „Alex” *(f.d.53, vol. I)*

- Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2021, prin care partea vătămată Stegaresco ***** a recunoscut pe ***** *****, care pe data de 20.10.2021 s-a aflat la barul „Alex” și l-a împins; *(f.d.54, vol. I)*

- Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2021, prin care partea vătămată Stegaresco ***** a recunoscut pe Cuțitoi Ivan, care pe data de 20.10.2021 s-a aflat la barul „Alex” și l-a agresat fizic; *(f.d.55, vol. I)*

- Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2021, prin care partea vătămată Stegaresco ***** a recunoscut pe ***** *****, care pe data de 20.10.2021 s-a aflat la barul „Alex” și l-a agresat fizic. *(f.d.56, vol. I)*

Procedura

Conform pozitiilor participantilor la proces, si anume a acuzatorului de stat, avocatului, inculpatului si partii vătămate s-a solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, conform procedurii.

Pozitia apărării

Inculpatul ***Cuțitoi Ivan*** în sedinta de judecată s-a prezentat, iar ulterior a pledat pentru petrecerea sedintei prin teleconferinta video din cadrul Penitenciarului nr.1Taraclia, asupra invinuirii aduse a recunoscut partial vina in comiterea infractiunii prevazute doar de prevederile art.287 Cod penal, iar invinuirea adusa in baza art.187 alin.2 Cod penal, n-a recunoscut-o si a solicitat achitarea.(Vol-II, p.d.193)

În continuare, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 24 alin. (3) din CPP, „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesual-penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”. În acest context, în cadrul ședinței de judecată, instanța a oferit părții apărării posibilitatea de a prezenta lista probelor ce urmează a fi cercetate. Astfel, partea apărării a solicitat audierea în calitate de martor a lui ***** *****, cerere care a fost admisă de instanță. Ulterior, însă, întrucât partea vătămată a clarificat aspectul cu privire la cine a transmis telefonul, apărarea a renunțat la administrarea probei respective.

În privinta invinuirii aduse inculpatului avocatul Cușnir Iurie a mentionat, ca urmeaza a fi pronuntată o sentinta de achitare înprivința invinuirii aduse lui Cuțitori Ivan în baza art.187 alin.(2) Cod penal, deoarece fapta imputată n-a fost spăvîrsită de inculpat, fiind constatate tot prin probele acuzarii.

Cît priveste invinuirea audusă lui Cutitoi Ivan conform semnelor componentei de infractiunii prevazuta de art.287 alin.(2) Cod penal, a pledat pentru aplicarea unei pedepse minimum posibil, luînd in vederea faptul, ca inculpatul a recunoscut vina.

Aprecierea instanței de judecată

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art.

8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea
urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatului, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpatul, a comis fapta incriminată de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.

Cuțitoi Ivan a comis infracțiunea de jaf și huliganism în următoarele circumstanțe:

La 20 octombrie 2021, în jurul orelor 23:00-23:20, împreună cu ***** ***** și ***** *****, în timp ce se aflau la terasa barului „Alexa", situat pe str. Karl Marx nr. 65, or. Basarabeasca, din motive huliganice, încălcând ordinea publică și liniștea cetățenilor, manifestând o obrăznicie deosebită, având un comportament violent și brutal, intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a inițiat un conflict cu partea vătămată Stegaresco *****, în timpul căruia s-au exprimat cu cuvinte injurioase și strigăte, ulterior, în scopul provocării durerilor fizice, i-a aplicat violența fizică față de Stegaresco ***** exprimată prin lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, astfel, pricinuindu-i părții vătămate Stegaresco *****, dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale, Cuțitoi Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287, alin. (2), lit. b) Cod penal, adică *Huliganismul,* cu elementele constitutive: *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane".*

Prin urmare, instanța de judecată reține că, la formarea convingerii sale și la fundamentarea sentinței de condamnare în privința inculpatului Cuțitoi Ivan sub aspectul săvârșirii infracțiunilor incriminate, va avea în vedere, între altele, declarațiile părții vătămate Stegaresco *****, care, în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu și a învinuirii formulate în sarcina inculpatului, a declarat că: „ În toamna anului 2021, era seara târziu, în jurul orelor 22:00 min., cu Cuțitoi Ivan, ***** ***** și ***** ***** erau la o masă în bar, consumau bere, dup care toți patru au ieșit afară. În timpul discuției au apărut neînțelegeri între Cuțitoi Ivan și ***** *****, au început să se certe. ***** s-a dus cu ***** stăteau de vorbă, iar el a rămas cu Ivan. Cuțitoi Ivan a început să se certe și cu el de la cuvinte. Nu își amintește exact deoarece a trecut mult timp, dar în timpul certii Cuțitoi Ivan l-a lovit și i-a căzut telefonul din buzunar de la pantaloni din urmă, dar banii erau în husa la telefon, portmoneul cu buletinul erau la el în buzunar la scurtă, care tot a căzut din buzunar. După conflict scurta era ruptă. I-au fost restituite doar buletinul și portmoneul. După conflict a venit ***** *****pentru a-l petrece acasă, ea stătea la el la gazdă, a plecat acasă plin de sânge, *****a chemat poliția și a dat explicații. A mai declarat că conflictul cu Cuțitoi Ivan a avut loc afară, e fost din cauza cuvintelor necenzurate. Cuțitoi Ivan l-a lovit peste corp cu picioarele, peste față cu mâna, asta și a fost prima lovitură. În momentul conflictului ***** și ***** erau într-o parte, ei nu i-au făcut nimic, doar ***** l-a împins și i-a spus să se ducă acasă. În momentul când Cuțitoi Ivan l-a lovit peste față, el a căzut jos, în acel moment și i-a căzut telefonul și portmoneul, dar nu a văzut cine le-a luat. Nu a simțit când i-au căzut telefonul și portmoneul, doar acasă a observat că nu sunt, admite că posibil a văzut că ***** a ridicat telefonul, susține declarațiile date la urmărirea penală, atunci ținea minte mai bine cele întâmplate. Lovituri în acea seară a aplicat doar Cuțitoi Ion și atât, ***** doar l-a împins și a spus să plece acasă, nu își amintește dacă l-a lovit și *****, după ce a căzut jos nu a mai văzut cine îl lovea. În portmoneu se afla doar buletinul. Pe

Cuțitoi Ivan până în acea seară nu îl cunoștea și careva conflicte cu el nu au mai avut anterior. Conflictul a durat în jur de jumătate de oră, cearta și bătaia, doar bătaia a durat în jur de 10 minute. Nu își amintește dacă Cuțitoi Ivan a luat careva obiecte. A mai comunicat că față de Cuțitoi Ivan nu are nici o pretenție, de la început a spus că îl iartă. A mai adăugat că susține declarațiile date de el la urmărirea penală. Nu a văzut ca *****, Cuțitoi și ***** să se sfătui. Când a plecat acasă, pe drum a văzut că scurta era ruptă, după ce a fost bătut de către de Cuțitoi Ivan s-a rupt. Cuțitoi Ivan l-a lovit de două ori peste față, după care a căzut jos, după care a simțit că este lovit cu picioarele, dar cine îl lovea nu a văzut. În acea seară ********** i-a dat portmoneul și buletinul, a spus că băiatul de la bar i le-a dat. În acea seară când s-a ridicat de jos, a văzut cum ***** a ridicat telefonul de jos, mai departe nu cunoaște ce a făcut cu el. Pe ***** l-a întâlnit la poliție, el i-a spus că nu a luat nici telefonul nici banii. O parte din bani ***** ***** le-a întors, 1400 lei, a spus că sunt paguba în urma bătăii. ***** ***** a promis că v-a întoarce tot, că va recupera. Iar ulterior, partea vătămată Stegarsco *****, prin intermediul videoconferinței a declarat că, fiind la bar, după el a venit o persoană *****, ***** ***** i-a dat telefonul ei. Nu cunoaște cum a ajuns telefonul la ***** *****, dar când au ajuns acasă *****i-a comunicat că el i-a transmis telefonul ei. A mai declarat că în acea seară erau trei persoane care au aplicat lovituri, dar care și cum nu își amintește, însă susține declarațiile date anterior la poliție. A mai comunicat că nu a văzut ca Cuțitoi Ivan să-i fi luat careva bunuri. Careva neînțelegeri sau conflicte cu Cuțitoi Ivan nu a avut și pretenții față de el sau față de alte persoane nu are. Când persoana pe nume ***** i-a luat telefonul, nu crede că Cuțitoi Ivan a văzut, nici nu cunoaște cum a ajuns telefonul la *****, deoarece *****tocmai acasă i l-a transmis. Nu a văzut nici că Cuțitoi Ivan să-l buzunărească. Nu își amintește dacă a fost bătut de toate trei persoane care erau la fața locului. Portmoneul în care se aflau banii în suma de 2000 lei era în buzunar, nu cunoaște cum a fost sustras portmoneul. Portmoneul nu i-a fost întors. În portmoneu era o sumă de aproximativ 2000 lei. Banii erau în husă de la telefon. A mai declarat că nu cunoaște la ce distanță se afla Cuțitoi Ivan când i-a fost sustras telefonul, erau foarte multe persoane la fața locului, nu cunoaște cine și la ce distanță se afla. Locul unde a s-a întâmplat cazul dat era iluminat slab”

Suplimentar, instanța de judecată constată că declarațiile părții vătămate Stegaresco ***** se coroborează cu alte mijloace de probă administrate în cadrul ședinței de judecată, în special cu *declarațiile martorului Crivobereț Ion* *****. În acest sens, în legătură cu circumstanțele ce fac obiectul învinuirilor formulate în privința inculpaților, martorul Luca Igor Valentin a declarat instanței de judecată că: „în 2021 lucra în calitate de barman, era la lucru, a auzit gălăgie, s-a apropiat și i-a alungat afară, cunoaște că pe o persoană cu numele *****, care este în vârstă au început să-l bată, dar nu cunoaște cine sunt persoanele celea. Cazul a avut loc aproximativ la orele 22:00-23:00. Persoanele care îl băteau pe ***** anterior au mai fost la bar, însă nu cunoaște cum îi cheamă, doar pe unul Vasea îl cunoaște la față, ei mai intrau la bar pentru a se odihni. Nu a văzut câte persoane l-au bătut pe *****. Au început cearta în bar, după care i-a alungat afară. Motivul conflictului nu îl cunoaște. Nu a văzut ca

persoanele care îl băteau pe ***** să-i ia careva obiecte de la el. Pe ***** bine nu îl cunoaște și nu cunoaște câți copii are acesta. În acea seară a sunat unei cunoscute de gen feminin *****, care îl cunoaște pe ***** pentru ca să-l ia acasă. Persoanele care se aflau în barul Alex și care apoi s-au bătut, stăteau în bar și se odihneau, stăteau în jurul mesei și comunicau, cineva a cumpărat cafea, cineva bere. Mai erau și alte persoane în bar, dar nu își amintește cine, cineva venea cumpăra băuturi după care pleca. Pe ***** îl cunoaște, dar nu își amintește dacă în acea seară era în bar. Nu cunoaște persoanele care au inițiat cearta și nici nu își amintește dacă mai erau și alte persoane, cine a inițiat cearta nu cunoaște deoarece ei se aflau în altă sală. La poliție a depus declarații, nu își amintește ce declarații a depus la poliție deoarece a trecut un an și jumătate, însă declarațiile depuse la poliție sunt corecte. Din cauza acțiunilor petrecute în acea seară nu a fost influențată reputație magazinului, i-a alungat în stradă și atât. Au început cearta în bar, i-a alungat în stradă și prin geam a văzut că ei se certau. Persoanele au fost alungate și de pe teritoriul barului, ei continuau să facă gălăgie, însă el a ieșit și i-a alungat în stradă după teritoriul barului. În locul unde a avut loc conflictul erau în jur de 5-6 persoane. Susține declarațiile care le-a depus la poliție. Având în vedere faptul că au fost divergențe în declarațiile martorului depuse în instanța de judecată și cele depuse la urmărirea penală, a fost oferit cuvânt acuzatorului pentru a da citire declarațiilor, martorului date la urmărirea penală, în urma cărui fapt martorul a declarat că semnăturile îi aparțin și susține declarațiile citite pe care le-a depus la urmărirea penală.”

Prin aceste probe sunt confirmate și completate circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul emis în privința inculpatului Cuțitoi Ivan în ceea ce privește învinuirea adusă acestora, astfel, vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(2 lit. b) a fost demonstrată:

- Pin procesul verbal de sesizare despre săvârșirea ori pregătirea de săvârșire a infracțiunii din 21.10.2021 înregistrat în R-I al IP Basarabeasca sub nr. 194 din 21.10.2021, din care reiese că victima Stegaresco *****, solicită organele de poliție de a se lua măsuri cu persoane necunoscute, care la data de 20.10.2021 la orele 23:00-23:20, la terasa barului „Alex” amplasat pe str. Karl Marx or. Basarabeasca, l-au agresat fizic, lovindu-1 cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului și în acel moment i-au sustras mijloace bănești în sumă de 2000 lei care se aflau în buzunarul scurtei și telefonul mobil de model „Samsung A10” cu prețul de 800 lei, astfel fiindu-i pricinuit dureri fizice și o daună în sumă de 2800 lei;

- Prin raportul de autosesizare a ofițerului de urmărire penală din 24.11.2021, înregistrat în R-I cu nr. 215, cu privire la faptul că în acțiunile lui Cuțitoi Ivan, ***** ***** și ***** Alexandr se prevăd elementele infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal;

- Prin informația telefonică înregistrată în R-II al IP Basarabeasca, sub nr. 1734 din 20.10.2021, apelantul *****, care solicită intervenția poliție, pe faptul că soțul ei Stegaresco Vâsle a fost agresat fizic la barul „Alex”;

- Prin proces verbal de cercetare la fața locului din 21.10.2021 și planșa fotografică, prin care s-a cercetat terasa barului „Alex” amplasat pe str. Karl Marx nr.65, or. Basarabeasca, unde a avut loc bătaia;

- Prin ordonanță de recunoaștere și anexare ca document din 21 octombrie 2021, prin care a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale certificat alcootest cu nr. 2462 din 21.10.2021, ora 01.39 prin care la Stegăresco ***** a fost depistată o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/1;

- Prin tichet alcootest cu nr. 2462 din 21.10.2021, ora 01.39, prin care la Stegăresco ***** a fost depistată o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/1;

- Prin ordonanța și proces-verbal de ridicare din 01.11.2021, prin care s-a dispus ridicarea secvenței video nr. IMG_2607, cu procedura de testare alcooscopică a lui Cuțitoi Ivan, de care ultimul s-a refuzat;

- Prin CD-DVD cu secvența video nr. IMG_2607, cu procedura de testare alcooscopică a lui Cuțitoi Ivan de care s-a refuzat;

- Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 01.11.2021, a secvenței video nr. IMG_2607, cu procedura de testare alcooscopică a lui Cuțitoi Ivan de care s-a refuzat;

- Prin ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 21.10.2021 întru stabilirea gradului de leziuni corporale la victima Stegărescu *****;

- Prin ordonanță și proces-verbal de ridicare de ridicare din 21.10.2021, prin care s- a dispus ridicarea de la Stegăresco ***** a unei scurte bărbătești de culoare neagră cu inscripția „Endeli”;

- Prin proces verbal de examinare din 21.10.2021 și planșa fotografică din 21.10.2021, prin care s-a examinat scurta bărbătească de culoare neagră, prin care s- a constatat că din partea exterioară la piept sunt buzunare, partea de jos de la abdomen din stânga și dreapta sunt buzunare;

- Prin ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 21.10.2021, prin care s-a recunoscut și anexat în calitate de corp delict scurta bărbătească de culoare neagră cu inscripția „Endeli”;

- Prin recipisă, prin care partea vătămată a confirmat că a primit scurta bărbătească de culoare neagră cu inscripția „Endeli”;

- Prin ordonanța și proces verbal de ridicare din 21 octombrie 2021, prin care s-a dispus și ridicat de la ***** *****telefonul mobil de model Samsung A10 cu IMEI- 1: *****; IMEI-2: *****, în care se afla SIM cartela cu nr. de telefon *****, și portmoneul din material de piele de culoare negru cu inscripțiile „Strauss&CO508”, în care se află buletinul de identitate pe numele Stegăresco ***** Gheorghe a.n. *****, fără bani;

- Prin proces verbal de examinare din 21.10.2021 și planșa fotografică din 21.12.2021, prin care s-a examinat telefonul mobil de model Samsung A10 cu IMEI- 1: *****; IMEI-2: *****, în care se afla SIM cartela cu nr. de telefon *****, și portmoneul din material de piele de culoare negru cu inscripțiile „Strauss&CO508”, în care se află buletinul de identitate pe numele Stegăresco ***** Gheorghe a.n.*****;

- Prin proces verbal de recunoaștere a obiectului din 22.10.2021 și planșa fotografică din 22.10.2021, prin care Stegăresco ***** a recunoscut portmoneul ce îi aparține;

- Prin proces verbal de recunoaștere a obiectului din 22.10.2021 și planșa fotografică din 22.10.2021, prin care Stegăresco ***** a recunoscut telefonul mobil de model Samsung A10 care îi aparține;

- Prin ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 21.10.2021 prin care s-a recunoscut ca corp delict telefonul mobil de model Samsung A10 cu IMEI-1: *****; IMEI-2: *****, în care se afla SIM cartela cu nr. de telefon *****, și portmoneul din material de piele de culoare negru cu inscripțiile „Strauss&CO508”, în care se află buletinul de identitate seria A ***** pe numele Stegăresco ***** Gheorghe a.n.*****, fără bani;

- Prin ordonanță cu privire la eliberarea corpurilor delicte pe cauza penală din 25 octombrie 2021, prin care a fost eliberat sub recipisă părții vătămate Stegăresco ***** a corpului delict și anume: telefonul mobil de model Samsung A10 cu IMEI- 1: *****; IMEI-2: *****, în care se afla SIM cartela cu nr. de telefon *****, și portmoneul din material de piele de culoare negru cu inscripțiile „Strauss&CO508”, în care se află buletinul de identitate pe numele Stegăresco ***** Gheorghe a.n.*****, fără bani;

- Prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din 26 octombrie 2021 prin care a fost ridicate din incinta localului bar „Alex” care aparține SRL „Cristal-Alex” a secvențelor video de la camerele video cu înregistrările vide nr. 1_03_R_1 02021212033; 1_05_R_102021212455; 1_06_R_102021212201;

- Prin proces verbal de cercetare la fața locului din 02 noiembrie 2021, prin care s-a examinat secvențele video, fiind reproduse secvențele video din 02.11.2021, cu nr. 1_03_R_102021212033; 1_05_R_102021212455; 1_06_R_102021212201, prin care s-a constatat că la data de 20.10.2021 ***** ***** împreună cu Cuțitoi Ivan și ***** ***** au un conflict cu Stegaresco ***** la terasa barului „Alex”;

- Prin CD-DVD cu înregistrările video nr. 1 _03_R_102021212033; 1 _05_R_10202121245 5; 1 _06_R_102021212201;

- Prin ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală prin care sa recunoscut și anexat secvența video înregistrările video nr. 1_03_R_1 02021212033; 1_05_R_1 02021212455; 1_06_R_1 02021212201 de la camerele de supraveghere instalate la barul „Alex”

- Prin proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2021, prin care partea vătămată Stegaresco ***** a recunoscut pe ***** *****, care pe data de 20.10.2021 s-a aflat la barul „Alex” și l-a împins;

- Prin proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2021, prin care partea vătămată Stegaresco ***** a recunoscut pe Cuțitoi Ivan, care pe data de 20.10.2021 s-a aflat la barul „Alex” și l-a agresat fizic;

- Prin proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2021, prin care partea vătămată Stegaresco ***** a recunoscut pe ***** *****, care pe data de 20.10.2021 s-a aflat la barul „Alex” și l-a agresat fizic.

Prin urmare, instanța constată că totalitatea probelor administrate în cauză și anume declarațiile părții vătămate, ale martorilor, mijloacele materiale de probă și actele procedurale se coroborează între ele și formează un ansamblu probator coerent, care confirmă circumstanțele de fapt reținute în rechizitoriu și vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor ce privește infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b).

Astfel, aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea De Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și jurisprudența citată acolo; Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, §47).

În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „***dincolo de orice îndoială rezonabilă***” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În materie penală s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, esența

căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan v. Marea Britanic [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, § 48; Blokhin v. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO

Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO *Orhan v. Turcia* din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO *Irlanda v. Regatul Unit* din 18 ianuarie 1978).

Ce privește infracțiunea prevăzută de art. 187, alin. (2), lit. b) și f) Cod Penal, ce i se incriminează inculpatului Cuțitoi Ivan, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanță de judecată conchide că este necesară și oportună doar achitarea lui Cuțitoi Ivan, deoarece în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii incriminate, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, din care considerente, nu se poate deduce o altă concluzie decât achitarea lui Cuțitoi Ivan de sub învinuirea adusă.

Susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter formal și se bazează doar pe presupuneri. Vinovăția lui Cuțitoi Ivan nu este obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări ce nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare. În așa fel, instanță consideră necesar ca Cuțitoi Ivan învinuit de comiterea infractiunii prevăzută de art. 187, alin. (2), lit. b) și f) Cod penal, să fie achitat, pe motivul că fapta n-a fost savârșită de inculpat.

În eventualitatea celor expuse, instanța conchide că învinuirea adusă inculpatului Cuțitoi Ivan nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2), lit. b) și f) Cod penal, iar acuzațiile aduse nu și-au găsit confirmare, lipsind probe care ar demonstra cu certitudine și fără vreun dubiu rezonabil comiterea unei fapte penale de către persoana acuzată.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că faptele incriminate lui Cuțitoi Ivan prin rechizitoriu nu și-au găsit confirmare si urmeaza a fi achitat in baza prevederilor art.390 alin.(1), pct.2 Cod procedura penală, deoarece fapta nu a fost săvîrşită de inculpat.

Analiza juridico-penală

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei

pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Și cu referire la elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzute la art.287 din Codul Penal, menționându-se că, obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism are un caracter simplu atunci când această infracțiune se exprimă în acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. În cazul dat, *obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism.

Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism are un caracter complex atunci când această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice. În ipoteza în cauză, *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material al infracțiuni prevăzute la art. 287 CP RM îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 287 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaște patru modalități normative cu caracter alternativ: 1) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor, iar prin violență se are în vedere violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății ori violența soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

Infracțiunea specificată la art.287 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau

altor persoane care curmă actele huliganice, ori a acțiunilor care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice. Una dintre condițiile necesare (nu și suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art.287 CP RM este ca inițiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul; făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 287 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Categoriei pedepsei și termenului de pedeapsă

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Cuțitoi Ivan pentru care fapte și vor fi declarați vinovați și, respectiv, supuși unei pedepse penale.

Astfel, potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art.7 alin.(1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(l) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(l) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpatului Cuțitoi Ivan la răspundere penală pe componențele de infracțiuni prevăzute la art. 287 din Cod penal.

În conformitate cu art. 76 și art. 77 din Codul Penal, instanța de judecată nu a stabilit în privința inculpatului careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Cuțitoi Ivan de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Astfel, constatând vinovăția inculpatului Cuțiti Ivan în săvârșirea infracțiunilor incriminate, instanța de judecată urmează să procedeze la individualizarea pedepsei penale, stabilind o sancțiune proporțională gravității faptelor, personalității inculpaților și circumstanțelor cauzei, aptă să asigure realizarea scopului pedepsei penale.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce ar urma să fie stabilită inculpatului Cuțitoi Ivan instanța de judecată se va ghida de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva săvârșirii unor asemenea fapte, reținând totodată că aplicarea pedepsei trebuie să urmărească corectarea inculpatului, prevenirea comiterii unor noi infracțiuni, precum și formarea unei conduite conforme exigențelor legii.

În circumstanțele elucidate anterior, instanța de judecată procedează la individualizarea pedepsei prin raportare la criteriile generale prevăzute de legea penală. Astfel, se au în vedere natura și gravitatea faptelor imputate inculpatului, modalitatea și împrejurările concrete de săvârșire a acestora, forma de vinovăție, scopul urmărit, precum și urmările produse. Instanța reține că faptele deduse judecății prezintă un grad ridicat de pericol social concret, dat fiind caracterul intenționat al acțiunilor, mecanismul infracțional utilizat și atingerea adusă relațiilor sociale ocrotite de legea penală, inclusiv celor ce vizează încrederea publică în legalitatea și integritatea raporturilor sociale.

La individualizarea pedepsei, instanța ia în considerare și datele ce caracterizează persoana inculpatului - nivelul de integrare socială, conduita anterioară și ulterioară comiterii faptelor, precum și atitudinea manifestată pe parcursul procesului penal. Din

analiza acestor elemente, instanța constată că, deși inculpatul a beneficiat de garanțiile procesuale oferite de lege, conduita acestuia nu relevă o asumare veritabilă a responsabilității pentru faptele săvârșite, iar poziția procesuală adoptată nu denotă o preocupare autentică pentru repararea consecințelor prejudiciabile.

Totodată, instanța are în vedere finalitățile pedepsei penale, astfel cum sunt reglementate de art. 61 Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de către alte persoane. În aprecierea instanței, atingerea acestor scopuri nu poate fi realizată prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, întrucât o asemenea sancțiune nu ar fi proporțională cu gravitatea faptelor și nu ar asigura un efect preventiv și educativ suficient.

Prin urmare, instanța concluzionează că doar aplicarea unei pedepse cu închisoarea, implicând izolarea temporară a inculpatului de societate, este aptă să răspundă exigențelor de proporționalitate și necesitate ale reacției penale.

În continuare, ținând cont de prevederile art. 72 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată de Cuțitoi Ivan în penitenciar de tip semiînchis.

Corpuri delicte, mijloacele materialele de probă la prezenta cauză penală nu sunt.
Acțiuni civile nu au fost înaintate.
Cheltuielile judiciare nu au fost suportate.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art. 341, 384-385, 389, 390 alin.(1), pct.2, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Cuțitoi Ivan invinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Codul penal, in baza prevederilor art.390 alin.(1), pct.2 Cod procedura penală, - se achită deoarece fapta nu a fost săvîrşită de inculpat.

Cuțitoi Ivan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și i se aplică pedeapsa penală sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la definitivarea sentinței se aplică față de Cuțitoi Ivan măsura preventivă – arestul preventiv.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Cuțitoi Ivan, prin prezenta sentință, de calculat din stabilirii locului aflarii acestuia.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi