

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-137/22

Prima instanță: Judecătoria Glodeni
Judecător Vasile Nogai

DECIZIE În numele Legii

22 martie 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componență:

Președintele ședinței de judecată

Oxana Mironov

Judecătorii

Andrian Ciobanu, Adriana Garbuz

Grefier

Cristina Munteanu

Cu participarea

Procurorului

Octavian Bodareu

Avocatului

Valentin Trișnevschi

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu declarat împotriva sentinței Judecătoria Glodeni din 21.10.2014, pe cauza penală în privința inculpatului:

Gumeniuc Andrei *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în or. *****, str. *****, supus militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, angajat în câmpul muncii în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulației Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Glodeni și Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, fără antecedente penale,

Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

Instanța de fond: 12.04.2014-21.10.2014;

Instanța de apel: 06.11.2014-03.10.2016;

Instanța de recurs : 08.12.2016-31.01.2017;

Instanța de apel: 23.02.2017-25.04.2018;

Instanța de recurs : 09.07.2018-04.12.2018;

Instanța de apel: 24.01.2019-15.03.2021;

Instanța de recurs : 07.06.2021-30.11.2021;
Instanța de apel: 16.02.2022-22.03.2023.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Glodeni din 21.10.2014, Gumeniuc Andrei ***** a fost achitat pe învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă aplicată inculpatului, obligarea de a nu părăsi țara, a fost revocată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Potrivit sentinței, Gumeniuc Andrei ***** este învinuit de organul de urmărire penală, că activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, numit în această funcție în baza ordinului nr. 271 EF din 19.07.2013 al Inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (l) lit. a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. (l) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu

comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, dispunând conform fișei de post de împuterniciri de a aplica sancțiuni în privința cetățenilor care au încălcat legislația privind circulația rutieră deci, în acest sens, având calitatea de agent constatat, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat și din interes material, începând cu mijlocul lunii decembrie 2013, a pretins prin extorcare de la cet. ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1500 lei BNM, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatragerea ultimului la răspundere contravențională pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, comis la data de 03.11.2013 în s. Sturzovca, r-nul Glodeni.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Inspectorul superior auto de stat Gumeniuc Andrei *****, la data de 24.12.2013 a întocmit în privința lui ***** un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 243 Cod contravențional pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, proces-verbal care împreună cu materialele acumulate la data de 31.12.2013 a fost expediat în judecătoria r-lui Glodeni pentru examinare în fond.

Ulterior, la data de 03.01.2014, Inspectorul Gumeniuc Andrei *****, urmărind același scop de profit, având calitatea de agent constatat în cadrul procesului contravențional inițiat de el prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013 în privința lui ***** în cadrul căruia, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, era obligat să participe la ședința de judecare a cauzei contravenționale, a pretins în continuare prin extorcare de la cet. ***** bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei hotărâri de încetare a procesului contravențional, bani pe care la data de 03.01.2014, aproximativ în jurul orei 14:05 i-a primit personal de la *****, condiționându-i acestuia să pună banii pe pervazul ferestrei biroului său de serviciu nr.13 al Inspectoratului de poliție Glodeni, amplasat în or. Glodeni, str. Tricolorului 6, fapt după care Gumeniuc Andrei ***** a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Aceste acțiuni ale lui Gumeniuc Andrei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal – *pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar atribuțiilor sale*

funcționale, cu extorcarea bunurilor menționate.

Procurorul în termen a atacat cu apel sentința nominalizată, prin care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Gumeniuc Andrei să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP, cu stabilirea în baza acestei legi a pedepsei de 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de poliție pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În motivarea apelului declarat invocă, că vinovăția lui Gumeniuc Andrei ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, și anume declarațiile martorului *****, probele scrise și corpurile delictelor anexate la materialele cauzei. Astfel, instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor prezentate de către acuzare, fiind totodată dusă în eroare de poziția părții apărării și inculpatul care nu și-a recunoscut vina, poziție care poartă un caracter de apărare și declarativ.

Consideră, că instanța de fond neîntemeiat a menționat că, nu este clar în ce este învinuit inculpatul, pentru faptul că prin extorcare a pretins suma de 1500 lei de la ***** pentru a nu transmite materialul contravențional în instanța de judecată sau pentru că a extorcat pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei hotărâri de încetare a procesului contravențional. Scopul pe care îl urmărea A. Gumeniuc era unic, unul de profit și îmbogățire ilegală, iar pentru atingerea acestui scop, în calitatea sa de agent constator, A.Gumeniuc putea interveni în orice etapă a procesului contravențional pentru a determina adoptarea unei hotărâri în folosul lui *****. Nu pot fi apreciate critic nici declarațiile martorului *****, precum că A.Gumeniuc pretindea prin extorcare de la el suma de 1500 lei pentru a nu transmite procesul contravențional în situația în care procesul contravențional deja la data de 31.12.2013 a fost expediat în instanța de judecată, pe motiv că lui ***** nu-i era cunoscut acest fapt.

Menționează, că instanța de fond eronat a reținut, că ***** nu a înregistrat toată convorbirea între el și A.Gumeniuc, ci doar ceea ce îl interesa pe el, iar declarațiile lui se contrazic cu procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării. Or, martorul ***** a declarat că a conectat tehnica specială cu care a fost înzestrat doar în momentul când discuțiile și acțiunile sale cu A. Gumeniuc s-au referit la mijloacele bănești pe care acesta le-a pretins și le-a primit, inculpatul instructându-l totodată cum urmează să se comporte în instanța de judecată când va fi chemat.

Sușține, că este greșită poziția instanței, precum că din partea acuzării nu a fost prezentată nici o probă sau dovadă că au fost examinate și cercetate atât pervazul din coridorul inspectoratului, cât și pervazul din biroul lui A.Gumeniuc,

precum și nu a fost prezentată nici o probă cum pretinsa sumă de bani a ajuns de pe pervazul ferestrei în printerul din biroul lui A.Gumeniuc. Or, în baza ordonanței procurorului a fost efectuată percheziția biroului lui Gumeniuc A., în cadrul căreia, în printerul din birou, a fost găsită suma de bani primită de A.Gumeniuc de la *****. Obiectul percheziției l-a constituit banii în sumă de 1500 lei, care după depistare au fost ridicați, iar acțiunea de urmărire penală respectivă a fost încetată, deoarece și-a atins scopul. Astfel, nu a fost necesară o cercetare suplimentară a pervazurilor ferestrelor Inspectoratului de poliție, deoarece în acest caz, organul de urmărire penală era pus în situația de a-și depăși atribuțiile de serviciu, deoarece scopul percheziției a fost obținut.

Consideră, că urmează a fi apreciată critic concluzia instanței precum că din discuțiile înregistrate și anexate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării nu rezultă faptul că ***** îi transmite lui A.Gumeniuc banii anume pentru ca acesta să contribuie la adoptarea unei decizii de încetare a procesului contravențional. Or, în aceeași discuție A.Gumeniuc îl instrucează pe ***** că îi va veni citație, se va prezenta, va spune instanței că nu este vinovat, când îi va veni citația să-l telefoneze pe inculpat, că în aceeași zi trebuie să-i dea banii persoanei, însă nu se referă la participarea unui avocat, cum ar fi D.Crecicovschi, cu care chipurile s-a înțeles să-l ajute pe *****.

Sușține, că nu pot fi luate în considerație declarațiile martorului ***** , care a avut unele contacte cu inculpatul A.Gumeniuc, deoarece acesta a examinat un caz în care ***** a fost victimă a unui accident rutier. Necătând la faptul că martorul a comunicat că în ziua de 03.01.2014 în jurul orei 14.00 a venit în biroul lui Gumeniuc A. unde mai era o persoană, în Registrul de evidență a vizitatorilor IP Glodeni pentru data de 03.01.2014, numitul ***** nu figurează, mai ales în situația în care a comunicat că a intrat în IP Glodeni prin intrarea oficială, pe lângă unitatea de gardă.

Indică, că în cadrul urmăririi penale inculpatul A.Gumeniuc a fost informat de către procuror despre faptul că a fost supus măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor. Acesta a fost informat și despre faptul că este în drept să facă cunoștință cu aceste rezultate, precum și cu ordonanța procurorului prin care au fost legalizate aceste rezultate, însă inculpatul nu a contestat actele menționate. Totodată, în lista probelor se face mențiune la procesul-verbal privind controlul transiterii banilor. Cu referire la măsura specială de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, menționează că la materialele cauzei este anexată încheierea judecătorului de instrucție prin care s-a declarat legalitatea rezultatelor acesteia, nefiind stabilite careva încălcări sau depășiri ale organului de urmărire penală la efectuarea ei, încheiere care nu a fost contestată de partea apărării.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 03.10.2016, s-a admis apelul

declarat de procurorul în Procuratura în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție I.Diaconu, împotriva sentinței Judecătorei Glodeni din 21.10.2014, sentință care s-a casat, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gumeniuc Andrei ***** s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal (redacția legii pînă la 25.02.2014), cu numirea pedepsei de 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 U.C., ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele afacerilor interne pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei lui Gumeniuc Andrei s-a calculat din 03.10.2016 cu includerea în acest termen perioada aflării inculpatului în stare de arest de la 03.01.2014 pînă la 02.02.2014, cu luarea acestuia sub gardă din sala de ședințe. În latura corpurilor delictive s-a menținut dispozițiile sentinței instanței de fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 31.01.2017, s-a admis recursul ordinar declarat de avocatul Holban Radu în numele inculpatului Gumeniuc Andrei, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03.10.2016, cu rejudecarea cauzei în Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.04.2018, a fost admis apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, declarat împotriva sentinței Judecătorei Glodeni din 21.10.2014, din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează: s-a achitat Gumeniuc Andrei ***** de la învinuirea în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04.12.2018, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți – Gavdiuc Valentina, casată total decizia Curții de Apel Bălți din 25.04.2018 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.03.2021, a fost admis apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, declarat împotriva sentinței Judecătorei Glodeni din 21.10.2014, cu casarea totală a sentinței și s-a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

S-a încetat procesul penal în privința lui Gumeniuc Andrei, învinuit în baza art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal, în temeiul art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta acestuia constituie o contravenție.

Gumeniuc Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 315 Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Gumeniuc Andrei pe art.315 Cod contravențional în temeiul art. 30 alin.(1) și (2), 441 alin.(1) lit. b) și alin.(2) și 461 Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Colegiul penal a hotărât soarta corpurilor delictive.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30.11.2021, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți – Lilia Prisacari, casată total decizia Curții de Apel Bălți din 15.03.2021 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată a instanței de apel procurorul Octavian Bodareu a solicitat reluarea cercetării judecătorești, cu verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond, cu audierea martorului ***** și a inculpatului. Totodată, avocatul Valentin Trișnevschi, care a reprezentat interesele inculpatului Gumeniuc Andrei, a solicitat audierea tuturor martorilor, nu doar a martorului invocat de către partea acuzării.

Audiat în cadrul ședinței instanței de apel, ***** a susținut declarațiile date în instanța de fond. Astfel, potrivit declarațiilor date în instanța de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, martorul ***** a relatat, că la data de 20.11.2013 se afla în sat. Struzovca, r-nul Glodeni, la volanul automobilului de marcă „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare ***** în care pe bancheta din spate se afla locuitorul sat. ***** pe nume *****, familia căreia nu o ține minte, pe care a luat-o în calitate de pasager. Ajungând la locul destinat în sectorul moldovenesc al sat.Struzovca, s-a oprit pentru ca aceasta să coboare. ***** i-a comunicat că are nevoie să coboare la altă stradă, la ce a început să întoarcă automobilul pentru a merge la acea stradă, la ce a început să întoarcă automobilul pentru a merge la cea stradă de care i-a spus, însă ***** brusc a deschis ușa și a ieșit din mașină, în acel moment, ne observând acțiunile acesteia, întorcând automobilul, cu ușa deschisă a lovit-o pe ***** în față, Văzând ce s-a întâmplat, imediat s-a oprit și s-a apropiat de ea. ***** i-a spus că nimic nu s-a întâmplat, însă are dureri de cap, i-a spus să urce în mașină ca să o transporte la spitalul din sat. Struzovca. După ce medicii au examinat-o, au spus că totul e bine și ***** nu avea careva pretenții asupra acestuia. Aproximativ la data de 21.11.2013, la acesta acasă a venit colaboratorul de poliției rutiere Pușcaș ***** care l-a chemat în incinta poliției din or. Glodeni, pentru întocmirea unui proces verbal. A doua zi a mers la poliție din or. Glodeni, unde ***** a întocmit în privința lui un proces verbal privind comiterea accidentului rutier. Peste câteva zile a achitat amenda în sumă de 1 000 lei. De asemenea, ***** i-a spus că materialele respective le va transmite altui colaborator al poliției pentru transmiterea lor în instanța de judecată, de oarece urmează să poartă răspundere pentru o altă contravenție și

anume, pentru părăsirea locului accidentului rutier. Aproximativ la mijlocul lunii decembrie 2013 a fost telefonat de colaboratorul poliției rutiere în or. Glodeni, Gumeniuc Andrei, care l-a chemat pentru ziua următoare la acesta în birou care se afla la primul etaj din incinta IP Glodeni. Aflându-se la inspectoratul de poliție, Gumeniuc Andrei a întocmit în privința sa încă câteva acte și-a spus că materialele acumulate le va transmite în instanța de judecată și că riscă privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru o perioadă de până la un an de zile sau 15 zile de arest contravențional, după ce acesta a plecat. Peste câteva zile a fost telefonat de către Gumeniuc Andrei care i-a numit o întâlnire la intrare în sat. Struzovca. Ajungând acolo, Gumeniuc Andrei i-a spus că dacă vrea ca el să nu expedieze materialele în instanța de judecată, trebuie să-i de-a suma de 300 euro, la ce i-a răspuns că nu posedă așa bani și atunci ei s-au despărțit. Aproximativ peste 30 minute după întâlnire, Gumeniuc Andrei l-a telefonat din nou și i-a spus că deja nu 300 euro, dar 1500 lei, și dacă îi va da, atunci el nu va expedia materialele în instanța de judecată. I-a spus că așa bani nu are și în privința la aceasta se va mai gândi. La data de 02.01.2014, l-a telefonat pe Gumeniuc Andrei cu scopul de a afla ce este cu materialele sale, dacă le-a expediat în instanța de judecată, de oarece să plece peste hotarele Republicii Moldova, la ce Gumeniuc Andrei insistent a cerut de la acesta suma de 1500 lei, iar el i-a spus că la moment nu are așa bani, dar în a doua jumătate a zilei următoare o să găsească acești bani, cu ce Gumeniuc Andrei a fost de acord.

Suplimentar comunicând că la data de 03.01.2014, l-a telefonat pe colaboratorul de poliție Gumeniuc Andrei și ultimul i-a spus să vină la el la serviciu în Inspectoratul de Poliție Glodeni. După ce a intrat în biroul lui Gumeniuc Andrei, acesta mai întâi l-a întrebat dacă nu s-a adresat cu careva cererii la CNA, la ce i-a răspuns că nu. După aceasta Gumeniuc Andrei i-a spus că trebuie să meargă la judecătorul la care se află materialele acumulate acumulate în privința sa. După aceasta Gumeniuc Andrei s-a ridicat de la masa sa și a început să-l percheziționeze chiar până la lenjeria de corp. După aceasta în birou au intrat doi bărbați, unul din care era îmbrăcat în uniformă de polițist. Gumeniuc Andrei l-a rugat să aștepte în antreul biroului. Peste câteva minute Gumeniuc ieșit din birou și i-a indicat să-l urmeze. După aceasta A.Gumeniuc i-a indicat să meargă împreună cu automobilul său la Judecătoria r-nul Glodeni, unde din cuvintele lui a înțeles că trebuia să vorbească cu judecătorul la care se afla spre examinare materialele sale. Pe drum spre judecată, A.Gumeniuc privea în părți să vadă dacă nu sunt urmăriți. La fel, concretizează că, în timpul în care era în biroul lui A.Gumeniuc împreună cu acesta, i-a spus că a adus mijloace bănești și după aceasta el a început să-l învinuiască în aceea că s-a plâns la CNA. După ce A.Gumeniuc a fost în Judecătoria r-nul Glodeni, el s-a întors la automobilul său cu un băiat cu vârstă de până la 30 ani care avea un scaun și pe care l-a pus în

portbagajul meșinei sale, iar după aceasta toți trei au mers să ducă scaunul la reparație. La locul destinat, A.Gumeniuc a lipsit aproximativ 15 minute, după aceasta el s-a întors la mașină și i-a spus ca să-l aștepte pe băiatul cu scaunul după care să-l ducă cu mașina la Judecătoria. Martorul adăugând că, a urcat într-o mașină de culoare roșie. La fel, i-a spus că îl va aștepta la serviciu. După aceasta l-a așteptat pe băiatul cu scaunul, după care l-a dus la Judecătoria. După care s-a întors la sediul poliției unde a intrat în biroul la A.Gumeniuc, unde a avut loc discuția, însă mai întâi i-a spus să aștepte și în acel timp el a luat careva documente. La fel, la întrebare pe A.Gumeniuc ce va fi mai departe la ce i-a spus că nimic și anume poate fi citat în instanța de judecată sau poate nu. După aceasta a scos banii și i-a lui A.Gumeniuc că 1500 după cum s-au înțeles, la ce el a întrebat de ce numai 1500, că i-a spus să aducă 2500. Atunci, i-a înmănat banii chiar în birou și anume A.Gumeniuc i-a indicat să pună banii în antreul biroului pe pervazul ferestrei și când ieșeau din birou a pus banii în sumă de 1500 lei pe pervazul ferestrei din hol, înainte de rămas bun A.Gumeniuc i-a spus să-i mai aducă și restul sumei de 1 000 lei.

Audiat în cadrul ședinței instanței de apel, martorul ***** a susținut declarațiile date în instanța de fond. Astfel, potrivit declarațiilor date în instanța de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, martorul ***** a relatat, că a participat la urmărirea penală la măsura specială de investigație pe cazul lui Andrei Gumeniuc, la transportarea banilor. A efectuat măsurile speciale de investigație, care au fost indicate în raportul de investigație alte acte procesuale care au mai fost întocmite. Când a intrat în IP Glodeni pe coridor mai erau colaboratori ai poliției pe care nu îi cunoștea, iar din spatele lui ***** care a declarat că din discuția pe care a avut-o cu A. Gumeniuc ultimul, i-a spus ca să pună banii pe geam, dar nu a concretizat la care geam. Banii au fost depistați într-o imprimantă xerox în biroul de serviciu lui A.Gumeniuc. Toate acțiunile care au avut loc au fost filmate de către două camere video, o cameră video filma biroul, iar altă cameră filma acțiunile care au avut loc.

Audiat în cadrul ședinței instanței de apel, martorul ***** a susținut declarațiile date în instanța de fond. Astfel, potrivit declarațiilor date în instanța de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, martorul ***** a relatat, că a participat la urmărirea penală ca ofițer de investigație la măsura specială de investigație pe cazul lui Gumeniuc Andrei, adică s-a ocupat cu mijloace tehnice speciale. Măsurile speciale de investigație, care au fost indicate în raportul de investigație și procesul verbal alte acte procesuale nu a mai întocmit. Fiind audiat suplimentar martorul a comunicat că, în rezultatul comunicării lui ***** a spus că banii au fost puși pe pervazul ferestrei din biroul lui Gumeniuc Andrei, din acele considerente au considerente au considerat că trebuie să ia a doua cameră care a fost pornită și pusă pe scaun și îndreptată spre pervaz. A comunicat că au

fost înscrise numai două casete și nu trei cum este indicat, când a mers percheziția, camera video a fost închisă, iar geanta împreună cu casetele video și camera de filmat a fost transmisă inspectorului, care nu i-a comunicat cât a fost înregistrarea, iar în geantă se mai aflau și alte casete video adăugătoare.

Audiat în cadrul ședinței instanței de apel, martorul ***** a susținut declarațiile date în instanța de fond. Astfel, potrivit declarațiilor date în instanța de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, martorul ***** a relatat, că în ziua de 03.01.2014 în jurul orei 14:00 a fost chemat de către A.Gumeniuc în biroul de serviciu, unde trebuia să prezinte părților să discute despre cazul său în care a fost implicat într-un accident rutier. A intrat în IP Glodeni prin intrarea oficială, pe lângă unitatea de gardă, când a venit în biroul de serviciu a lui ***** mai era o persoană, unde A.Gumeniuc i-a spus că să aștepte în coridor. Comunicând că acesta mers împreună cu A.Gumeniuc și încă un băiat până la unitatea de gardă și a rămas acolo, după ce A.Gumeniuc l-a petrecut afară pe tânărul care era la el în birou și acesta nu s-a mai întors, la fel a mai adăugat că, a văzut când la inculpat a venit 3-4 colaboratori care au prezentat legitimația.

Audiat în cadrul ședinței instanței de apel, martorul **Dorian Crecicovschi** a susținut declarațiile date în instanța de fond. Astfel, potrivit declarațiilor date în instanța de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, martorul Dorian Crecicovschi a relatat, că la data de 03.01.2014 în jurul orei 10:00-11:00, în timp ce era avocat de serviciu, aflându-se în incinta Judecătoriei Glodeni, l-a întâlnit pe A.Gumeniuc. Ultimul l-a rugat să-l ajute pe un contravenient ce a părăsit locul accidentului rutier rutier, care este din sat.***** , soția căruia este însărcinată, i-a comunicat dacă poate să-l ajute contra sumei de 2 500 lei, suma fiind propusă de către A.Gumeniuc, și i-a mai spus să-i dea aceluși tânăr telefonul pentru a-și fixa o întâlnire după masă, unde acesta să vină cu suma de bani și cu buletinul de identitate pentru a încheia un contract de asistență juridică, dar cu acea persoană nu s-a întâlnit nici până în prezent.

Audiat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul **Gumeniuc Andrei** a susținut declarațiile date în instanța de fond. Astfel, potrivit declarațiilor date în instanța de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, inculpatul Gumeniuc Andrei a relatat, că identitatea lui ***** ***** îi este cunoscută numai datorită procesului contravențional care i-a fost transmis în procedură de la agentul constator Pușcaș ***** , completând că la data de 02.01.2014 la orele 19:00 a fost telefonat de către ***** și i-a propus să se întâlnească la stația alimentară peco „Lukoil” din or. Drochia, astfel el i-a spus că nu are ce vorbi cu el. La data de 03.01.2014 a primit la numărul de telefon ***** , șapte sau opt apeluri de la ***** ***** , însă nu i-a răspuns, de oarece avea adunare, la cea dată ***** ***** a venit la IP Glodeni și a dorit să vorbească cu el, astfel i-a propus că meargă la acesta în birou, însă fiind ocupat i-a spus să aștepte în birou, unde

***** a stat 5 minute singur și apoi i-a spus ca să aștepte în coridor, iar biroul la lăsat deschis, a mai adăugat că la acel moment nu i-sa făcut nici o percheziție lui *****, la acea dată când a venit ultimul, materialul contravențional era deja transmis în judecată. Materialul contravențional a fost transmis în judecată la data de 24-26 decembrie 2013, dar până la data de 03.01.2014, nu primise de la instanța de judecată nici o citație, iar în timpul apropiat trebuia să plece în concediu anual de odihnă și la proces urma să se prezinte un alt colaborator al IP Glodeni. Gumeniuc Andrei mai declarând că, în acea zi ***** a venit de două ori la el în birou, spunându-i că nu are pe ce achita amenda, de oarece soția sa era însărcinată, atunci el i-a spus că îl poate ajuta doar cu un apărător care poate să-i apere drepturile și interesele, a dorit să îl ajute doar din motivul că soția lui era însărcinată, iar la acel moment și soția sa era însărcinată. Atunci împreună cu automobilul lui ***** au plecat la Judecătoria Glodeni, de oarece acolo se afla apărătorul cu care trebuia să discute. În urma discuției cu apărătorul, acesta a fost de acord să participe în instanța de judecată pentru suma de 2 500 lei, astfel spunându-i că contravenientul ***** să i-a buletinul de identitate și să se apropie mai târziu după masă. Mai târziu, aproximativ peste o oră ***** din nou a venit la el în birou, unde a stat 15 minute, după ce la petrecut pe ***** până la pragul biroului, peste 5 minute au venit 7 persoane necunoscute, din acestea s-a prezentat doar o persoană dom.Bleandur. În cadrul cercetării judecătorești a mai specificat că în cadrul cercetării judecătorești a mai completat că, două persoane l-au luat de mâini și îl țineau, o altă persoană era la printer, iar alte patru persoane stăteau după ușă, în acel timp el i-a întrebat care este cauza la care i-a răspuns că acuș o să i se răspundă, în acel moment a cerut dreptul la apărător, unde categoric i-a fost refuzat, tot atunci cerând de a fi prezenți câțiva martori la acțiunile lor, unde l-a fel i-a fost refuzat, după jumătate de oră de la reține i-a fost făcută percheziție care a durat aproximativ 50 minute, iar peste două ore jumătate de la percheziție corporală i s-a făcut percheziție în biroul său de serviciu care a durat aproximativ 4-5 ore, în timpul percheziției în birou a participat în modul direct, a ajutat la schimbarea locului safeului, la ridicarea mesei, menționând că pe pervazul din hol nu a fost făcut percheziție, banii au fost găsiți în imprimantă, bani care nu îi aparțin, după părerea acestuia banii au fost puși de către colaboratorii CNA în momentul când a participat la întoarcerea safeului, de oarece nu putea să vadă ce se întâmplă la spatele său. După două ore a fost prezent apărătorul care categoric i-a fost interzis să intre în birou, apărătorul stătea în afara biroului, după ce s-au găsit banii i s-a permis avocatului să intre în birou. În momentul percheziției au fost două camere, o cameră video se afla pe masă care era îndreptată spre imprimantă, iar a doua cameră era mobilă și fixa percheziția.

Întru admiterea argumentelor formulate în cererea de apel, acuzarea a cercetat următoarele probe prezente la materialele cauzei: *Volumul I*: -f.d 6 denunț din data de 02.01.2014 din partea cet. *****; - f.d. 7 proces-verbal de primire a plângerii din 02.01.2014; - f.d. 13 cerere din partea cet. *****; - f.d. 18-23 proces-verbal privind controlul transiterii banilor din 03.01.2014; - f.d. 34-37 proces-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 04.01.2014; - f.d 50-51 proces-verbal de perchezitie din 03.01.2014; - f.d. 60 ordonanță de ridicare din 03.01.2014; - f.d. 61 proces-verbal de ridicare din 03.01.2014; - f.d. 62-63 proces-verbal de examinare a documentului din 03.01.2014; - f.d. 64-109 materialul cu privire la înștiințarea telefonică n. 3093 din 04.11.2013 R-2; - f.d. 139-146 raport de expertiză nr. 030-031 din 16.01.2014; - f.d. 148 proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 22.01.2014; - f.d. 238-247 declarațiile martorului *****, depuse în ședința instanței de fond la data de 02.04.2014; - f.d. 248-250 declarațiile martorului Crecicovschi Dorian, depuse în ședința instanței de fond la data de 29.05.2014. *Volumul II*: - f.d. 1-2 declarațiile martorului *****, depuse în ședința instanței de fond la data de 29.05.2014; - f.d. 3-4 declarațiile martorului *****, depuse în ședința instanței de fond la data de 29.05.2014; - f.d. 5-7 declarațiile martorului *****, depuse în ședința instanței de fond la data de 18.06.2014; - f.d. 8-16 declarațiile martorului *****, depuse în ședința instanței de fond la data de 23.09.2014.

În ședința instanței de apel procurorul Octavian Bodareru a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Gumeniuc Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP și conform acestui articol de a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, cu stabilirea amenzii de 2000 u.c., cu privarea dreptului de a ocupa funcții în organul de poliție pe un termen de 5 ani.

Inculpatul Gumeniuc Andrei a explicat, că nu este de acord cu apelul declarat, solicitând să fie respins, iar sentința instanței de fond să rămână fără modificări.

Avocatul Valentin Trișnevschi a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

La rejudecarea cauzei Colegiul penal reține dispozițiile art. 436 alin. (2) CPP, potrivit cărora, *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului*, totodată potrivit textului din alin.(3), *cauza urmează a fi rejudecată în limita în care s-a dispus casarea sentinței*, iar conform alin.(4), *în cadrul rejudecării, nu poate fi aplicată o pedeapsă sau o lege mai gravă decât cea*

inițială, cu excepția cazurilor de contestare a hotărârii de către procuror sau partea vătămată.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii prin prisma argumentelor invocate de apelant, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, având în vedere indicațiile instanței ierarhic superioare expuse în decizia Curții Supreme de Justiție din 30.11.2021, Colegiul penal rejudecând cauza a concluzionat asupra necesității admiterii apelului declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu, cu casarea sentinței în latura penală, din alte motive decât cele invocate și adoptarea unei soluții noi în această parte, din considerentele ce urmează.

Conform art.325 al.(1) CPP, Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art.414 al.(1) CPP, Instanța de apel, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în corespundere cu punct. 14.2 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct. 14.7 al hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sânt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele

corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

Conform prevederilor art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale și este supusă răspunderii penale numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală.

Conform prevederilor art.52 Cod penal, componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă, iar componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret a CP.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art.384 al.3) CPP, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art.101 CPP Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, iar hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată,

pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Inculpatul Gumeniuc Andrei a fost pus sub învinuire de organul de urmărire penală pentru faptul că el, activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, numit în această funcție în baza ordinului nr. 271 EF din 19.07.2013 al Inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. (1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, învinuit că activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, dispunând conform fișei de post de împuterniciri de a aplica sancțiuni în privința cetățenilor care au încălcat legislația privind circulația rutieră deci, în acest sens, având calitatea de agent constatator, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat și din interes material, începând cu mijlocul lunii decembrie 2013, a pretins prin extorcare de la cet. ***** mijloace bănești ce

nu i se cuvin în sumă totală de 1500 lei BNM, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatragerea ultimului la răspundere contravențională pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, comis la data de 03.11.2013 în s.Sturzovca, r-nul Glodeni.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Inspectorul superior auto de stat Gumeniuc Andrei ***** învinuit că, la data de 24.12.2013 a întocmit în privința lui ***** un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 243 Cod contravențional pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, proces-verbal care împreună cu materialele acumulate la data de 31.12.2013 a fost expediat în judecătoria r-lui Glodeni pentru examinare în fond.

Ulterior, Inspectorul Gumeniuc Andrei ***** învinuit că, la data de 03.01.2014, urmărind același scop de profit, având calitatea de agent constatat în cadrul procesului contravențional inițiat de el prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013 în privința lui ***** în cadrul căruia, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, era obligat să participe la ședința de judecare a cauzei contravenționale, a pretins în continuare prin extorcarea de la cet. ***** bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei Hotărâri de încetare a procesului contravențional, bani pe care la data de 03.01.2014, aproximativ în jurul orei 14⁰⁵ i-a primit personal de la ***** , condiționându-i acestuia să pună banii pe pervazul ferestrei biroului său de serviciu nr.13 al Inspectoratului de poliție Glodeni, amplasat în or. Glodeni, str. Tricolorului 6, fapt după care Gumeniuc Andrei ***** a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Astfel Gumeniuc Andrei este învinuit, că prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.324 al.(2) lit. c) CP, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru **a îndeplini acțiuni** contrar atribuțiilor sale funcționale, cu extorcarea bunurilor menționate.

Așadar, prin sentința Judecătoriei Glodeni din 21.10.2014 a fost dispusă achitarea acestuia pe motiv, că în acțiunile lui Gumeniuc Andrei ***** , nu s-a constatat faptele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Verificând temeinicia unei atare soluții, în conformitate cu probele prezentate de părți într-un proces contradictoriu, Colegiul penal, consideră, că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Gumeniuc Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că în acțiunile acestuia nu s-a constatat existența faptei infracționale, este neîntemeiată și contrară probelor acumulate pe cauză.

Examinând probele în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv instanța de Apel consideră necesar de a casa sentința în cauză și a emite o hotărâre

nouă privind achitarea lui Gumeniuc Andrei de sub învinuirea adusă acestuia în baza art.324 al.(2) lit. c) CP pe motiv, că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă.

În cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond au fost examinate un șir de probe prezentate de organul de urmărire penală în susținerea actului de învinuire adus lui Gumeniuc Andrei, probe care au fost obiect al examinării cauzei și în instanța de apel, însă instanța de apel nu poate susține aceste probe în sensul aprecierii de către prima instanță drept o provocare a lui Gumeniuc Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit. (c) CP.

În această ordine de idei, Colegiul penal a supus verificării probele scrise analizate și în prima instanță cum sunt:

- Proces-verbal de denunț din data de 02.01.2014 de la *****, prin care a solicitat de a fi atras la răspundere colaboratorul al poliției Glodeni, Andrei Gumeniuc, care începând cu mijlocul lunii decembrie 2013 până în prezent extorcă de la acesta mijloace bănești în sumă de 1500 lei pentru neexpedierea în instanța de judecată și respectiv ne atragerea acestuia la răspundere pentru comiterea accidentului rutier în care s-a aflat la volanul automobilului personal de model „Opel Omega” cu numărul de înmatriculare *****, săvârșit de către acesta în luna noiembrie 2013. La data de 02.01.2014 în discuția telefonică A.Gumeniuc insistent a cerut de la cesta mijloace bănești sus indicate, la ce ultimul i-a comunicat că la moment nu dispune de așa sumă dar după masă va găsi suma de bani, la ce colaboratorul de poliție a fost de acord (f.d.6, Vol.I);

- Cerere de la ***** prin care solicită suma de 1 500 lei, sumă care este extorcată de colaboratul de poliție al IP Glodeni A.Gumeniuc (f.d.13, Vol.I), probă care coroborează cu declarațiile denunțătorului date în instanța de fond și citite în instanța de apel, care la fel coroborează și cu discuțiile lui ***** și Gumeniuc Andrei incluse în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale /f.d.35-36, vol.1/;

- Proces-verbal privind controlul transiterii banilor din data de 03.01.2014 cu copia bancnotelor (f.d.18-23, Vol.I);

- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din data de 04.01.2014 cu anexă la procesul verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din data de 04.01.2014 (f.d.34-37, vol.I);

- Proces-verbal de percheziție din data de 03.01.2014 (f.d.50-51, Vol.I), prin care se confirmă ridicarea sumei de 1500 lei transmise lui *****.

Instanța de apel constată critice invocările acuzării privitor la faptul că inculpatul mai întâi, începând cu mijlocul lunii decembrie 2013, a pretins prin extorcare de la ***** suma de 1500 lei în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar

atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatragerea contravenientului la răspunderea contravențională pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, comis la 03.11.2013, însă din materialele cauzei rezultă că fapta incriminată în această parte inculpatului nu a fost realizată de către ultimul, odată ce acesta a acționat în conformitate cu atribuțiile sale de serviciu și a transmis materialele cauzei contravenționale în privința lui D.***** pentru judecare după competență în Judecătoria Glodeni. Or, în urma examinării probelor nu a fost confirmată o altă parte a învinuirii și anume nu s-a confirmat în ședința de judecată existența unor acțiuni care urmau să fie îndeplinite de acesta contrar atribuțiilor sale funcționale.

Potrivit prevederilor art.324 al.(2) lit. c) CP, se sancționează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, cu extorcarea de bunuri sau servicii enumerate supra.

Componenta infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

Latura obiectivă reprezintă unul dintre cele patru elemente constitutive ale componentei infracțiunii și constă în totalitatea condițiilor cerute de norma de incriminare privitoare la actul de conduită pentru existența infracțiunii.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează printr-un grup de semne ce determină aspectul exterior al comportamentului persoanei. Sunt recunoscute următoarele semne ale laturii obiective: a) fapta prejudiciabilă (semnul material); b) urmările prejudiciabile; c) legătura de cauzalitate dintre fapta și urmările prejudiciabile; d) locul, timpul, metoda, instrumentele/ mijloacele comiterii infracțiunii, circumstanțele, ambianța comiterii infracțiunii, produsul infracțiunii, situația-premisă.

În urma analizei efectuate a materialelor cauzei penale, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul ajunge la concluzia că organul de urmărire penală nejustificat a încadrat acțiunile inculpatului Gumeniuc Andrei ***** conform art.324 alin.(2) lit.c) CP.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, costă în fapta prejudiciabilă exprimată de extorcarea, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, se caracterizează prin intenția direct. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenția directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă și anume:

1)scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză:

2)scopul neîndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză:

3) scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

4)scopul grăbirii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Potrivit prevederilor art. 17 Codul penal se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Instanța a ajuns la concluzia, că în acțiunile inculpatului Gumeniuc Andrei nu s-a confirmat exista componentei infracțiunii din motivul lipsei laturii subiective și anume scopul manifestat prin îndeplinirea sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care ca element obligatoriu, la caz cere pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică prin extorcare /ca semn calificativ/ de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 281 al.2 CPP, care reflectează căror cerințe trebuie să corespundă ordonanța de punere sub învinuire, printre acestea ea trebuie să cuprindă descrierea mijloacelor, modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia.

După cum reiese din textul ordonanței de punere sub învinuire inculpatului Gumeniuc Andrei, acestuia i se impută că sub pretextul îndeplinirii unor acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu exprimate prin neatragerea la răspundere

contravențională pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, comis la data de 03.11.2013 în sat.Struzovca, r-nul Glodeni.

Astfel, Colegiul penal, statuează că asupra acestui capăt de învinuire ca probă fiind luate declarațiile martorului *****, însă din materialele cauzei se confirmă că fapta încriminată nu a fost realizată de către ultimul, deoarece Gumeniuc Andrei a acționat în conformitate cu atribuțiile de serviciu și a transmis materialele contravenționale în privința lui ***** pentru judecare după competență în Judecătoria Glodeni.

Ulterior, în cadrul desfășurării urmăririi penale, stabilirii și elucidării tuturor circumstanțelor cauzei, inculpatul A.Gumeniuc este învinuit că la data de 03.01.2014 în continuarea acțiunilor sale criminale, a pretins de la *****, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei, pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei hotărâri de încetare a procesului contravențional, bani pe care la data de 03.01.2014, aproximativ în jurul orei 14:05, i-a primit personal de la *****, condiționându-i acestuia să pună banii pe pervazul ferestrei biroului său de serviciu.

Astfel, reieșiind din materialele cauzei penale și anume stenograma discuțiilor documentate cu mijloace tehnice special care au fost purtate de către cet. ***** și Gumeniuc Andrei la data de 03.01.2014, se confirmă că inculpatul i-a explicat martorului cum să procedeze atunci când îi va veni citația pentru ședința de judecată, precum și cum să se comporte în ședință și ce să spună. Ulterior, rezultă că martorul ***** dorea să transmită inculpatului o sumă de bani, spunându-i ultimului că aici este după cum s-au înțeles.

Prin discuția purtată dintre martor și inculpat, înregistrată cu ajutorul mijloacelor speciale, denotă în mod cert că între cei doi a fost o înțelegere ca ***** să-i dea inculpatului, după cum a înțeles ultimul, suma de 1 500 lei, ceea ce confirmă declarațiile date de martor privind pretinderea și extorcarea banilor de către A.Gumeniuc.

La fel, la baza acestei învinuirii a fost puse declarațiile lui ***** prin care se deduce “Andrei Gumeniuc a zis să ne ducem la judecată pentru a se înțelege cu judecătorul ca să nu fiu privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport și am venit cu transportul meu cu A.Gumeniuc la judecată... Gumeniuc Andrei mi-a spus că se va înțelege cu judecătorul și cazul va fi hotărât”.

Declarații confirmate și prin discuția consemnată cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice special, prin care se certifică următoarele: “...(*****) Будет суд? И я пойду на суд? (A.Gumeniuc) Будет суд? тебя оправдают скажут что ты невиноват.... (A.Gumeniuc) ..нет,....это не мне,ты просто, не я решаю,я же тебе так говорил, что? (A.Gumeniuc)...Я сегодня должен дать человеку...”

În contextul soluției de încadrare juridică a acțiunilor inculpatului în baza art.324 alin.2 lit.c) Cod penal, Colegiul penal atrage atenția asupra prevederilor legale și practicii judiciare constante privind latura subiectivă a infracțiunilor prevăzute de art.324 și 326 CP.

Astfel, reieșind din analiza infracțiunii sus menționate și anume scopul de a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, Instanța de apel constată lipsa acestuia, astfel fapta nu poate fi încadrată potrivit art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

După cum reiese din sensul rigorilor specificate mai sus se înțelege și era necesar ca odată cu imputarea semnului calificativ respectiv la caz “prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, organul de urmărire penală trebuia să stabilească, cât și concret să descrie în conținutul ordonanței de punere sub învinuire prin ce s-a exprimat” îndeplinirea sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale de inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni”.

În împrejurările enumerate instanța după cercetarea circumstanțelor cauzei și probelor acumulate a ajuns la concluzia, că nu s-au confirmat în acțiunile lui Gumeniuc Andrei elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 al.2 lit. „c” Cod penal RM - pretinderea și primirea prin extorcare de către o persoană publică a banilor ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu și este necesar emiterea pe cazul dat în privința ultimului a sentinței de achitare în temeiul art.390 alin. (1) pct. 3) CPP, din motivul, că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Instanța de apel necătând la soluția primită, care este o soluție de achitare, nu poate susține soluția instanței de fond, care este la fel una de achitare a lui Gumeniuc Andrei, deoarece instanța de fond eronat a dat apreciere circumstanțelor cauzei și a calificat acțiunile lui Gumeniuc Andrei drept o provocare fiind dispusă achitarea acestuia din lipsa faptei, deoarece în cadrul examinării cauzei penale sa stabilit comiterea unei fapte, însă această faptă nu întrunește elementele infracțiunii de corupere pasivă conform învinuirii aduse și probele cercetate, și pentru aceasta sentința în cauză urmează a fi casată cu achitarea lui Gumeniuc Andrei din lipsa elementelor infracțiunii prevăzute la art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal.

Analizând argumentele apelului depus de procuror, instanța de apel reține un șir de argumente ce se referă la probele acumulate în această cauză penală și la interpretarea eronată a lor de prima instanță, însă din conținutul acestui apel nu

poate fi identificat nici un argument ce ar confirma totuși care au fost atribuțiile funcționale ale lui Gumeniuc Andrei la soluționarea acestui caz, și ce anume urma să întreprindă inculpatul contrar acestor atribuții. Organul de urmărire penală nu a menționat acțiunile date în actul de învinuire, nu a menționat despre aceste atribuții în instanța de apel și la fel nu au fost indicate nici în cererea de apel depus pe cauza dată. Actul de învinuire în acest sens care a fost adus lui Gumeniuc Andrei după cum și apelul depus este unul formal și declarativ în rezultat inculpatul și avocatul acestuia este în imposibilitate de a se apăra de această învinuire. Procurorul face trimitere la un șir de probe, care însă instanța de apel nu poate fi de acord cu necesitatea condamnării lui Gumeniuc Andrei în situația în care aceste probe nu confirmă prezența laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.324 al.(2) lit. (c) CP.

Calificarea acțiunilor în baza art.324 al.(2) lit.(c) CPP RM pentru fapta comisă de Gumeniuc Andrei este o eroare a organului de urmărire penală și această eroare nu poate fi corectată în instanța de apel, deoarece după cum a fost menționat mai sus instanța examinează cauza în limitele învinuirii și în situația în care Gumeniuc Andrei a fost pus sub învinuire în baza art.324 al.(2) lit. (c) CP, fiind prezentate probe în susținerea acestei învinuirii, care nu a fost confirmată în cadrul examinării acestor probe, instanța de apel nu poate soluționa această faptă sub un alt aspect sau o reactualizare în baza altei norme penale, fără a exista o învinuire în acest sens (cauza Pelissier și Sassi v. Franța, precum și prevederile art.409 alin.2 CPP).

În consecință, reieșind din motivele și considerentele relevate, se impune soluția de casare totală a sentinței primei instanțe, cu achitarea inculpatului Gumeniuc Andrei în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3), 415 alin. (2), 417-418 Cod de procedură penală Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, declarat împotriva sentinței Judecătorei Glodeni din 21.10.2014, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Se achită **Gumeniuc Andrei** ***** de sub învinuirea în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la **22.03.2023**.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la data de **05.05.2023, ora 12:00**.

Președinte de ședință, judecător

Oxana Mironov

Judecătorii

Andrian Ciobanu

Adriana Garbuz