Dosarul nr. 5r-63/2024
Nr.PIGD 4-24116685-15-5r-16022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca
Cu participarea:
Agentului constatator Andrei Rusu
În lipsa:
Petiționarei Iulia Bria

a examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de:

Bria Iulia *****, născută la data de *****, domiciliată în *****, IDNP *****,

împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 676281 și deciziei de sancționare din 19 septembrie 2024, întocmite de către agentul constatator, subofițerul superior al Serviciului patrulare Cantemir – Leova a direcției de patrulare „Sud”, Rusu Andrei în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța,

c o n s t a t ă:

La data de 19 septembrie 2024, ora 10:27, agentul constatator, subofițerul superior al Serviciului patrulare Cantemir – Leova a Direcției de Patrulare „Sud”, Rusu Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 676281 și a emis decizia de sancționare prin care Bria Iulia, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenționale, ceea ce constituie 600 lei cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 676281 din 19 septembrie 2024 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, Bria Iulia, la data de 04 octombrie 2024 a depus contestație la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În susținerea contestației, petiționara a indicat că, la data de 19 septembrie 2024, subofițerul superior al Serviciului patrulare Cantemir – Leova a Direcției de Patrulare „Sud”, Rusu Andrei, întocmit în privința sa un proces – verbal cu privire la contravenție

seria MAI 06 676281, în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

Relatează că, agentul constatator ca temei pentru întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție a menționat faptul că la data de „19 septembrie 2024, ora 10:25 în Cantemir (Antonești): b) în afara localităților: 110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4.; 90 km/h – pe celelalte drumuri al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al. I al Codului contravențional”.

Susține că, circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de către agentul constatator conform art. 236 alin.(1) din Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or, așa cum prevăd normele legale enunțate anterior, simpla indicare a normei juridice încălcate nu este suficientă pentru încadrarea juridică și individualizarea faptei, în sensul art.442 și 443 Cod contravențional.

Menționează că, agentul constatator urma să individualizeze fapta ilicită comisă și să efectueze încadrarea juridică corespunzătoare a acesteia, or, lucrul în cauză este absolut necesar în vederea asigurării persoanei a dreptului său la apărare precum și a dreptului de a înainta obiecții.

Mai reiterează că, se impune a fi analizat individual fiecare element obligatoriu ce urma a fi indicat în actul de învinuire. Or, după cum rezultă din actul de învinuire, se atestă că la rubrica nr. 6 pct. 1 din procesul – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, a indicat o descriere generică a unor acțiuni sau fapte care nu sunt clare. La această rubrică legiuitorul nu în zadar a prevăzut expres că agentul constatator, urmează să individualizeze în mod concret faptele ce au fost comise de persoana care se învinuiește.

Remarcă faptul că încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, nu au fost descrise în actul de învinuire, prin urmare nu îi este clară în ce este învinuită și ce anume ar fi încălcat.

Contrar prevederilor art. 443 alin.(1), lit. h) din Codul contravențional, conchide că în actul de învinuire nu este specificat nici contul instituției bancare la care ar putea fi achitată amenda într-o eventuală situație.

Invocă că, la rubrica 10 din procesul – verbal cu privire la contravenție, legiuitorul a prevăzut a fi indicate mijloacele tehnice, inclusiv din categoria celor certificate cu ajutorul cărora a fost depistată contravenția, la caz însă lipsește o atare mențiune în actul contestat, ceea ce creează dificultăți de a considera legale acțiunile agentului constatator, or, în lipsa unui mijloc tehnic special, cum a putut fi constatată presupusa contravenție.

După cum rezultă, procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în formă electronică se supune acelorași sancțiuni și condiții de formă și conținut ca și în cazul întocmirii unui proces – verbal cu privire la contravenție, aprobat prin Ordinul nr. 25 din 30.07.2021 cu privire la aprobarea formularului procesului-verbal cu privire la

contravenție și a Instrucțiunii cu privire la modul de întocmire a acestuia, or, Codul contravențional nu prevede careva derogări în acest sens.

Afirmă că, lipsa elementelor obligatorii ale procesului – verbal cu privire la contravenție și anume lipsa descrierii faptei contravenționale, lipsa încadrării juridice, lipsa informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii despre, inclusiv lipsa mențiunii despre mijlocele tehnice speciale, nu poate fi completată prin acte extrinseci procesului – verbal de constatare a contravenției.

Totodată, făcând trimitere și la prevederile art. 425 alin. (1), art. 440 alin. (1), art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, reieșind din sensul și conținutul normelor legale enunțate anterior, susține că, nu este clar pe care probe agentul constatator își întemeiază acuzațiile imputate, or, în cadrul prezentului proces-contravențional, agentul constatator nu mai face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția sa.

Astfel, consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

După cum rezultă, indică că, contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi constatată cu ajutorul mijloacelor speciale, însă în dezacord cu cele invocate de agentul constatator, a solicitat ca să-i fie prezentate probele care confirmă comiterea contravenției, ultimul i-a refuzat și a replicat că „probele sunt explicațiile agentului constatator”.

Menționează asupra faptului că în momentul stopării agentul constator nu a anunțat motivul stopării mijlocului de transport, despre aceasta a aflat ulterior când a citit conținutul procesului – verbal cu privire la contravenție or, conform art. 39 din Regulamentul Serviciului de Patrulare Rutieră, este interzisă oprirea nemotivată a vehiculelor, iar admiterea a asemenea cazuri se consideră drept încălcare a disciplinei se serviciu.

Adaugă că, legislația în vigoare nu prevede dreptul agentului inspectoratului de patrulare de a stopa automobilele fără motive întemeiate deci, acest motiv urmează să existe înaintea stopării automobilului, ca urmare, controlul actelor nu poate servi drept motiv întemeiat. În caz contrar sunt încălcate drepturile persoanei la libertatea și libera circulație, or, aceste drepturi și libertăți sunt consfințite la art. 25 și art. 27 din Constituția Republicii Moldova.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, susține că se impune anularea procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 6317 7417 0735 3491 din 19 septembrie 2024 prin care i-a fost aplicată sancțiunea sus menționată, dat fiind faptul că în cuprinsul acesteia, agentul constatator a admis un șir de erori procesuale, care afectează în mod vădit legalitatea actului contestat.

În ședința de judecată, contestatara Bria Iulia, fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată (f. d 22, 25), nu s-a prezentat și nu a comunicat, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În şedinţă de judecată agentul constatator, subofițerul superior al Serviciului patrulare Cantemir – Leova a Direcţiei de Patrulare „Sud”, Rusu Andrei, a explicat instanței de judecată că, la data de 19 septembrie 2024, activa pe traseul R34, în preajma satului Antonești, r-nul Cantemir. Cu ajutorul aparatului de măsurat viteza a fost fixată depășirea vitezei de către cet. Bria Iulia, care conducea mijlocul de transport de model Skoda. A menționat că i s-a adus la cunoștință că a depășit limita de viteză în afara localității și i-a fost demonstrată la fața locului prin ecranul aparatului precum că a încălcat viteza. Ulterior i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Nu cunoaște din care motive cet. Bria Iulia a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție, așa cum a fost stabilită viteza cu aparatul de măsurat viteza, iar la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Bria Iulia nu a înaintat careva obiecții. Nu susține contestația înaintată și solicită a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Audiind opinia agentului constatator, eexaminând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţă de judecată, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmând a fi admisă, cu dispunerea anulării deciziei atacate și încetarea procesului contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 din Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție
seria/nr. MAI06 676281 și decizia din 19 septembrie 2024, Bria Iulia a fost atrasă la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.*(f. d. 16).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 676281 în privința persoanei fizice Bria Iulia, a fost emisă decizia de sancționare din ***19 septembrie 2024*** - cu amendă, în mărime de 12u.c., ceea ce constituie 600 lei MDL *și aplicată sancțiunea complementară 3 puncte de penalizare.*

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la data de ***19 septembrie 2024, în prezența contravenientului***.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Bria Iulia, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 676281 din 19 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin intermediul factorului poștal, la data de 01 octombrie 2024 (https://www.posta.md/en/track-trace/mailing/DS8020220968AS)., fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional .

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens este de reținut că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Acestă concluzie se desprinde şi din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în*

conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării *(cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008).* Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat *(in dubio pro reo).*

În conformitate cu art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 din Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Mai mult de cât atât, în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravenţional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; ***d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;*** f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Art. 236 alin. (1) Cod contravențional stabilește că, Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Sub acest aspect, urmează a fi precizat că, agentul constatator la încadrarea juridică a faptei a indicat art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fără a delimita în mod concret, care faptă i se impută făptuitorului, or agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție potrivit art. 443 pct. e) Cod contravențional este obligat să

indice încadrarea juridică exactă a faptei, norma materială contravenţională şi ***indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.***

Or, este de obligația agentului constatator de a prezenta o calificare exactă și corectă a acțiunilor prejudiciabile ale persoanei.

În speță, la rubrica fapta contravențională este indicat doar conținutul unor norme legale, fără a fi specificată în mod concret care este nemijlocit fapta contravențională și prin care acțiuni s-a manifestat, fiind indicat ...„*în afara localităților 110 km/h pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h – pe celelalte drumuri al Regulamentului Circulației ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al I al Codului Contravențional*".

Cauzînd paguba….„*comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model *****, n/î ***** ignorînd prevederile RCR punctul 47. (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: b) în afara localităților: 110 km/h- pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h pe celelalte drumuri".*

Și doar la rubrica anexe este menționat : *Viteza de deplasare în afara localității 104 km la oră.*

Din analiza faptei contravenționale indicate de către agentul constatator, acesta nu a stabilit în mod concret, care faptă a fost săvîrșită de către Bria Iulia și prin care acțiuni s-a manifestat.

Totodată, la caz agentul constatator nu a prezentat dovezi care să ateste existența unor indicatoare care să stabilească o anumită limită de viteză pe respectivul sectorul de drum, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei.

Instanța notează că, incriminarea oficială unei persoane comiterea "*unei contravenții generalizate, fără specificare elemenetelor constitutive*" este inadmisibilă. Or, o astfel de abordare este una imprevizibilă pentru subiectul infracțiunii, având o marja de interpretare prea largă atât din partea organului de urmărire penală cât și din partea instanței de judecată, existând riscul ca gravitatea acțiunilor să fie apreciată în baza unor criterii arbitrare și discreționare de către cei dotați cu competența aplicării legii penale.

Astfel, instanța atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Bria Iulia, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Ținând cont de inexactitățile descrise privind formularea ambiguă a învinuirii contravenționale în raport cu încadrarea juridică a faptei pretinse a fi comise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 676281 din 19 septembrie 2024, or, instanța de judecată în rezultatul examinării materialelor cauzei nu a putut înlătura dubiile apărute în privința problemei ridicate.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 384, 388, 440, 442, 443 din Codul contravențional, care sunt norme materiale şi de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionar, care fac obiectul fondului cauzei şi nici probele acumulate.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, este statuat că alte încălcări *ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar *în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din acelaşi Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din acelaşi articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din acelaşi cod, *procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc de probă*, prin care pot fi stabilite anumite circumstanţe de fapt.

În continuare, potrivit art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că *lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție* afectează *în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată*.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu omisiuni din partea agentului constatator, de natură să afecteze esențial fondul cauzei, instanța de judecată concluzionează că procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 676281 și a deciziei de sancționare din 19 septembrie 2024, întocmite de către agentul constatator, subofițerul superior al

Serviciului patrulare Cantemir – Leova a Direcției de Patrulare „Sud”, Rusu Andrei pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în privința cet. Bria Iulia, urmează a fi declarat nul în temeiul art. 445 din Codul contravențional.

Ținînd cont de cele expuse supra, contestația urmează a fi admisă, cu declararea nulă a procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 676281 și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2024, agentul constatator, subofițerul superior al Serviciului patrulare Cantemir – Leova a Direcției de Patrulare „Sud”, Rusu Andrei, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravenţional.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 395, 443,445, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația cet. Bria Iulia împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 676281 și a deciziei de sancționare din 19 septembrie 2024 întocmite de către agentul constatator, subofițerul superior al Serviciului patrulare Cantemir – Leova a Direcției de Patrulare „Sud”, Rusu Andrei, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 676281 și decizia de sancționare din 19 septembrie 2024, întocmite de agentul constatator, subofițerul superior al Serviciului patrulare Cantemir – Leova a Direcției de Patrulare „Sud”, Rusu Andrei în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
judecător Lilia Scripnic