

Dosarul nr. 1-25013047-26-1-31012025

Nr.1-35/2024

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

08 decembrie 2025

orașul Drochia

Judecătoria Drochia (Sediul Central)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Lucia Grădinari

Grefier

Maria Vizitiu, Tatiana Vatamaniuc

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura

raionul Drochia

Diana Turenco, Oleg Rusu

Avocatului

Corneliu Bologan

A examinat în ședință publică cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

USATÎ SERGIU *****, IDNP *********, anul nașterii *********, originar satul ********* raionul ********* și locuitor orașului *******a**, *********, divorțat, studii medii incomplete, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP al RM,

Procedura de citare legal executată.

Termenul examinării cauzei 31.01.2025-08.12.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

A c o n s t a t a t:

Usatîi Sergiu *********, la data 15 noiembrie 2024, aproximativ la ora 00:40, aflându-se la volanul automobilului de modelul "Mercedes Vito", cu numărul de înmatriculare *********, se deplasa pe drum public pe str.********* ********* (în apropierea gospodăriei cu nr.18), unde a fost stopat de către angajații Direcției Patrulare ********* al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, ofițerul patrulare Pădure Alexei și subofițerului patrulare Sobol Vitalie, care erau în exercițiul funcțiunii, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului *******a**.

Fiind solicitate actele spre verificare, conducătorul auto Usatîi Sergiu nu le avea asupra sa și a apărut suspiciunea, că ultimul se află în stare de ebrietate produsă de alcool fapt confirmat prin testul Drager cu nr.7373 din 15 noiembrie 2024 potrivit căruia în aerul expirat de către Usatîi Sergiu s-a stabilit 0,62 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Conform bazei de date eData a MAI, conducătorului auto Usatîi Sergiu îi este anulat dreptul de a conduce vehicule,

fapt prin care acesta a comis infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(5) din Codul penal.

În continuare conducătorul auto Usatîi Sergiu, intenționat având drept scop de a-i determina pe ofițerul patrulare, Pădure Alexei și subofițerul de patrulare, Sobol Vitalie, care în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal sunt persoane publice, iar conform prevederilor art.385 din Codul contravențional au calitatea de agenți constatați, să-și îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu documenteze cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool a oferit și a dat ofițerului patrulare, Pădure Alexei și subofițerului de patrulare, Sobol Vitalie, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1 000 lei MDL, pe care personal i-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de modelul "Ford Kuga", cu numerele de înmatriculare *****, care în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către angajații Inspectoratului de poliție ***** în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului, efectuat la 15 noiembrie 2024, în intervalul orelor începând cu 01:35, și până la 01:51.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate cet.Usatîi Sergiu *****i a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal *Coruperea activă*, caracterizată prin semnele: promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției.

Usatîi Sergiu ***** a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care de instanță a fost acceptată.

În ședința de judecată, inculpatul Usatîi Sergiu ***** vina a recunoscut pe deplin. Instanței a explicat, că la 15.11.2024, conducând automobilul personal de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare al Direcției Patrulare ***** a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în rezultatul controlului și verificării actelor și supunerii testării alcoscopice cu aparatul drager unde s-a stabilit concentrația aerului expirat de 0,62 mg/l vapori alcool în aerul expirat, a scos banii și i-a pus în portbagajul automobilului de politie. Regretă de cele comise, solicită a i se aplica pedeapsă nonprivativă de libertate.

În afară de aceasta, vinovăția lui Usatîi Sergiu este dovedită și de materialele cauzei:

- 1. Declarațiile martorului Pădure Alexei .Locuiește pe adresa sus menționată și activează în calitate de ofițer patrulare al Serviciului Patrulare*****-*****-*****a al Direcției patrulare *****al INSP. La 14 noiembrie 2024 de la ora 18 și 30 min., până la 15 noiembrie 2024, ora 06 și 30 min., a fost implicat în

serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe teritoriul raionului ***** de comun cu colegul său Sobol Vitalie, cu automobilul de serviciu de modelul "Ford Kuga", cu numărul de înmatriculare *****. Pe parcursul serviciului, aproximativ la orele 00 și 15 min., patrulând pe strada ***** din orașul *****a a observant, că se deplasa haotic mijlocul de transport de modelul" Mercedes Vito" cu numărul de înmatriculare *****3, fapt ce a dus la stoparea acestuia (și anume vis avis de gospodăria cu numărul 18). Ulterior, în cadrul discuției conducător auto s-a stabilit a fi Usatîi Sergiu *****, a.n.*****8, domiciliat în orașul *****, strada ***** 33, care avea o vorbire nedeșlășită. Tot în cadrul discuției s-a simțit de la Usatîi Sergiu, miros specific de alcool din cavitatea bucală a acestuia, astfel suspectându-l pe conducătorul automobilului, că se află în stare de ebrietate produsă de alcool. Ulterior, fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscoapice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager”, Usatîi Sergiu a fost de accord. În urma testării alcoolscoapice, rezultatul s-a stabilit a fi de 0,62 mg/1, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de el. La fel i s-a propus de a preleva probe biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, unde Usatîi Sergiu, a refuzat fiind de acord cu rezultatul aparatului „Drager”. După testarea alcoolscoapică Usatîi Sergiu, în vederea nedocumentării ulterioare a cazului, le-a propus mijloace financiare în sumă totală de 1 000 lei MDL (4 bancnote cu nominalul de 200 lei și 4 bancnote cu nominalul de 50 lei), mijloace financiare, care ulterior Usatîi Sergiu le-a aruncat în portbagajul automobilului de serviciu "Ford Kuga" cu numere de înmatriculare *****1, în timp ce ei documentau cazul conducerii de către acesta a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool. Despre faptul coruperii active, adică a dării de mită unui funcționar public cu statut special, el imediat a sesizat Serviciul Unic de Urgență 112. Ulterior, mijlocul de transport de modelul „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare ***** a fost ridicat și transportat la parcare specială pe strada ***** 75 A din orașul *****.

2. Declarațiile martorului Sobol Vitalie .Activează în calitate de subofițer de patrulare al Serviciului Patrulare*****_*****_*****a al Direcției patrulare ***** al INSP. La 14 noiembrie 2024 de la ora 18 și 30 min., până la 15 noiembrie 2024, ora 06 și 30 min., a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe teritoriul raionului *****, de comun cu colegul său Pădure Alexei, cu automobilul de serviciu de modelul" Ford Kuga" cu numărul de înmatriculare *****. Pe parcursul serviciului, aproximativ la orele 00 și 15 min., patrulând pe strada ***** din orașul *****a a observant, că se deplasa haotic cu mijlocul de transport de modelul „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****fapt ce a dus la stoparea acestuia (și anume vis avis de gospodăria cu numărul 18). Ulterior, în cadrul discuției

conducător auto s-a stabilit a fi Usatîi Sergiu ***** a.n.*****, domiciliat în oraşul *****, strada ***** 33, care avea o vorbire nedeşlăşită. Tot în cadrul discuţiei s-a simţit de la Usatîi Sergiu miros specific de alcool din cavitatea bucală a acestuia, astfel suspectându-l pe conducătorul automobilului, că se află în stare de ebrietate produsă de alcool. Ulterior, fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip „Drager”, Usatîi Sergiu a fost de acord. În urma testării alcoolscopice, rezultatul s-a stabilit a fi de 0,62 mg/l, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de el. La fel i s-a propus de a preleva probe biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, unde cet. Usatîi Sergiu, a refuzat fiind de acord cu rezultatul aparatului „Drager”. După testarea alcoolscopică Usatîi Sergiu, în vederea nedocumentării ulterioare a cazului, le-a propus mijloace financiare în sumă totală de 1 000 lei MDL (4 bancnote cu nominalul de 200 lei şi 4 bancnote cu nominalul de 50 lei), mijloace financiare care ulterior Usatîi Sergiu le-a aruncat în portbagajul automobilului de serviciu ”Ford Kuga” cu numere de înmatriculare *****1, în timp ce ei documentau cazul conducerii de către acesta a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool. Despre faptul coruperii active, adică a dării de mită unui funcţionar public cu statut special, colegul Pădure Alexei imediat a sesizat Serviciul Unic de Urgenţă 112. Ulterior, mijlocul de transport de modelul” Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare ***** a fost ridicat şi transportat la parcare special de pe strada ***** 75 A din oraşul*****.

3. Denunţul lui Pădure Alexei Victor depus la 15 noiembrie 2024 prin care solicită organelor de drept de a întreprinde măsuri conform legislaţiei în vigoare cu Usatîi Sergiu *****, care la 15 noiembrie 2024, aproximativ în jurul orleor 00 şi 40 min., în oraşul *****a pe strada ***** le-a propus mijloace financiare în sumă de 1 000 lei pentru a nu fi documentat pe cazul conducerii mijlocului de ransport în stare de ebriettae produsă de alcool.

4. Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15 noiembrie 2024 de comun cu planşa fotografică, prin care supus cercetării a fost automobilul de model „Ford Kuga” cu n/î *****, unde din portbagaj au fost ridicate 4 bancnote cu nominalul de 200 lei şi 4 bancnote cu nominalul de 50 lei, în total suma de 1 000 de lei.

5. Procesul-verbal de cercetare a bancnotelor din 19 noiembrie 2024, conform căruia au fost examinaţi banii ridicaţi în cadrul cercetării la faţa locului din 15 noiembrie 2024 - 4 bancnote cu nominalul de 200 lei şi 4 bancnote cu nominalul de 50 lei (bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria şi numărul 480306, G.0178; -bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria şi numărul 682211, G.0140; -bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria şi numărul 278125, G.0112;

-bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul 141827, G.0167; -bancnota cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul 702987, E.0236; -bancnota cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul 925362, E.0176; -bancnota cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul 272991, E.0217; -bancnota cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul 201622, E.0192).Și având în vedere că banii nominalizați constituie la caz obiectul material al infracțiunii, aceștia au fost recunoscuți în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 noiembrie 2024.

6.Procesul-verbal de ridicare din 20 noiembrie 2024, conform căruia din cauza Extrasul din Ordinul nr. 62ef. din 06 august 2024, cu privier la numirea prin transfer al inspectorului superior Pădure Alexei, ofițer al Serviciului patrulare****, ***** al Secției Patrulare „*****” a Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI eliberându-l din funcția de ofițer al Secției patrulare „Bălți” a Direcției Patrulare „*****” a INSP al IGP al MAI

7.Fișa postului aferentă angajatului IGP al MAI, Pădure Alexei, conform căreia deține funcția de ofițer al Serviciului patrulare *****, ***** și Secției patrulare,, Nord” a Direcției patrulare „*****” a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

8. Fișa postului aferentă angajatului IGP al MAI, Sbol Vitalie, conform căreia deține funcția de subof ișer superior al Serviciului patrulare*****, Florești și Secției patrulare,, Nord” a Direcției patrulare „*****” a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

[illegible]

10. Informația Băncii Naționale a Moldovei cu nr.14010/718/5982 din 05 decembrie 2024 prin care se confirmă faptul, că bancnotele cu valoarea nominală de 200 cu următoarele serii și numere: G.0178 480306; G.0140 68221; G.0112 278125; G. 141827 și cu valoarea nominală de 50 lei cu următoarele serii și numere: E.0236 702987; E.0176 925362, E.0217 272991 și E.0192 201622 au fost puse în circulație.

11. Procesul-verbal de ridicare din 23 decembrie 2024 /obiect al ridicări îl constituie secvențele video din 15 noiembrie 2024, ridicate de la martorul Sobol Vitalie, stocate pe un purtător de memorie de tip DVD-R /.

12. Procesul-verbal de examinare a secvențelor video din 23 decembrie 2024 /obiect al cercetării îl constituie un purtător de memorie de tip DVD-R ce conține secvențe video, ridicat de la martorul Sobol Vitalie care redau momentul când Usatii Sergiu a fost stopat și ulterior a fost supus testării alcooscopice/.

13. Ordonanță de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 23 decembrie 2024 /obiect al recunoașterii și anexării îl constituie un purtător de memorie de tip DVD-R ce conține secvențe video, ridicat de la martorul Sobol Vitalie /.

14. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 decembrie 2024 /obiect al cercetării îl constituie 18 file format A4 și anume ordonanța de începere a urmăririi penale în baza art.264/1 alin.(5) în privința cet.Usatîi Sergiu din 15 noiembrie 2024; informația telefonică parvenită de la inspectorul superior Pădure Alexei, cu privire la faptul că pentru a nu fi documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, conducătorul auto Usatîi Sergiu a oferit mită angajaților de poliție în sumă de 1000 lei; raportul de autosesizare a ofițerului SUP Irina Balan cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a cet.Usatîi Sergiu; procesul verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a cet.Usatîi Sergiu; tichetul Drager cu nr.7373, fiind testat Usatîi Sergiu, rezultatul s-a stabilit a fi 0,62 mg/l vapori de alcool în aerul expirat; proces verbal de înălțurare de la conducerea mijlocului de transport din 15.11.2024; ordonanță de punere sub învinuire din 17.11.2024 a cet.Usatîi Sergiu, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin.(5); proces verbal de audiere a învinuitului din 17.11.2024, unde în cadrul audierii recunoaște comiterea infracțiunii de dare de mită angajaților de poliție/.

15. Ordonanță de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 23 decembrie 2024 /obiect al recunoașterii și anexării îl constituie copii ale actelor, pe 18 file, ridicate din cauza penală nr. 2024120484 /.

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, vinovăția inculpatului Usatîi Sergiu în **Coruperea activă, cu indicii de calificare: oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia**, infracțiune prevăzută de art.325 al.1 Cod Penal, s-a dovedit în ședința de judecată.

Instanța conchide că vinovăția lui Usatîi Sergiu este dovedită integral, în aceea că, la data de 15.11.2024, aproximativ la orele 00:40, conducând automobilul de model, Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe drum public pe str. *****i *****, în apropierea gospodăriei nr.18, a fost stopat de către ofițerul patrulare Pădure Alexei și subofițerului patrulare Sobol Vitalie, care erau în exercițiul funcțiunii, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul r.*****. Fiind solicitate actele spre verificare, conducătorul auto Usatîi Sergiu nu le avea asupra sa și a apărut suspiciunea, că ultimul se află în stare de ebrietate produsă de alcool fapt

confirmat prin testul Drager cu nr.7373 din 15 noiembrie 2024 potrivit căruia în aerul expirat de către Usatîi Sergiu s-a stabilit 0,62 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Conform bazei de date eData a MAI, conducătorului auto Usatîi Sergiu îi este anulat dreptul de a conduce vehicule, fapt prin care acesta a comis infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(5) din Codul penal.

În continuare conducătorul auto Usatîi Sergiu, intenționat având drept scop de a-i determina pe ofițerul patrulare, Pădure Alexei și subofițerul de patrulare, Sobol Vitalie, care în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal sunt persoane publice, iar conform prevederilor art.385 din Codul contravențional au calitatea de agenți constatați, să-și îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu documenteze cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool a oferit și a dat ofițerului patrulare, Pădure Alexei și subofițerului de patrulare, Sobol Vitalie, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1 000 lei MDL, pe care personal i-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de modelul "Ford Kuga", cu numerele de înmatriculare *****1, care în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către angajații Inspectoratului de poliție *****a în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului, efectuat la 15 noiembrie 2024, în intervalul orelor începând cu 01:35, și până la 01:51.

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința judiciară, instanța conchide că vinovăția lui Usatîi Sergiu este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpat și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 325 al.1 CP al RM, care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod Penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin "bunuri" se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani și anume 1000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art. 325 Cod Penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de

bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Latura obiectivă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

Promisiunea, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana

publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător. (...) Infrațiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Analizând fiecare din probele indicate în supra din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Usatîi Sergiu de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate supra este dovedită pe deplin.

Prin urmare, instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat indubitabil săvârșirea cu vinovăție de către inculpatul Usatîi Sergiu a faptei prejudiciabile descrise și o califică ca infrațiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”.

De asemenea, instanța constată că inculpatul Usatîi Sergiu întrunește condițiile subiectului infrațiunii prevăzute de art. 21 Cod penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Usatîi Sergiu potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Usatîi Sergiu urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

Articolul 8 Cod penal prevede: „caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Potrivit art. 61 Cod penal”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 Cod penal ”(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

Potrivit Regulei nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 al. (1),(2)Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

Motivul săvârșirii infracțiunii - obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru sine (evitarea sancționării contravenționale).

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 al.(1) Cod penal) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; f) recunoașterea vinei.

Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Usatîi Sergiu a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. Inculpatul a solicitat examinarea cauzei în bază a art. 364/1 CPP, și a recunoscut vina integral.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfînțite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 al.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalent cu 25000 lei.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată reține faptul că, inculpatul Usatîi Sergiu *****i nu este apt de muncă, are grupă de invaliditate, în ședința de judecată ultimul a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Potrivit, art.80¹ CP al RM, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

[Art.80¹ alin. (2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80¹ introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul ședinței preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe

care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvîntul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate.(4) Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, președintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă și întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanța procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului și inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în ședință participă partea vătămată, partea civilă și partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă și acestora.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Instanța menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie

concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Usatîi Sergiu ***** anterior s-a aflat în conflict cu legea penală după cum urmează:

-la 16.07.2007 de către Judecătoria Ungheni în baza art.152 alin.(1) din Codul penal – procesul penal încetat pe temeiul împăcării părților;

- la 12.04.2016 emisă ordonanță de încetare în baza art.27, 186 alin.(2) lit.b) din Codul penal pe temeiul împăcării părților;

- la 30.10.2020 de către Judecătoria ***** în baza art.264¹ alin.(1) din Codul penal la 140 ore m.n. cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- la 01.03.2022 de către Judecătoria Ungheni în baza art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal – procesul penal încetat pe temeiul împăcării părților;

- la 26.06.2024 de către Judecătoria *****a în baza art.217 alin.(2) din Codul penal la amendă 500 unități convenționale.

Conform cazierului contravențional, a comis 18 contravenții: art. 231 CCo – 2; art. 240 CCo – 1; art. 230 (2) CCo – 1; art. 229 CCo – 2; art. 228

CCo– 4; art. 357 (1) CCo – 1; 354 (1) CCo -1; art. 85 (1) CCo -1, 69 (1) CCo– 1; art. 104 (1) CCo – 1; 353 -2.

La locul de trai Usatîi Sergiu este caracterizat ca o persoană cu mod de viață și condiții de trai decente, nu este angajat în câmpul muncii, a avut încălcări de ordine publică, a fost atras la răspundere contravențională și penală, vinovăția a recunoscut integral, de cele comise se căiește, are grupă de dizabilitate .

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului Usatîi Sergiu *****i pedeapsa sub formă de amendă, și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În altă ordine de idei, instanța notează, că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) CP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală, au fost recunoscute ca corpuri delictu 4 bancnote cu nominalul de 200 lei și 4 bancnote cu nominalul de 50 lei (bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul 480306, G.0178; -bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul 682211, G.0140; -bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul 278125, G.0112; -bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul 141827, G.0167; -bancnota cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul 702987, E.0236; -bancnota cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul 925362, E.0176; -bancnota cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul 272991, E.0217; -bancnota cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul 201622, E.0192), plasate sub sechestru prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 17.01.2025, care se află la păstrare la Procuratura raionul *****a.

Cît privește corpurile delictu, soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Potrivit art. 397 CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială.

Conform art.106 din Codul penal, confiscarea specială, constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.2. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din

infrațiuni și din veniturile de la aceste bunuri) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată atestă că prin ordonanța din 19.11.2024 a fost dispusă recunoașterea în calitate de corpuri delictive în cauza penală nr.2024120494: 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 lei și 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 lei.

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracaraarea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul acordării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corpurile delictive-mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art.106 Codul penal, fapt pentru care se va dispune confiscarea acestora în contul statului.

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art.340, art. 397, art.364/1, art.384-389 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Usatîi Sergiu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei în beneficiul statului.

Se comunică lui Usatîi Sergiu *****i că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată conform art.64 Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurilor delictive :

- 4 bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei și 4 bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei (bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria și numărul 480306, G.0178; -bancnota cu nominalul de 200(două sute) lei cu seria și numărul 682211, G.0140; -bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria și numărul 278125, G.0112; -bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria și

numărul 141827, G.0167; -bancnota cu nominalul de 50 (cincizeci) lei cu seria și numărul 702987, E.0236; -bancnota cu nominalul de 50(cincizeci) lei cu seria și numărul 925362, E.0176; -bancnota cu nominalul de 50 (cincizeci) lei cu seria și numărul 272991, E.0217; -bancnota cu nominalul de 50 (cincizeci) lei cu seria și numărul 201622, E.0192), plasate sub sechestru prin încheierea Judecătoriei Drochia (Sediul Central) din 17.01.2025, care se află la păstrare la Procuratura *****a, la devenirea sentinței defenitive, se aplică confiscarea specială și se trece forțat și gratuit în proprietatea statului.

Măsura preventivă aplicată lui Usatîi Sergiu ***** de menținut aceiași pînă la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința pronunțată public la 08.12.2025.

Sentința poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia (Sediul Central).

Președinte de ședință, judecătorul

Lucia Grădinari