Dosarul nr. 5r-4386/2023
4-23100077-12-5r-12072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2023
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefier Melisa Gaidanov
Cu participarea:
Avocatului în interesele petiționarului Vitalie Eremia
În absența:
Petiționarului Mihail Guțanu
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana Vasile Cebanu
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de petiționarul **Guțanu Mihail, data nașterii *****, domiciliat în *****,** împotriva încheierii din 03 mai 2023, emise de către ofițerul de investigații al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Cebanu Vasile, în cadrul examinării plîngerii înregistrate în REI-2 cu nr. ***** din 06 aprilie 2023,

c o n s t a t ă:

La 07 iulie 2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în instanţă contestaţia depusă de petiționarul Guțanu Mihail împotriva încheierii din 03 mai 2023, emise de către ofițerul de investigații al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Cebanu Vasile, în cadrul examinării plîngerii înregistrate în REI-2 cu nr. ***** din 06 aprilie 2023, fiind repartizate judecătorului Olga Bejenari la 12 iulie 2023.

Prin contestație, petiționarul Guțanu Mihail a solicitat: anularea Încheierii nr. ***** din 03 mai 2023, ca fiind neîntemeiată şi ilegală; obligarea IP Ciocana al DP mun. Chișinău, de a examina plângerea victimei Guțanu Mihail din nr. ***** din 03.05.2023; și remiterea materialelor dosarului nr. ***** din 03.05.2023, IP Ciocana al DP mun. Chișinău, pentru examinare şi adoptarea unei soluții în limitele Legii.

În acest sens s-a invocat că *la 03 mai 2023, de către ofițerul de investigații al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector Superior Vasile Cebanu și aprobată de superiorul acestuia Ștefan POPOVICI, a fost adoptată încheierii nr. ***** din 03.05.2023 pe marginea plângerii din 29.03.2023 nr. 2089 înregistrată prin cancelaria IP Ciocana al D.P. mun. Chișinău la 06.04.2023, privind lipsa în acțiunile persoanei responsabile din cadrul „Auto-Max A.I.A." S.R.L. faptei contravenționale.*

*Cu conținutul încheierii nr. ***** din 03.05.2023, victima și reprezentantul acesteia a luat cunoștință la 22 mai 2023 contra semnătură pe cererea din 15 mai 2023 prind punerea la dispoziția a copiei certificate de pe soluția adoptată și materialele dosarului pentru a lua cunoștință. Cu încheierea nominalizată nu este de acord, consideră că este ilegală și neîntemeiată, din următoarele raționamente:*

*La 29 martie 2023 cu nr. 2089, petiționarul/victimă Guțanu Mihail și reprezentantul acestuia avocat Vitalie Eremia, prin intermediul cancelariei Procuraturii mun. Chișinău, (Oficiul Râșcani), au adresat plângere împotriva acțiunilor/inacțiunilor culpabile ale persoanei responsabile din cadrul „Auto-Max A.I.A." S.R.L., administrator al căreia este Savițchi Ivan, care intenționat a inclus în „Actul comenzii de lucru nr. ***** din 28.10.2022" date false cu privire la lucrările efectuate, prin metoda excluderii serviciului de spălare a motorului cu soluție specială compusă din aer și benzină, pentru a evita repararea prejudiciului cauzat de angajatul/mecanicul „Mihail" unității transport de model ***** anul de fabricație *****de culoare albastru nr. de înmatriculare *****, nr. caroserie *****, nr. motor*****, deteriorat ca rezultat al plasării la baza de ulei a motorului a unei cârpe cu dimensiunea de 30 cm x 10 cm, care a dus la blocarea sorbului pompei de ulei cu ulterioara deteriorarea a motorului unității de transport, cauzând un prejudiciu unității de transport și victimei Guțanu Mihail în sumă de: - 10 987,55 Euro echivalentul a 220 109,19 MDL, iar ulterior au prezentat „Actul comenzii de lucru nr. ***** din 28.10.2022" fals experților Centrului Național de Expertize Judiciare pentru a obține o concluzie falsă, care ulterior iar fi exonerat de la repararea prejudiciului cauzat, potrivit art. 335 alin. (1), art. 335[1] alin. (I) și art. 352[1] alin. (1) din Codul penal și/sau altor norme din Codul penal.*

Plângerea nominalizată la 30.03.2023 a fost redirecționată potrivit competenței teritoriale Procuraturii mun. Chișinău, (Oficiul Ciocana).

Procuraturii mun. Chișinău, (Oficiul Ciocana), la 04.04.2023 a redirecționat această plângere Inspectoratului de Poliție Ciocana al D.P. mun. Chișinău, pentru organizarea examinării acesteia în conformitate cu art. 273 CPP.

*În plângerea sa adresată la 29.03.2023 la nr. 2089, petiționarul/victimă Guțanu Mihail și reprezentantul acestuia avocat Vitalie Eremia, au solicitat efectuarea a un șir de acțiuni care ar acumula probe la dosar privind vinovăția în comiterea faptelor antisociale de către factorii de decizie a întreprinderii „Auto-Max A.I.A." S.R.L. IDNO: *****, și anume:*

Recunoașterea victimei Guțanu Mihail în calitate parte vătămată și parte civilă cu audierea în această calitate;

Ridicarea prin Ordonanță și proces-verbal de ridicare a tuturor înscrisurilor anexate la prezenta plângere, cu recunoașterea acestora în calitate de probatoriu la dosar;

Identificarea și audierea în calitate de martori a tuturor persoanelor la care a focul referire în prezenta plângere în afară de persoanele în privința cărora se aduce de către victimă învinuire de săvârșirea faptelor penale/contravenționale;

*Identificarea și audierea în calitate de martor a mecanicului „Artiom" care la 28.10.2022 a efectuat lucrări mecanice în vecinătatea mecanicului Mihail" și a fost martor la toată procedura de efectuare a lucrărilor unității de transport de model ***** anul de fabricație *****de culoare albastru nr. de înmatriculare *****, nr. de caroserie: - *****, nr. de motor: - A*****659;*

*Identificarea și audierea în calitate de martor a mecanicului „Mihail" care la 28.10.2022 a efectuat lucrări mecanice la unitatea de transport de model ***** anul de fabricație *****de culoare albastru nr. de înmatriculare *****, nr. de caroserie: - *****, nr. de motor: - ***** (totodată solicită ca martorii „Mihail" și „Artiom" să fie citați și audiați prin surprindere pentru ca administrația „Auto-Max A.I.A." S.R.L. să nu influențeze acești martori pentru a face declarații neveridice pentru ascunderea adevărului);*

Ori reprezentanții Inspectoratului de Poliția Ciocana al D.P. mun. Chișinău, ofițerul de investigații al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector Superior Vasile Cebanu și superiorul acestuia Ștefan POPOVICI, comisar-șef, la examinarea plângerii din 29.03.2023, și-au bazat concluzia sa pe circumstanțe care nu sunt relevante cazului, ignorând obligațiile de audiere și recunoaștere în calitate de parte vătămată/civilă ale victimei. Mai mult, atrage atenția că ofițerul de caz nici nu a intrat în esența plângerii victimei, ori din scrisoarea de informare nr.34/20/2- 5827 din 04.05.2023, adusă la cunoștință victimei Guțanu Mihail și reprezentantului acestuia avocat Vitalie

Eremia, la 12.05.2023, se evidenţiază un şir de circumstanţe care demonstrează temeinicia cerinţelor victimei si a reprezentantului acestuia.

*Astfel, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare, la adoptarea încheierii nr. ***** din 03.05.2023 ofiţerul de investigaţii al Serviciului Poliţiei Criminale al Secţiei Investigaţii Infracţiuni a Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, inspector Superior Vasile Cebanu şi superiorul acestuia Ştefan POPOVICI, comisar-şef privind lipsa în acţiunile persoanei responsabile din cadrul „Auto- Max A.I.A." S.R.L. a unei fapte contravenţionale, aceştia nu au stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul ne comiterii de către persoanele responsabile din cadrul „Auto-Max A.I.A." S.R.L. a unei fapte contravenţionale, mai mult reprezentanţii IP Ciocana al D.P. mun. Chişinău în încheierea sa din 03.05.2023 nu fac trimitere prin intermediul căror norme din Codul contravenţional au verificat acţiunile/inacţiunile factorilor de decizie a persoanelor responsabile din cadrul „Auto-Max A.I.A. " SRL.*

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, şi, luând în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, instanţa urmează să constate că agentul constatator, contrar prevederilor articolelor 381, 440, 443 din Codul contravenţional, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, încălcând atât principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii fiecărei probe. Contrar cerinţelor art. 381 al Codului contravenţional, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea deciziei contravenţionale întocmite, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO.

În această ordine de idei, reiterează că victima Guţanu Mihail, nu a beneficiat de dreptul la un proces echitabil, nu i-a fost garantat dreptul constituţional de a fi protejat împotriva abuzurilor factorilor de decizia a întreprinderii „Auto-Max A.I.A." S.R.L., iar agentul constatator/ofiţerul de investigaţii, în principiu, a demonstrat că tolerează pe deplin abuzul manifestat în privinţa cetăţenilor de rând, fără a urmări scopul de a respecta drepturile cetăţenilor şi prevederile legale (f.d. 67-68)

În şedinţă de judecată, *avocatul Eremia Vitalie în interesele petiţionarului Guţanu Mihail* a susţinut integral contestaţia înaintată solicitând admiterea integrală a acesteia.

Petiţionarul Guţanu Mihail, în cadrul şedinţei de judecată fiind legal citat nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de avocatul Eremia Vitalie.

Astfel, având în vedere respectarea procedurii de citare legală, conform art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a fost dispusă examinarea contestației în lipsa acestuia, cu remiterea copiei hotărârii.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Cebanu Vasile, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin citație cu aviz de recepție recomandat *(f.d.64)*, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, solicitând examinarea cauzei contravenționale în absența sa prin cererea din 04 octombrie 2023 *(f.d. 65-66).*

Instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți şi astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a considerat posibilă examinarea cauzei contravenţionale în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând contestaţia depusă de Guțanu Mihail împotriva încheierii emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, Cebanu Vasile, în coroborare cu actele anexate la dosarul contravenţional şi opinia avocatului în interesele petiţionarului expusă în şedinţă, instanţa de judecată reţine următoarele.

În drept, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 448 alin. (1) din acelaşi cod, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională*, în

cazul în care nu sânt de acord cu ***decizia*** *agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste ***decizia emisă asupra cauzei contravenţionale***, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8) din acelaşi cod.

Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul contravenţional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator *expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*.

Respectiv, instanţa conchide că doar după respectarea exigențelor expuse *supra*, intervine dreptul adresării instanței de judecată cu contestarea deciziei asupra unei cauze contravenţionale.

Astfel, instanţa de judecată menţionează că în lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenţie şi/sau a unei *decizii autentice* privind (ne)sancţionarea persoanei, constatarea prezenţei/absenţei faptei contravenţionale şi/sau nemijlocit încetarea procesului contravenţional, este imposibilă examinarea contestaţiei înaintate.

Subsecvent, prin prisma Recomandării Curții Supreme de Justiție a RM nr. 41 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 din Codul contravențional, instanţa constată că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei *este un act juridic*, care *are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efecte juridice concrete*, iar actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale, o condiţie fiind în opinia instanţei caracterul autentic al actului contestat.

La fel, instanţa precizează că cercul subiecţilor care sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale este unul limitat la contravenient, victimă sau reprezentantul acestora şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională.

În aceste condiţii, instanţa atestă conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, că dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Conform art. 453 lit. a) din Codul contravențional, judecătorul verifică competenţa şi, după caz, dispune remiterea după competenţă a dosarului cu privire la contravenţie.

Judecătorul relevă că potrivit normelor prevăzute *supra*, cercul subiecţilor care pot contesta o decizie într-o cauză contravenţională este restrâns, iar prin urmare doar subiecţii nominalizaţi ar putea contesta doar o decizie a agentului constatator.

Esenţial în cauza examinată, în opinia instanţei este faptul că petiţionarul Guțanu Mihail nu a depus totuşi o contestație împotriva *unei* ***decizii*** *autentice*, iar din materialele cauzei nici nu se atestă nici verificarea legalităţii de către procuror a acţiunilor agentului constatator şi a încheierilor adoptate în contextul controlului procedurii de primire, înregistrare, evidenţă şi examinare a sesizărilor şi a altor informaţii cu privire la infracţiuni, or procurorul este o persoană împuternicită în sensul contestării deciziei contravenţionale sau eventual apt să emită anume o decizie autentică, să oblige agentul constatator la efectuarea unei investigaţii eficiente etc.

Respectiv, la caz, instanţa de judecată menţionează că în lipsa unui act de verificare din partea procurorului a materialului înregistrat în Registrul cu privire la alte informații cu privire la infracţiuni nr. II, cu nr. ***** din 06 aprilie 2023 şi în lipsa iniţierii *de facto* de către agentul constatator a unei cauze contravenţionale în privinţa căreia ultimul urma să se expună clar ***doar printr-o decizie autentică*** *(de sancţionare, de încetare sau de remitere unei alte autorităţi competente, indiferent dacă a fost inclusă sau nu într-un proces verbal cu privire la contravenţie)*, instanţa consideră imposibil examinarea contestaţiei înaintate, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind necesară atât dispunerea controlului examinării de către un procuror desemnat responsabil de verificarea respectării exigenţelor legislaţiei de către angajaţii poliţiei, la examinarea sesizării depuse de Guțanu Mihail la 06 aprilie 2023, cât şi impunerea adoptării unei decizii autentice, pe marginea sesizării depuse.

De altfel, anume din aceste considerente expuse, prin Legea 102 din 14 aprilie 2022, art.212, în vigoare din 20 aprilie 2022 au fost admise modificările procesuale prin introducerea alin. (3^1) la art. 396 din Codul contravenţional, în conformitate cu care ***procurorul*** *este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne*, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat ***la înregistrarea sesizărilor*** *despre săvârşirea contravenţiilor* și, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.

În acelaşi context, judecătorul precizează că potrivit art. 52 alin. (1), pct. 4) din Codul de procedură penală, procurorul, în limita competenţei sale materiale şi teritoriale controlează permanent executarea procedurii de primire şi înregistrare a sesizărilor privind infracţiunile, iar conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la a activitatea Poliţiei şi statutul

poliţistului, controlul asupra activităţii poliţiei este exercitat inclusiv de procuratură, în temeiul şi în limitele prevăzute de legislaţie.

De asemenea, în conformitate cu art. 386 alin. (2) lit. a), e), f) din Codul contravenţional, procurorul este în drept să pornească procesul contravenţional, să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator conform prevederilor art. 396 alin. (3^1) din acelaşi cod.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată mai precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept *din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei*, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, *după examinarea cauzei contravenţionale*, *agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza)*, după caz, ***emite decizia asupra cauzei***, iar în cazul comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale, decizia se adoptă sub formă de hotărâre, totodată conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, fiind reglementat exhaustiv de către prevederile alin. (3) al ultimului articol.

Respectiv, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit, că *o decizie a agentului constatator pe marginea sesizării depuse de petiţionar nu se atestă de facto la cauza remisă în instanţă*, fiind relevată din materialele cauzei doar un act neprevăzut de lege, denumit *„încheiere din 03 mai 2023”*, prin care se propune „ *a opri controlul pe marginea materialului sub nr. ***** din 06 aprilie şi de remis materialul în arhiva IP Ciocana”*, semnată de inspectorul superior OSI al SPC al SII a IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Cebanu Vasile și de șeful SII a IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Balamaniuc Oleg.

Astfel, instanța de judecată statuează şi reiterează că potrivit prevederilor din Codul contravențional, nu se atestă o asemenea posibilitate de emitere a unei soluții de propunere de a opri examinarea de mai departe a informației, emisă printr-o încheiere, or reiterând cele expuse *supra*, finalitatea oricărui proces contravențional este prevăzută exhaustiv sub forma de *emitere a unei decizii*, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a materialului contravențional: ***1) încetarea procesului contravenţional*** şi/sau ***2) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale***, iar *a contrario*, potrivit înscrisurilor prezentate, agentul constatator de fapt nu a emis nici una dintre aceste soluții şi prin urmare la acest moment, încă nu a soluţionat cauza iniţiată în temeiul plângerii/cererii victimei.

La fel, instanţa mai reiterează că examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege şi doar odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională,

persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației sau cu recurs în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, întreg materialul nr. ***** din 06 aprilie 2023 împreună cu contestaţia depusă de către petiționarul Guțanu Mihail împotriva încheierii emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Cebanu Vasile la 03 mai 2023, ultimul fiind de altfel obligat să se conformeze normelor de drept enunţate anterior, necesită în mod obligatoriu ca ***să fie transmise unui procuror desemnat responsabil de controlul respectării exigenţelor legislaţiei de către angajaţii poliţiei***, în scopul verificării procedurii de examinare a sesizării depuse de Guțanu Mihail la 06 aprilie 2023.

În acest context, instanța reține că, contestaţia depusă de petiționarul Guțanu Mihail, împotriva încheierii din 03 mai 2023, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Cebanu Vasile, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu articolele 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de petiționarul **Guțanu Mihail,** împotriva încheierii din 03 mai 2023, emise de către ofițerul de investigații al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Cebanu Vasile, în cadrul examinării plîngerii înregistrate în REI-2 cu nr.***** din 06 aprilie 2023, ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Olga BEJENARI**