Dosarul nr.4r-1483/24
Nr. PIGD 4-22104505-02-4r-03042024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Radu Grecu

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul șefului Secției asistență juridică din cadrul Direcției control juridic și executare silită, Dorin Pascaru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia petiţionarului Roşca Veaceslav, împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 259/2022 din 28.06.2022, adoptată de către şeful Serviciului Echipe Mobile „Nord” al Direcţiei Investigare Fraude Vamale a SV al RM, Tacu Grigore, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 259/2022 din 28.06.2022, emis pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, prin care Roşca Veaceslav a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 100 (o sută) de unităţi convenţionale, ce reprezintă în total echivalentul sumei de 5 000 (cinci mii) lei, cu supunerea confiscării mărfurilor indicate în anexa nr. 3 al procesului verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 74 seria 0002670 din 07.06.2022 în sumă de 23 024, 22 lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Roşca Veaceslav, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 3 aprilie 2024 pînă la 21 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 28.06.2022, Serviciului Echipe Mobile „Nord” al Direcţiei Investigare Fraude Vamale a SV al RM, Tacu Grigore a emis deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 259/2022, prin care Roşca Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional şi a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 100 de unităţi convenţionale, ce reprezintă în total echivalentul sumei de 5 000 lei, cu supunerea confiscării mărfurilor indicate în anexa nr. 3

al procesului verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 74 seria 0002670 din 07.06.2022 în sumă de 23 024, 22 lei.

2. La data de 06.07.2022, petiţionarul Roşca Veaceslav a depus o contestaţie, împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 259/2022 din 28.06.2022, prin care a solicitat anularea deciziei de sancţionare cu încetarea procesului contravenţional din motiv că nu există fapta contravenţiei.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, s-a admis contestaţia petiţionarului Roşca Veaceslav, împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 259/2022 din 28.06.2022, adoptată de către şeful Serviciului Echipe Mobile „Nord" al Direcţiei Investigare Fraude Vamale a SV al RM, Tacu Grigore, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 259/2022 din 28.06.2022, emis pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, prin care Roşca Veaceslav a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 100 (o sută) de unităţi convenţionale, ce reprezintă în total echivalentul sumei de 5 000 (cinci mii) lei, cu supunerea confiscării mărfurilor indicate în anexa nr. 3 al procesului verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 74 seria 0002670 din 07.06.2022 în sumă de 23 024, 22 lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Roşca Veaceslav, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, șeful Secției asistență juridică din cadrul Direcției control juridic și executare silită, Dorin Pascaru a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că argumentul de încetare a procesului contravenţional, invocat de către Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) este că: „mărfurile indicate în speţă au fost declarate prin declaraţiile vamale din 07.06.2023, depuse de Veaceslav ROŞCA şi Vitalie PETRACHI, însă acest argument este neîntemeiat, deoarece la stoparea mijlocului de transport de model „Toyota Previa" cu n/î ***** a fost prezentată doar o singură declaraţie vamală de tip DV- 6, întocmită pe Veaceslav ROȘCA, unde au fost declarate doar 4 anvelope noi de model MICHELIN. Cealaltă marfa, nefiind declarată. Ulterior, la data de 08.06.2022 în cadrul audierii, cet. ROȘCA a prezentat o declaraţie de tip DV-6 întocmită pe numele lui Vitalie PETRACHI, unde erau declarate 40 1 de ulei pentru automobil, nu însă şi motocoasa. Totodată, declaraţia prezentată de către cet. ROȘCA nu conţine ştampila inspectorului vamal. Ceea ce atrage nevalabilitatea DV-6 prezentate. Referitor la argumentele instanței de fond precum că: „agentul constatator a tratat foarte

superficial cazul dat şi nu a stabilit când şi în ce circumstanţe cet. ROŞCA nu a respectat prevederile art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional, vădit este o apreciere eronată a instanţei care probează încă o data că aceasta nu a examinat fondul cauzei, unilateral şi ilegal a dispus încetarea procesului contravenţional pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

6. La caz, la data de 07.06.2022 orele 02:50 min, pe traseul M-5, intersecţia Râşcani-Drochia, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model „Toyota Previa" cu n/î *****la volan fiind cet. Mihail Patic. Conform Sistemului Informaţional a Serviciului Vamal „Unipass", s-a constatat că mijlocul de transport sus indicat a traversat PVFI Sculeni (2010), la data de 06.06.2022 ora 23:44 min, pe sens intrare în Republica Moldova, la volan fiind Veaceslav ROŞCA. Unitatea de transport a fost escortată la Biroul Vamal Nord, pentru efectuarea controlului fizic detailat. în urma controlului efectuat au fost depistate recipiente cu ulei pentru motor la automobile, anvelope noi şi unelte de uz gospodăresc, nedeclarate organului vamal.
7. Astfel, cet. Veaceslav ROŞCA pentru introducerea pe teritoriul vamal al RM a mărfurilor prin nedeclararea acestora organului vamal la traversarea frontierei de stat, este pasibil de a fi atras la răspundere contravenţională conform prevederilor art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional.
8. Totodată, la materialele cauzei sunt anexate declaraţiile cet. PATIC Mihail; Vasile MAJERU şi a lui Veaceslav ROŞCA. La întrebările adresate, cet. PATIC a menţionat că bunurile care au fost depistate în mijlocul de transport îi aparţin cet. ROŞCA, iar ROŞCA a prezentat doar o DV-6 a patru anvelope, însă nu şi a uleiului de maşină şi a motocoasei. Astfel, de către agentul constatator au fost elucidate şi probate toate aspectele care în consecinţă au dus la sancţionarea cet. ROŞCA, conform prevederilor art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiuni.
9. De asemenea, conform prevederilor at. 5 alin. 1) lit.(b) a Legii cu privire la modul de introducere şi scoate a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova, persoanele fizice au dreptrul de a introduce pe teritoriul ţării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decît cele indicate la lit.a) a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru şi care nu sunt destinate activităţii comerciale sau de producţie. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depăşeşte cuantumul neimpozabil menţionat, drepturile de import se^vor percepe reieşind din valoarea bunului în vamă (cuantumul neimpozabil indicat nu micşorează valoarea impozabilă a bunului). Ţinând cont de faptul că valoarea mărfurilor

transportate de către cet. ROȘCA constutuie 23024,22 lei acesta cu certitudine este pasibil de a fi tras la răspundere contravenţională conform prevederilor.

10. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul șefului Secției asistență juridică din cadrul Direcției control juridic și executare silită, Dorin Pascaru, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, urmînd a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
11. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
12. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
13. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
14. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
15. Colegiul constată că prin decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 259/2022 din 28.06.2022, petiţionarul Roşca Veaceslav a fost sancţionat contravenţional, reţinându-se în acţiunile sale săvârşirea contravenţiei

prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, pe faptul că la 07.06.2022, ora 0250, pe traseul M-5, intersecţia Râşcani-Drochia, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model „Toyota Previa”, cu n/î ***** la volan fiind cet. Patic Mihail Andrei. Conform sistemului informaţional al Serviciului Vamal „Unipass”, s-a constatat că mijlocul de transport sus indicat a traversat PVFI Sculeni (2010), la 06.06.2022 ora 23:44, pe sens intrare în R. Moldova, la volan fiind cet. Roşca Veaceslav.

16. Unitatea de transport a fost escortată la Biroul Vamal Nord, pentru efectuarea controlului fizic detaliat, în cadrul efectuării controlului au fost depistate recipiente cu ulei pentru motor la automobile, anvelope noi si unelte de uz gospodăresc, nedeclarate organului vamal.
17. Conform declaraţiilor primite de la cet. Patic Mihail, cet. Roşca Veaceslav şi Sistemele Informaţionale ale SV, sa stabilit că d- lor împreună au traversat frontiera RM, prin PVFI Sculeni (2010), la 06.06.2022 ora 23:44, pe sens intrare în R. Moldova cu mijlocul de transport de model „Toyota Previa”, cu n/î *****, la volan fiind cet. Roşca Veaceslav, înainte de a traversa frontiera, bunurile care au fost depistate în cadrul controlului vamal au fost preluate - încărcate din microbusul cu nr/î *****, unde a fost depusă doar o declaraţie vamală de tip DV-6 în scris de către cet. Roşca Veaceslav, cet. Patic Mihail - careva mărfuri nu a declarat organului vamal. Marfa în cauză, a fost supusă ridicării prin procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 74 seria 0002670 din 07.06.2022, cu ulterioara transmitere a acestora spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte SEM „Nord”, până la primirea deciziei definitive.
18. Conform răspunsului cu nr. 28/25-5718 din 13.06.2022 al Secţiei Reglementări Tarifare şi Netarifare suma mărfurilor constituie 23024,22 lei, unde cuantumul drepturilor de import constituie 4932,30 lei.
19. Reieşind din cele expuse mai sus, s-a constatat că cet. Roşca Veaceslav Constantin, vădit a încălcat normele legale prevăzute la art. 5 alin. (1), lit. (b) al Legii 1569 din 20.12.2002 (Persoanele fizice au dreptul: de a introduce pe teritoriul tării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decât cele indicate la lit, a), a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru şi care nu sunt destinate activităţii comerciale sau de producţie).
20. În rezultatul verificării probatoriul administrat s-a constatat că acţiunile cet. Roşca Veaceslav Constantin, au avut scop eschivarea de la achitarea drepturilor de import si este pasibil de a fi atras la răspundere contravenţională, conform prevederilor legale prevăzute de art. 287 alin (10) Cod Contravenţional.
21. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, s-a admis contestaţia petiţionarului Roşca Veaceslav, împotriva deciziei

asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 259/2022 din 28.06.2022, adoptată de către şeful Serviciului Echipe Mobile „Nord” al Direcţiei Investigare Fraude Vamale a SV al RM, Tacu Grigore, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 259/2022 din 28.06.2022, emis pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, prin care Roşca Veaceslav a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 100 (o sută) de unităţi convenţionale, ce reprezintă în total echivalentul sumei de 5 000 (cinci mii) lei, cu supunerea confiscării mărfurilor indicate în anexa nr. 3 al procesului verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 74 seria 0002670 din 07.06.2022 în sumă de 23 024, 22 lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Roşca Veaceslav, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

22. Pentru a pronunța hotărîrea, instanța de fond a indicat că în speță se atestă lipsa faptei contravenționale, or lipsesc careva probe ce ar confirma vinovăția persoanei, concluzii, care în opinia Colegiului sunt pripite.
23. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
24. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
25. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

26. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
27. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
28. La caz, Colegiul reține că instanța de fond pînă a adopta soluția în speță urma să ofere apreciere probelor anexate la materialul contravențional, or din textul hotărârii se atestă că instanța de fond indică la lipsa probelor, deși, la materialul contravențional au fost anexate procesul verbal cu privire la contravenţie vamală cu nr. 259/2022 din 28.06.2022; decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 259/2022 din 28.06.2022; sesizare din 13.06.2022; proces verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 74 seria 0002670 din 07.06.2022; anexa nr. 1 la procesul verbal privind efectuarea controlului de către echipa mobilă nr. 74 seria 0002670 din 07.06.2022; procesul verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 07.06.2022; proces verbal de examinare din 07.06.2022; proces verbal de audiere din 07.06.2022; proces verbal de audiere din 07.06.2022; copii acte; informaţii despre traversarea frontierei RM; extras UNIPASS din 07.06.2022, ora 08:15; proces verbal de audiere din 08.06.2022; copie declaraţie vamală din 07.06.2022 a cet. Roşca Veaceslav; copie bonuri de plată; copie declaraţie vamală a cet. Petrachi Vitalic din 07.06.2022; ordonanţă de recunoaştere ataşare la dosar a corpurilor delicte din 07.06.2022; solicitare din 08.06.2022; chitanţă nr. 0001726 din 07.06.2022; Răspuns interpelare nr. 28/25-5718 din 13.06.2022, prin urmare, pînă a pronunța o hotărîrea de încetare a procesului contravențional, instanța de fond urma să ofere apreciere înscrisurilor invocate de agentul constatator și anexate la dosar.
29. Mai mult, deși instanța de fond reține că cet. ROŞCA Veaceslav a prezentat o declaraţie de tip DV-6 întocmită pe numele lui Vitalie PETRACHI, Colegiul

analizînd materialele cauzei reține pe de o parte că această declarație nu conține ștampila serviciului vamal, iar pe de altă parte, a fost prezentată într-o copie simplă.

30. În aceeași ordine de idei, Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o soluție pripită, preluînd doar alegațiile persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, iar probele invocate și circumstanțele constatate de agentul constatator nu au fost analizate și apreciate motivat.
31. Astfel, în opinia Colegiului circumstanțele constatate supra denotă caracterul nemotivat al hotărîrii adoptate, care condiționează casarea actului judecătoresc.
32. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
33. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
34. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul șefului Secției asistență juridică din cadrul Direcției control juridic și executare silită, Dorin Pascaru.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia petiţionarului Roşca Veaceslav, împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 259/2022 din 28.06.2022, adoptată de către şeful Serviciului Echipe Mobile „Nord” al Direcţiei Investigare Fraude Vamale a SV al RM, Tacu Grigore, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 259/2022 din 28.06.2022, emis pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, prin care Roşca Veaceslav a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 100 (o sută) de unităţi convenţionale, ce reprezintă în total echivalentul sumei de 5 000 (cinci mii) lei, cu supunerea confiscării mărfurilor indicate în anexa nr. 3 al procesului verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 74 seria 0002670 din 07.06.2022 în sumă de 23 024, 22 lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit

în privinţa lui Roşca Veaceslav, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca