Dosarul nr. 2-1761/2022
PIGD 2-22154689-15-2-24102022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 septembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului/pârâtului Guglea Dionis, avocat Todorov Maxim
Reprezentantului pârâtei/reclamantei S.A. „Apă-Canal Cahul", avocat Vanțevici Ion
Reprezentantului intervenientului accesoriu/pârâtului Jilteanu Leonid, avocat Reșulschi Galina
În lipsa:
Reclamantului/pârâtului Guglea Dionis, intervenientului accesoriu/pârâtului Jilteanu Leonid, intervenienților accesorii Vrabie Anton, Drangoi Sergiu, Secrieru Valeriu, Belobrova Antonina, Bînzari Natalia, Moldovanu Vladimir și Moldovanu Vasile, citați legal

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Todorov Maxim, în interesele lui Guglea Dionis către S.A. „Apă-Canal Cahul", intervenienți accesorii: membrii Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul" – Vrabie Anton, Drangoi Sergiu, Secrieru Valeriu, Jilteanu Leonid, Belobrova Antonina, Bînzari Natalia, directorul interimar al S.A. „Apă-Canal Cahul" – Moldovanu Vladimir și contabilul S.A. „Apă-Canal Cahul" – Moldovanu Vasile cu privire la anularea proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul", încasarea indemnizației de eliberare din funcție, a dobânzilor de întârziere și a prejudiciului moral cauzat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională depusă de reprezentantul reclamantei, avocat Vanțevici Ion, în interesele S.A. „Apă-Canal Cahul" către Guglea Dionis și președintele Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul", Jilteanu Leonid cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de administrare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei, avocat Vanțevici Ion, în interesele S.A. „Apă-Canal Cahul" către președintele Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul", Jilteanu Leonid cu privire la anularea dispoziției și ordinelor emise, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate în cererea de chemare în judecată

<u>La 24 octombrie 2022, reprezentantul reclamantului, avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Guglea Dionis, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către S.A. „Apă-Canal Cahul", intervenienți accesorii: membrii Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul" – Vrabie Anton, Drangoi Sergiu, Secrieru Valeriu, Jilteanu Leonid, Belobrova Antonina, Bînzari Natalia, directorul interimar al S.A. „Apă-Canal Cahul" – Moldovanu Vladimir și contabilul S.A. „Apă-Canal Cahul" – Moldovanu Vasile cu privire la anularea proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul", încasarea indemnizației de eliberare din funcție, a dobânzilor de întârziere și a prejudiciului moral cauzat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată</u>. (f.d. 5-7)

În motivarea acțiunii, indică că, la 19 martie 2021, de către președintele Consiliului de Administrație al S.A. ,,Apă-Canal Cahul" a fost emisă dispoziția nr. 4/1 cu privire la numirea directorului general interimar al întreprinderii, prin care s-a dispus numirea, începând cu 22 martie 2021 până la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director general al societății, Guglea Dionis, în funcția de director general interimar.

Relatează că, la 22 martie 2021, între președintele Consiliului de Administrație al S.A. ,,Apă-Canal Cahul", Jilteanu Leonid, și Guglea Dionis, în calitate de director general interimar al S.A. ,,Apă-Canal Cahul", a fost încheiat contractul de administrare.

Potrivit pct. 7.4. al contractului de administrare din 22 martie 2021, la eliberare din funcție a directorului general, după activitatea acestuia de cel puțin 12 luni, Consiliul se obligă să asigure acestuia un loc de muncă în cadrul societății într-o altă funcție, pe o perioadă de cel puțin un an de zile și să-i asigure, acorde o îndemnizație în mărime de șase salarii medii lunare.

Comunică că, prin ordinul nr. 445 din 20 iulie 2022, emis de către președintele Consiliului de Administrație al S.A. ,,Apă-Canal Cahul" s-a dispus eliberarea lui Guglea Dionis din funcția de director general interimar al S.A. ,,Apă-Canal Cahul" cu încetarea contractului individual de muncă, conform art. 82 lit. f) din Codul muncii, ale prevederilor pct. 7.3. și 8.1. ale contractului de administrare din 22 martie 2021, începând cu 12 iulie 2022, în legătură cu finisarea și stabilirea câștigătorului participant la concursul organizat pentru ocuparea funcției de director general al S.A. ,,Apă-Canal Cahul". În același timp, potrivit pct. 3 al aceluiași ordin, s-a dispus achitarea în beneficiul lui Guglea Dionis a indemnizației de eliberare în mărime de 6 (șase) salarii medii lunare, conform prevederilor pct. 7.3. și 7.4. ale contractului de administrare din 22 martie 2021.

Afirmă că, deși au fost depuse mai multe cereri prealabile, la 26 septembrie 2022 și, respectiv, la 18 octombrie 2022, privind achitarea îndemnizației unice, aceasta nu a fost achitată până în prezent, motiv din care a decis să se adreseze în instanța de judecată.

Cu referire la pretenția privind încasarea îndemnizației unice, dobânzii de întârziere, conform art. 330 alin. (2) din Codul muncii, și a prejudiciului moral, indică că, procesul-verbal nr. 11 al ședinței Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul" din 04 octombrie 2022 în partea ce se referă la respingerea cererii lui Guglea Dionis privind achitarea îndemnizației unice este ilegal din considerente ce urmează.

Potrivit Procesului-verbal nr. 11 din 04 octombrie 2022 pentru respingerea cererii lui Guglea Dionis au votat pro – 1; contra – 0; s-au abținut – 4; nu au participat la vot – 1. Precizează că, art. 67 a Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni prevede că: ,, (7) Deciziile consiliului societăţii se iau cu votul majorităţii membrilor consiliului prezenţi la şedinţă, dacă prezenta lege, statutul societăţii sau regulamentul

consiliului societăţii nu prevede o cotă mai mare de voturi. (8) În caz de paritate de voturi, votul preşedintelui consiliului societăţii este decisiv". Același lucru îl prevede și art. 8 și art. 11 din Regulamentul Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul", aprobat prin decizia Consiliului municipal Cahul nr. 7/29 (21/29)-XXV din 05 octombrie 2017. Deci, nici Legea privind societățile pe acțiuni, nici Statutul S.A. „Apă-Canal Cahul" și nici Regulamentul Consiliului de administrație nu prevede posibilitatea abținerii de la vot și modul de calificare a abținerii. Din motive necunoscute, Consiliul de administrație a calificat cele 4 voturi de abținere ca fiind votat „CONTRA".

Atrage atenția instanței de judecată că, prin Procesul-verbal nr. 9 din 09 septembrie 2022 de către Consiliul de administrație s-a pus în discuție achitarea îndemnizației unice în mărime de 6 salarii medii lunare și s-a decis în pct. 4: „Contabilitatea S.A. „Apă-Canal Cahul" va efectua achitarea deplină a drepturilor salariale ce i se cuvin salariatului conform legislației în vigoare și contractului individual de muncă". Deci, s-a votat pentru executarea drepturilor salariale prevăzute de contractul de muncă, care prevede și îndemnizația în mărime de 6 salarii medii lunare.

Menționează că, prin Procesul-verbal nr. 8 din 01 septembrie 2022 de către Consiliul de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul" s-a decis de a respinge cererea de încasare a 6 salarii medii lunare până la răspunsul parvenit de la Inspecția muncii. Cu toate acestea, legislația în vigoare nu prevede o astfel de procedură de respingere condiționată a cererii până la parvenirea unui răspuns de la un organ de stat care nu are un caracter obligatoriu potrivit legii.

Invocând prevederile art. 143 alin. (1) din Codul muncii, notează că, deși la 12 iulie 2022, Guglea Dionis a fost eliberat din funcție în legătură cu expirarea termenului contractului individual de muncă, conform ordinului nr. 445 din 20 iulie 2022, până în prezent, din motive necunoscute, acestuia nu i s-a achitat indemnizația de eliberare din serviciu în cuantum de 6 (șase) salarii medii lunare, așa cum prevede pct. 7.4. al Contractului de administrare din 22 martie 2021, precum și pct. 3 al ordinului nr. 445 din 20 iulie 2022 cu privire la eliberarea din funcție, încetarea contractului individual de muncă.

Făcând trimitere la prevederile art. 264, art. 330 alin. (1), (2), art. 329 alin. (1), art. 332 alin. (1) din Codul muncii, invocă că, la caz, raporturile de muncă cu salariatul Guglea Dionis au încetat la 12 iulie 2022, iar în temeiul art. 143 alin. (1) din Codul muncii, achitarea drepturilor salariale și ale altor drepturi ce i se cuvin salariatului urma să fie efectuată la data eliberării din funcție, adică data de 12 iulie 2022. În pofida acestui fapt, indemnizația de eliberare din funcție în cuantum de 6 salarii medii lunare nu a fost achitată în beneficiul lui Guglea Dionis până în prezent, ceea ce îi determină să solicită, în temeiul art. 330 alin. (2) din Codul muncii, încasarea penalităților în mărime de 0,3% din indemnizația de eliberare din funcție de 6 salarii medii lunare pentru întreaga perioadă de întârziere – 13 iulie 2022 – prezent.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată; anularea Procesului-verbal nr. 11 al ședinței Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul" din 04 octombrie 2022 în partea ce se referă la respingerea cererii lui Guglea Dionis privind achitarea îndemnizației unice; anularea Procesului-verbal nr. 8 al ședinței Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul" din 01 septembrie 2022 în partea ce se referă la respingerea cererii lui Guglea Dionis privind achitarea îndemnizației unice; încasarea din contul S.A. „Apă-Canal Cahul" în beneficiul lui Guglea Dionis a indemnizației de

eliberare din funcție în cuantum de 121483 (una sută douăzeci și unu mii patru sute optzeci și trei) lei, adică echivalentul a 6 (șase) salarii medii lunare; încasarea din contul S.A. „Apă-Canal Cahul” în beneficiul lui Guglea Dionis dobânzii de întârziere (conform art. 330 alin. (2) Codul muncii) pentru neachitarea în termen a indemnizației de eliberare din funcție în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere din cuantumul indemnizației de eliberare din serviciu pentru perioada de 13 iulie 2022 – 23 octombrie 2022 în mărime de 35716 (treizeci și cinci mii șapte sute șaisprezece) lei; încasarea din contul S.A. „Apă-Canal Cahul” în beneficiul lui Guglea Dionis a prejudiciului moral cauzat prin faptul neachitării în termen a indemnizației de eliberare din funcție în cuantum de 100 000 (una sută mii) lei; încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul procesului judiciar, la 07 martie 2024, reprezentantul reclamantei, avocatul Vanțevici Ion, în interesele S.A. „Apă-Canal Cahul”, a depus cerere reconvențională către Guglea Dionis și președintele Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de administrare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 97-100)

În motivarea acțiunii indică că, la 19 martie 2021, Consiliul de Administrare al S.A. „Apă-Canal Cahul” a decis că se numește, începând cu 22 martie 2021, până la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director general al societății, Guglea Dionis în funcția de director general interimar.

Susține că, la 22 martie 2021, președintele Consiliului de Administrare al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, fără a fi împuternicit de către Consiliul de Administrare, a încheiat cu Guglea Dionis contractul de administrare prin care Guglea Dionis s-a obligat să administreze nemijlocit activitatea economico-financiară curentă a Societății.

Menționează că, la pct. 7.4. din contract, părțile au stabilit că la eliberarea din funcție a directorului general, după activitatea acestuia de cel puțin 12 luni, Consiliul se obligă să asigure acestuia un loc de muncă în cadrul societății într-o altă funcție, pe o perioadă de cel puțin un an de zile și să-i acorde o indemnizație în mărime de șase salarii medii lunare.

Afirmă că, Consiliul de Administrare al S.A. „Apă-Canal Cahul” are dreptul de a decide numirea în funcție a unei persoane în calitate de director general interimar, însă președintele consiliului de administrare nu poate încheia contracte de administrare sau de muncă cu persoana numită în calitate de director general interimar al societății fară a fi împuternicit cu aceste atribuții de către Consiliul de Administrare.

Mai mult ca atât, Consiliului de Administrare al S.A. „Apă-Canal Cahul” nu a decis că eliberarea din funcție a directorului general, după activitatea acestuia de cel puțin 12 luni, Consiliul se obligă să asigure acestuia un loc de muncă în cadrul societății într-o altă funcție, pe o perioadă de cel puțin un an de zile și să-i acorde o indemnizație în mărime de șase salarii medii lunare.

Precizează că, din cauza că președintele Consiliului de Administrare al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, depășindu-și atribuțiile de serviciu a încheiat cu Guglea Dionis contractul de administrare și a stabilit o indemnizație la pct. 7.2., fiind încălcată astfel legea și ordinea publică, rezultă că contractul de administrare din 22 martie 2021 este lovit de nulitate absolută, fapt ce urmează a fi constatat de către instanța de judecată.

Invocând prevederile art. 187 alin. (1) din Codul civil, la caz, subliniază că, sunt obligați de a depune prezenta cerere de chemare în judecată, or actele sus-numite impun la

obligații financiare în afara albiei legalității S.A. „Apă-Canal Cahul”, iar președintele Consiliului de administrație, potrivit cadrului legal, nu este persoană abilitată cu dreptul de a încheia contracte de administrare cu directorul general interimar fară a fi împuternicit de către Consiliul de Administrare și să stabilească indemnizații la eliberarea din funcție care nici nu sunt prevăzute de lege și nici nu au fost decise de către Consiliul de Administrare.

Făcând trimitere la prevederile art. 202 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 334 din Codul civil, pct. 11 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil nr. 1 din 07 iulie 2008, art. 67 alin. (7) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, notează că, președintele Consiliului de administrație nu este abilitat cu dreptul de a emite decizii, ordine și dispoziții.

Opinează că, prin norma sus-citată se instituie regula potrivit cărei deciziile consiliului societății sunt actele de dispoziție prin care ultima își realizează sarcinile impuse prin art. 64 alin. (1) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, potrivit căruia, Consiliul societății reprezintă interesele acționarilor în perioada dintre adunările generale și, în limitele atribuțiilor sale, exercită conducerea generală și controlul asupra activității societății. Consiliul societății este subordonat adunării generale a acționarilor. Iar atribuțiile președintelui în această materie se limitează la împuternicirile stabilite în art. 66 alin. (2) (în vigoare la momentul încheierii contractului).

Mai mult ca atât, invocând prevederile art. 67 alin. (7), (10) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, precizează că, prin încheierea contractului de administrare fară împuterniciri, Jilteanu Leonid, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, nu doar că a încălcat legea, dar a încălcat și ordinea publică. Or faptele sale întrunesc semnele contravenției prevăzute de art. 313 alin. (1) din Codul contravențional, adică depășirea atribuțiilor de serviciu, iar această contravenție face parte din capitolul XVI „Contravenții ce afectează activitatea autorităților publice”.

Relatează că, obiectul juridic al contravenției de depășire a atribuțiilor de serviciu este constituit din relațiile sociale privind buna funcționare a întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor de stat și ale administrației publice centrale și locale prin executarea cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice contra abuzului persoanelor cu funcție de răspundere.

Adaugă că, bugetul S.A. „Apa-Canal Cahul” din care ar urma să-i fie achitată lui Guglea Dionis indemnizația în mărime de 6 salarii medii lunare este format din banii achitați pentru prestarea serviciului public de alimentare cu apă și canalizare. Respectiv, acest buget poate fi gestionat doar în conformitate cu legea, ceea ce în speță nu a fost respectat. Prin urmare, prin încheierea contractului de administrare din 22 martie 2021 a fost încălcată legea care ocrotește un interes general, adică interesul consumatorilor serviciului public de alimentare cu apă și canalizare.

Conchide că, în cele din urmă, prin prisma normelor sus-citate, este evident că contractul administrare din 22 martie 2021 încheiat între Președintele Consiliului de Administrare al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, și Guglea Dionis este lovit de nulitate absolută, fapt ce urmează a fi constatat de către instanța de judecată.

Solicită constatarea nulității absolute a contractului de administrare din 22 martie 2021, încheiat între Președintele Consiliului de Administrare al S.A. „Apă Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, și Guglea Dionis și încasarea cheltuielilor de judecată în mod solidar de la Jilteanu Leonid și Guglea Dionis în contul S.A. „Apă Canal Cahul”.

La 18 ianuarie 2023, reprezentantul reclamantei, avocatul Vanțevici Ion, în interesele S.A. „Apă-Canal Cahul”, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către președintele Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, cu privire la anularea dispoziției și ordinelor emise, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 115-117)

În motivarea acțiunii indică că, preşedintele comisiei de administraţie a S.A. „Apă-Canal Cahul” a emis dispoziţia nr. 4/1 din 19 martie 2021 „Cu privire la numirea directorului general interimar al întreprinderii”, ordinul nr. 445 din 20 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea din funcţie, încetarea Contractului individual de muncă”, ordinul nr. 446 din 20 iulie 2022 „Cu privire la angajare pe termen determinat”.

Invocând prevederile art. 187 alin. (1) din Codul civil, cu referire la caz, obiectează că, actele sus-numite impun la obligaţii financiare în afara albiei legalităţii S.A. „ Apă-Canal Cahul”, iar preşedintele Consiliului de administraţie, potrivit cadrului legal, nu este persoană abilitată cu dreptul de a emite dispoziţii şi ordine, întrucât fiind vorba de raporturile între administratori şi persoana juridică, dispoziţiile Codului civil sunt prioritare.

Făcând trimitere la prevederile art. 202 alin. (1), art. 327 alin. (1) din Codul civil, art. 67 alin. (7) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, susține că, preşedintele Consiliului de administraţie nu este abilitata cu dreptul dc a emite decizii, ordine şi dispoziţii.

Menționează că, prin norma sus-citată se instituie regula potrivit cărei deciziile consiliului societăţii sunt actele de dispoziţie prin care ultima își realizează sarcinile impuse prin art. 64 alin. (1) din Legea privind societăţile pe acţiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997 potrivit cărui Consiliul societăţii reprezintă interesele acţionarilor în perioada dintre adunările generale şi, în limitele atribuţiilor sale, exercită conducerea generală şi controlul asupra activităţii societăţii. Consiliul societăţii este subordonat adunării generale a acţionarilor. Iar atribuţiile preşedintelui în această materie se limitează la împuternicirile stabilite în art. 66 alin. (2) conform căruia, preşedintele consiliului societăţii: a) convoacă şedinţele consiliului societăţii; b) exercită alte atribuţii prevăzute de regulamentul consiliului societăţii. în norma juridică menţionată nu se regăseşte împuternicirea preşedintelui consiliului de administraţie de a emite dispoziţii şi ordine.

Invocând prevederile art. 67 alin. (7), (10) din Legea privind societăţile pe acţiuni nr. 1134 din 02.04.1997, opinează că, este evidentă ilegalitatea dispoziţilor şi ordinelor, anularea căror se solicită, ca fiind emise contrar legii.

Comunică că, în scopul evitării unui litigiu, pârâtului prin cerere prealabilă i s-a solicitat anularea actelor sus-numite, însă ultimul a trecut cu tăcerea această cerere, fapt ce i-a determinat de a depune prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită anularea ca fiind ilegale a următoarelor acte juridice – dispoziţia nr. 4/1 din 19 martie 2021 „Cu privire la numirea directorului general interimar al întreprinderii”, ordinul nr. 445 din 20 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea din funcţie, încetarea Contractului individual de muncă”, ordinul nr. 446 din 20 iulie 2022 „Cu privire la angajare pe termen determinat”.

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei, avocatul Vanțevici Ion, în interesele S.A. „Apă-Canal Cahul”, către președintele Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, cu privire la anularea dispoziției și ordinelor emise, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, la 18 ianuarie 2023, a fost repatizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Bologan Ana.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul din 29 ianuarie 2024, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei, avocatul Vanțevici Ion, în interesele S.A. „Apă-Canal Cahul”, către președintele Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, cu privire la anularea dispoziției și ordinelor emise, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost rerepartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Sârbu Aliona.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 aprilie 2024, s-a conexat într-o cauză unică cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Todorov Maxim, în interesele lui Guglea Dionis către S.A. „Apă-Canal Cahul”, intervenienți accesorii: membrii Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” – Vrabie Anton, Drangoi Sergiu, Secrieru Valeriu, Jilteanu Leonid, Belobrova Antonina, Bînzari Natalia, directorul interimar al S.A. „Apă-Canal Cahul” – Moldovanu Vladimir și contabilul S.A. „Apă-Canal Cahul” – Moldovanu Vasile cu privire la anularea proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, încasarea indemnizației de eliberare din funcție, a dobânzilor de întârziere și a prejudiciului moral cauzat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (dosar nr. 2-1761/2022) cu cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei, avocat Vanțevici Ion, în interesele S.A. „Apă-Canal Cahul”, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, către președintele Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, cu privire la anularea dispoziției și ordinelor emise, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (Dosar nr. 2-127/2023).

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată

Reprezentantul reclamantului/pârâtului Guglea Dionis, avocatul Todorov Maxim, în ședință de judecată, a solicitat anularea Procesului-verbal nr. 11 al ședinței Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” din 04 octombrie 2022 în partea ce se referă la respingerea cererii lui Guglea Dionis privind achitarea îndemnizației unice; anularea Procesului-verbal nr. 8 al ședinței Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” din 01 septembrie 2022 în partea ce se referă la respingerea cererii lui Guglea Dionis privind achitarea îndemnizației unice; încasarea din contul S.A. „Apă-Canal Cahul” în beneficiul lui Guglea Dionis a indemnizației de eliberare din funcție în cuantum de 121483 (una sută douăzeci și unu mii patru sute optzeci și trei) lei, adică echivalentul a 6 (șase) salarii medii lunare; încasarea din contul S.A. „Apă-Canal Cahul” în beneficiul lui Guglea Dionis dobânzii de întârziere (conform art. 330 alin. (2) Codul muncii) pentru neachitarea în termen a indemnizației de eliberare din funcție în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere din cuantumul indemnizației de eliberare din serviciu pentru perioada de 13 iulie 2022 – 23 octombrie 2022 în mărime de 35716 (treizeci și cinci mii șapte sute șaisprezece) lei; încasarea din contul S.A. „Apă-Canal Cahul” în beneficiul lui Guglea Dionis a prejudiciului moral cauzat prin faptul neachitării în termen a indemnizației de eliberare din funcție în cuantum de 100 000 (una sută mii) lei; încasarea cheltuielilor de

judecată în mărime 10000 lei. Totodată, a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii civile depuse de S.A. „Apă-Canal Cahul” către Guglea Dionis și Jilteanu Leonid privind constatarea nulității contractului de administrație și a ordinelor.

Reprezentantul pârâtei/reclamantei S.A. „Apă-Canal Cahul”, avocatul Vanțevici Ion, în ședință de judecată, a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de administrare din 22 martie 2021, încheiat între președintele Consiliului de Administrare al S.A. „Apă Canal Cahul”, Jilteanu Leonid și Guglea Dionis; anularea dispoziției nr. 4/1 din 19 martie 2023 „Cu privire la numirea directorului general interimar al întreprinderii”, ordinului nr. 445 din 20 iulie 2022 Cu privire la eliberarea din funcție, încetarea contractului individual de muncă, ordinului nr. 446 din 20 iulie 2022 „Cu privire la angajarea pe termen determinat”; încasarea cheltuielilor de judecată în mod solidar de la Jilteanu Leonid și Guglea Dionis în contul S.A. „Apă Canal Cahul” în sumă de 10000 lei; respingerea acțiunii reclamantului Guglea Dionis, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu/pârâtului Jilteanu Leonid, avocat Reșulschi Galina, în ședință de judecată, respingerea cererii de chemare în judecată depusă de S.A. „Apă Canal Cahul” cu privire la anularea ordinelor ca fiind neîntemeiate, admiterea cauzei civile depusă de Guglea Dionis; respingerea cererii reconvenționale depusă de S.A „Apă Canal Cahul”, fiind neîntemeiată și nefiind respectate prevederile art. 172 din Cod de procedură civilă și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10000 lei.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele prezentate, apreciind probele prezentate întru susținerea pretențiilor formulate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, inclusiv respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale art. 118 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată conchide următoarele.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Articolul 241 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că, *instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât.*

Conform art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Conform art. 130 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.*

În conformitate cu prevederile articolelor 121 și 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă, *în motivare se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.*

Probatoriul cauzei denotă cu certitudine că, la 19 martie 2021, Consiliul de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, întru executarea Hotărârii Judecătoriei Cahul din 31 decembrie 2019 (dosar nr. 2-1420/17, 15-4659-18122017), în ședință extraordinară, l-a numit pe Guglea Dionis în funcția de director interimar, începând cu 22 martie 2021 până la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director general al societății, fapt reflectat în procesul-verbal nr. 4 din 19 martie 2021. (f.d. 101-103)

Conform art. 64 alin. (1) din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, *consiliul societăţii reprezintă interesele acţionarilor în perioada dintre adunările generale şi, în limitele atribuţiilor sale, exercită conducerea generală şi controlul asupra activităţii societăţii.* ***Consiliul societăţii este subordonat adunării generale a acţionarilor.***

Astfel, se instituie regula potrivit căreia, deciziile consiliului societății sunt actele de dispoziție prin care ultima își realizează sarcinile impuse prin art. 64 alin. (1).

Atribuțiile președintelui în această materie se limitează la împuternicirile stabilite în art. 66 alin. (2) din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, potrivit căruia, *preşedintele consiliului societăţii: a) convoacă şedinţele consiliului societăţii; b) exercită alte atribuţii prevăzute de regulamentul consiliului societăţii*.

Potrivit art. 67 alin. (7) din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, *deciziile consiliului societăţii se iau cu votul majorităţii membrilor consiliului prezenţi la şedinţă, dacă prezenta lege, statutul societăţii sau regulamentul consiliului societăţii nu prevede o cotă mai mare de voturi*.

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (4) din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, *organul executiv al societăţii poate fi colegial (comitet de conducere, direcţie) sau unipersonal (director general, director).*

Prin dispoziția președintelui Consiliul de Administrare al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, nr. 4/1 din 19 martie 2021 „Cu privire la numirea directorului general

interimar al întreprinderii”, s-a numit Guglea Dionis în funcția de director interimar, începând cu 22 martie 2021 până la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director general al societății. (f.d. 12 verso, 119)

Totodată, la 22 martie 2021, președintele Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, care activează în baza deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 4/7 (6/7) din 04 iunie 2020, și Guglea Dionis, director general interimar al S.A. „Apă-Canal Cahul”, au încheiat un contract de administrare. (f.d. 13-14)

Potrivit pct. 7.4. al contractului, ***la eliberare din funcție a directorului general, după activitatea acestuia de cel puțin 12 luni, Consiliul se obligă să asigure acestuia un loc de muncă în cadrul societății într-o altă funcție, pe o perioadă de cel puțin un an de zile și să-i acorde o indemnizație în mărime de 6 salarii medii lunare***.

De continuare, în cadrul ședinței Consiliului de administrație a S.A. „Apă-Canal Cahul” din 31 martie 2021, s-a pus în discuție chestiunea „Cu privire la aprobarea contractului de administrare”. Astfel, juristul S.A. „Apă-Canal Cahul” a explicat membrilor Consiliului de administrație că, contractul de administrare ce se solicită a fi aprobat se diferă de contractul semnat anterior cu Ghețivu Gheorghe, în calitate de director, prin excluderea pct. 7.4. cu următorul conținut: „La eliberare din funcție a directorului Consiliul se obligă să asigure acestuia un loc de muncă în cadrul societății într-o altă funcție, pe o perioadă de cel puțin un an de zile și să-i acorde o indemnizație în mărime de 6 salarii medii lunare”, această modificare fiind dictate de faptul că, contractul este unul temporar, care este valabil până la numirea în funcție a directorului general în urma câștigării concursului pentru ocuparea funcției de director general al S.A. „Apă-Canal Cahul”. (f.d. 82-84 verso)

Prin urmare, în cadrul ședinței din ***31 martie 2021***, ***Consiliului de administrație a aprobat contractul de administrare cu modificările și completările*** după cum urmează: „… 4) ***Pct. 7.4. se modifică și se expune în următoarea redacție***: ***„La eliberare din funcție a directorului general, după activitatea acestuia de cel puțin 12 luni, Consiliul se obligă să asigure acestuia un loc de muncă în cadrul societății într-o altă funcție, pe o perioadă de cel puțin un an de zile și să-i acorde o indemnizație în mărime de 6 salarii medii lunare”***.

La speță, se evidențiază faptul că, la 22 martie 2021, Jilteanu Leonid, președintele Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, și Guglea Dionis, director general interimar al S.A. „Apă-Canal Cahul”, au semnat contactul de administrare, pct. 7.4. al căruia prevede: „La eliberare din funcție a directorului general, după activitatea acestuia de cel puțin 12 luni, Consiliul se obligă să asigure acestuia un loc de muncă în cadrul societății într-o altă funcție, pe o perioadă de cel puțin un an de zile și să-i acorde o indemnizație în mărime de 6 salarii medii lunare”.

Însă, cum rezultă din materialele cauzei, acest pct. 7.4. al contractului a fost modificat la 31 martie 2021, când Consiliul de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, în cadrul ședinței, a decis asupra chestiunii privind aprobarea contractului de administrare. Astfel, deși pct. 7.4. al contactului de administrare a fost modificat la 31 martie 2021, contractul de administrare semnat, la 22 martie 2021, deja conținea acest pct. 7.4. în redacția aprobată la 31 martie 2021.

Mai mult decât atât, instanța de judecată constată că, la materialelor cauzei nu se găsește o decizie a Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” cu privire la încheierea contractului de administrare cu Guglea Dionis, director general interimar al S.A.

„Apă-Canal Cahul”, contrar faptului că, în ședința din 26 iulie 2022, Consiliul de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” a supus examinării chestiunea cu privire la încetarea contractului de muncă cu directorul interimar, Guglea Dionis.

În aceeași ordine de idei, prin ordinul nr. 445 din 20 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea din funcție, încetarea Contractului individual de muncă”, emis de către președintele Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, s-a dispus eliberarea lui Guglea Dionis din funcția de director general interimar al S.A. „Apă-Canal Cahul” cu încetarea contractului individual de muncă, conform art. 82 lit. f) din Codul muncii, ale prevederilor pct. 7.3. și 8.1. ale Contractului de administrare din 22 martie 2021, începând cu 12 iulie 2022, în legătură cu finisarea și stabilirea câștigătorului participant la concursul organizat pentru ocuparea funcției de director general al S.A. „Apă-Canal Cahul”. În același timp, potrivit pct. 3 al aceluiași ordin, s-a dispus achitarea în beneficiul lui Guglea Dionis a indemnizației de eliberare în mărime de 6 (șase) salarii medii lunare, conform prevederilor pct. 7.3. și 7.4. ale Contractului de administrare din 22 martie 2021. (f.d. 15)

Prin ordinul nr. 446 din 20 iulie 2022 „Cu privire la angajare pe termen determinat”, emis de către președintele Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, s-a dispus angajarea lui Guglea Dionis în funcția de director general al S.A. „Apă Canal Cahul” (f.d. 14 verso).

Totodată, la 12 iulie 2022, președintele Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, care activează în baza deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 4/7 (6/7) din 04 iunie 2020, și Guglea Dionis, director general al S.A. „Apă-Canal Cahul”, au încheiat un contract individual de muncă. (f.d. 25 verso-28)

În situația dată, nu este clar cum, la 20 iulie 2022, președintele Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, a emis în privința lui Guglea Dionis ordinul nr. 445 „Cu privire la eliberarea din funcție, încetarea Contractului individual de muncă”, dacă la 26 iulie 2022, Consiliul de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” a supus examinării chestiunea cu privire la încetarea contractului de muncă cu directorul interimar, Guglea Dionis.

De continuare, instanța de judecată atestă că, cererea lui Guglea Dionis privind acordarea indemnizației în mărime de 6 salarii medii lunare, urmare a eliberării din funcție a directorului general interimar, s-a examinat în ședința Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” din 01 septembrie 2022, ***unde s-a decis respingerea cererii de încasare a indemnizației în mărime de 6 salarii medii lunare până la răspunsul parvenit de la Inspecția muncii. (f.d. 16 verso-18)***

Totodată, în cadrul ședinței Consiliul de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” din 09 septembrie 2022 s-a examinat ***cererea de demisie a lui Guglea Dionis din funcția de director general***, precum și ***cererea acestuia privind acordarea indemnizației în mărime de 6 (șase) salarii medii lunare, urmare a eliberării din funcție a directorului general interimar***. Astfel, potrivit procesului-verbal nr. 9, Consiliul de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” a decis: „1. Se aprobă cererea de demisie a directorului general Guglea Dionis începând cu 09 septembrie 2022, conform acordului semnat între părți. 2. Dl Guglea Dionis se obligă să întocmească actul de predare-primire a bunurilor folosite. 3. Serviciul resurse umane va efectua recalcularea concediului luat și achitat în avans. 4. Contabilitatea S.A. „Apă-Canal Cahul” va efectua achitarea deplină a drepturilor salariale

ce i se cuvin salariatului conform legislației în vigoare și contractului individual de muncă.” (f.d. 18 verso-20 verso)

La caz, instanța notează că, în cadrul ședinței Consiliul de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” din 09 septembrie 2022, s-a explicat că, ***există un ordin intern prin care s-a dispus achitarea în beneficiul lui Guglea Dionis a indemnizației de eliberare în mărime de 6 (șase) salarii medii lunare, însă acest ordin s-a emis în afara unei decizii a Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”***, iar pentru a fi posibilă efectuarea achitării de către serviciul contabil **este necesară decizia Consiliului de administrație al** S.A. „Apă-Canal Cahul” vis-a-vis de chestiunea privind achitarea indemnizației de eliberare lui Guglea Dionis, din funcția de director general interimar.

Întrucât chestiunea privind achitarea indemnizației de eliberare lui Guglea Dionis din funcția de director general interimar nu a fost soluționată în cadrul ședinței Consiliul de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” din 09 septembrie 2022, la 04 octombrie 2022, Consiliul de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, în cadrul ședinței, a pus în discuție aceeași chestiune cu privire la achitarea indemnizației de eliberare lui Guglea Dionis, din funcția de director general interimar, cererea lui Guglea Dionis fiind respinsă, consiliul votând după cum urmează: pro – 1; contra – 0; s-au abținut – 4; nu au participat la vot – 1.

Sintetizând toate cele elucidate și analizate în raport cu normele legale relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că, la caz, nu există temei de anulare a procesului-verbal nr. 11 al ședinței Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” din 04 octombrie 2022 în partea ce se referă la respingerea cererii lui Guglea Dionis privind achitarea îndemnizației unice și Procesului-verbal nr. 8 al ședinței Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” din 01 septembrie 2022 în partea ce se referă la respingerea cererii lui Guglea Dionis privind achitarea îndemnizației unice, precum și încasarea din contul S.A. „Apă-Canal Cahul” în beneficiul lui Guglea Dionis a indemnizației de eliberare din funcție în cuantum de 121483 (una sută douăzeci și unu mii patru sute optzeci și trei) lei, adică echivalentul a 6 (șase) salarii medii lunare; încasarea din contul S.A. „Apă-Canal Cahul” în beneficiul lui Guglea Dionis dobânzii de întârziere (conform art. 330 alin. (2) Codul muncii) pentru neachitarea în termen a indemnizației de eliberare din funcție în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere din cuantumul indemnizației de eliberare din serviciu pentru perioada de 13 iulie 2022 – 23 octombrie 2022 în mărime de 35716 (treizeci și cinci mii șapte sute șaisprezece) lei și, ca urmare, va respinge ca nefondate pretențiile.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge și solicitarea reclamantului privind încasarea din contul S.A. „Apă-Canal Cahul” a prejudiciului moral cauzat prin faptul neachitării în termen a indemnizației de eliberare din funcție în cuantum de 100 000 (una sută mii) lei, or, instanța atestă caracterul subsidiar și subsecvent al acestor pretenții în raport cu pretențiile principale, iar respingerea pretențiilor de bază atrage drept consecință decăderea posibilității de admitere a pretențiilor subsecvente, acestea fiind direct dependente de primele.

Referitor la cerere reconvențională depusă de reprezentantul pârâtei, avocatul Vanțevici Ion, în interesele S.A. „Apă-Canal Cahul”, către Guglea Dionis și președintele Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de administrare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată, depusă de reprezentantul reclamantei, avocatul Vanțevici Ion, în interesele S.A. „Apă-Canal Cahul”, către

președintele Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid, cu privire la anularea dispoziției și ordinelor emise, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține următoarele.

În acord cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare*.

Ca efect subsidiar al disponibilității participanților la proces, manifestate prin libertatea de a dispune liber de dreptul subiectiv material inclusiv prin libera dispoziție asupra drepturilor procedurale, instanța de judecată este ținută să judece cauza exclusiv în limita cererii de chemare în judecată formulate de către reclamant.

De remarcat că, cererea de chemare în judecată, ca mijloc de apărare a dreptului, utilizat de reclamant, include nemijlocit, circumstanțele de fapt și de drept expuse, cercul participanților la proces și calitatea procesuală a acestora. Stabilirea tuturor aspectelor expuse este determinată de principiul disponibilității, propriu participanților la proces.

Instanța de judecată subliniază că, reieșind din caracterul reglementar al procesului civil, substituirea din oficiu de către instanța de judecată sau eventual modificarea calității procesuale a unui subiect în proces nu este admisibilă, aceasta nefiind prescrisă de norma legală. Totodată, în eventualitatea în care modificarea sau substituirea calității procesuale ar fi admisibilă, instanța de judecată/judecătorul ar crea situația unei aparențe de imparțialitate, indicând asupra pârâtului corespunzător.

Conform art. 59 din Codul de procedură civilă, (*1) Parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.*

Instanța de judecată notează că, prin cererea reconvențională și cererea de chemare în judecată, S.A. „Apă-Canal Cahul” contestă contractul de administrare semnat între Jilteanu Leonid, în calitate de președinte a Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, și Guglea Dionis, precum și ordinele emise de Jilteanu Leonid, în calitate de președinte a Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

În contextul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată că, în procesul civil, reclamantul și pârâtul urmează a fi subiecți distincți, astfel, Jilteanu Leonid nu poate avea calitatea de pârât, or, în acest caz, se atestă că, S.A. „Apă-Canal Cahul” a depus acțiune împotriva propriilor organe de conducere ale societăţii.

Prin urmare, S.A. „Apă-Canal Cahul” nu se poate adresa în instanța de judecată cu cereri de anulare a actelor juridice emise de propriile organe de conducere, întrucât procedurile interne permit organelor de conducere să anuleze pretinsele acte ilegale emise de președintele Consiliului societății, în acest sens fiind elocvente prevederile art. 48 și art. 64 din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1994 privind societățile pe acțiuni, care prevăd competențele Adunării generale a acționarilor și Consiliului societății.

Totodată, instanța de judecată reține că, în ședință de judecată, reprezentantul pârâtei/reclamantei S.A. „Apă-Canal Cahul”, avocatul Vanțevici Ion, a declarat că, S.A. „Apă-Canal Cahul” a înaintat cererea reconvențională și cererea de chemare în judecată față de Jilteanu Leonid, persoană fizică.

Așadar, chiar și dacă acțiunea ar fi depusă față de Jilteanu Leonid, persoană fizică, nu este clar cum acesta – persoană fizică, în cazul admiterii acțiunii, ar putea anula actele emise în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în calitate de președinte a Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”.

După cum urmează din cererea de chemare în judecată depusă, reclamanta S.A. „Apă-Canal Cahul” a formulat pretențiile sale în cererea reconvențională privind constatarea nulității absolute a contractului de administrare față de Guglea Dionis și Jilteanu Leonid, iar pretențiile sale în cererea de chemare în judecată privind anularea dispoziției și ordinelor emise față de Jilteanu Leonid, adică acțiunea a fost îndreptată nu către pârâtul corespunzător.

Ca urmare a faptului că reclamanta S.A. „Apă-Canal Cahul” a formulat pretenții față de pârâtul necorespunzător: în cererea reconvențională – Guglea Dionis și Jilteanu Leonid, în cererea de chemare în judecată – Jilteanu Leonid, instanța de judecată va respinge cererea reconvențională și cererea de chemare în judecată pentru acest motiv.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, art. 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Guglea Dionis, către S.A. „Apă-Canal Cahul”, intervenienți accesorii: membrii Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul” – Vrabie Anton, Drangoi Sergiu, Secrieru Valeriu, Jilteanu Leonid, Belobrova Antonina, Bînzari Natalia, directorul interimar al S.A. „Apă-Canal Cahul” – Moldovanu Vladimir și contabilul S.A. „Apă-Canal Cahul” – Moldovanu Vasile cu privire la anularea proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, încasarea indemnizației de eliberare din funcție, a dobânzilor de întârziere și a prejudiciului moral cauzat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată; cererea reconvențională depusă de reprezentantul reclamantei, avocat Vanțevici Ion, în interesele S.A. „Apă-Canal Cahul”, către Guglea Dionis și președintele Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de administrare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată; cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei, avocat Vanțevici Ion, în interesele S.A. „Apă-Canal Cahul” către președintele Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul”, Jilteanu Leonid cu privire la anularea dispoziției și ordinelor emise, precum și compensarea cheltuielilor de judecată; sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Referitor la cerința reprezentantului reclamantului/pârâtului Guglea Dionis, avocatul Todorov Maxim, reprezentantului pârâtei/reclamantei S.A. „Apă-Canal Cahul”, avocatul Vanțevici Ion, reprezentantului intervenientului accesoriu/pârâtului Jilteanu Leonid, avocatul Reșulschi Galina privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța le consideră neîntemeiate, or cerințele din acțiunile înaintate au fost respinse integral, temei pentru care se atestă și respingerea cerințelor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului diferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească

circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Todorov Maxim, în interesele lui Guglea Dionis, către S.A. „Apă-Canal Cahul", intervenienți accesorii: membrii Consiliului de Administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul" – Vrabie Anton, Drangoi Sergiu, Secrieru Valeriu, Jilteanu Leonid, Belobrova Antonina, Bînzari Natalia, directorul interimar al S.A. „Apă-Canal Cahul" – Moldovanu Vladimir și contabilul S.A. „Apă-Canal Cahul" – Moldovanu Vasile cu privire la anularea proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul", încasarea indemnizației de eliberare din funcție, a dobânzilor de întârziere și a prejudiciului moral cauzat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională depusă de reprezentantul reclamantei, avocat Vanțevici Ion, în interesele S.A. „Apă-Canal Cahul", către Guglea Dionis și președintele Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul", Jilteanu Leonid cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de administrare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei, avocat Vanțevici Ion, în interesele S.A. „Apă-Canal Cahul" către președintele Consiliului de administrație al S.A. „Apă-Canal Cahul", Jilteanu Leonid cu privire la anularea dispoziției și ordinelor emise, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**

Președintele ședinței: Aliona Sârbu