Dosarul nr. 4-23001120-08-4-04012023
4-3/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 aprilie 2023 s. Varnița

Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan,
Grefierii Maria Grecu, Svetlana Ermurache,

Termenul de examinare: 04.01.2023 – 13.04.2023

examinând în ședință publică, cauza contravențională pornită în privința lui **Laydovska Aurelia,** născută la *****, c/p *****, domiciliată în r-l *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 22 decembrie 2022, executorul judecătoresc Sergiu Catanoi, în calitate de agent constatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 037-488r/2020 în privința cet. Laydovska Aurelia, pe semnele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că neexecutării intenționate și eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată - documentului executoriu nr. 2-1034/16 din 05.12.2016 emis de Judecătoria Anenii Noi, prin care s-a dispus încasarea de la Laydovska Aurelia în beneficiul lui Plămădeală Alexei a datoriei în sumă de 30625 lei.

În continuare, la 04 ianuarie 2023, procesul contravențional pornit în privința lui Laydovska Aurelia a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender), pentru examinare conform competenței.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Laydovska Aurelia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data şi ora examinării cauzei, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Executorul judecătoresc Sergiu Catanoi, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Ținând cont că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional, privind citarea participanților la proces, instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2)-(3) Cod contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților sus numiți. Or, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar

aceasta a refuzat să o primească. În plus, la aspectul citării și informării părților, instanța reține ca fiind pertinentă practica CEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Instanţa de judecată, studiind materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, ajunge la concluzia că vina lui Laydovska Aurelia în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional este dovedită reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Reieșind din prevederile art. 10 Cod Contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenţiei, instanța stabilește că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor stipulate la art. 443 Cod contravențional.

Așadar, la data de 22 decembrie 2022, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 037-488r/2020 în privința cet. Laydovska Aurelia, pe semnele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța constată că Laydovska Aurelia a comis fapta de neexecutare intenționată și eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată - documentului executoriu nr. 2-1034/16 din 05.12.2016 emis de Judecătoria Anenii Noi, prin care s-a dispus încasarea de la Laydovska Aurelia în beneficiul lui Plămădeală Alexei a datoriei în sumă de 30625 lei.

Norma prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, incriminează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Instanța notează că, vinovăția lui Laydovska Aurelia în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional a fost dovedită prin probe pertinente și concludente, și anume prin: procesul-verbal cu privire la contravenție; copia documentului executoriu nr. 2-1034/16 din 05.12.2016; cererea creditorului de a intenta procedura de

executare silită; citațiile adresate lui Laydovska Aurelia; copiile încheierilor asiguratorii emise de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare aflate în procedura sa în care este vizat debitorul Laydovska Aurelia.

Prin urmare, analizând întregul probatoriu administrat la caz, instanţa ajunge la concluzia că vinovăția cet. Laydovska Aurelia este dovedită, și ultima a săvârșit contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional. Or, dânsa cunoscând cu certitudine despre obligația care-i revine în baza documentului executoriu, se eschivează de la executarea acestuia, şi nu întreprinde măsuri în vederea executării documentului executoriu.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, anume de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel, luând în considerație scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, instanţa de judecată consideră că stabilirea unei pedepse contravenționale sub formă de amendă va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă. Aplicând criteriile enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica lui Laydovska Aurelia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 452, 456- 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovată Laydovska Aurelia, născut la *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin (1) Cod contravențional, și i se stabilește acesteia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei Laydovska Aurelia, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează Laydovska Aurelia că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan

Copia corespunde originalului

Judecătorul Alexandru Bogdan