Dosarul nr.3-12/23 (2-23017453-24-3-030*****023)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
(motivată)

23 august 2024
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Motricală
Grefier Daniela Druță
Cu participarea reclamantului Eugeniu Chiriţa și reprezentantului pîrîtului Consiliul orăşenesc Criuleni, Nicolae Barbăscumpă, împuternicit prin decizia Consiliului orăşenesc Criuleni nr.10/06 din 01.12.2023 şi procura nr.92 din 05.02.2024, în lipsa terților interesați Valeriu Reciulschi, Tatiana Reciulschi și Victor Ceban, citați legal, examinînd în şedinţă de judecată publică cauza de contencios administrativ la acţiunea lui Eugeniu Chiriţa împotriva Consiliului orăşenesc Criuleni terți interesați Valeriu Reciulschi, Tatiana Reciulschi și Victor Ceban *cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile şi obligarea reexaminării cererilor,*

A C O N S T A T A T:

Argumentele părţilor la proces:

1. La data de 03.02.2023 Eugeniu Chiriţa a depus către Consiliului orăşenesc Criuleni cerere de chemare în judecată, concretizată la 16.02.2023, privind *anularea actului administrativ individual defavorabil şi obligarea reexaminării cererii*.

2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr.3a-403/***** din 07 decembrie 20***** s-a anulat răspunsul primarului din 28 aprilie 2021 şi s-a obligat Consiliul orăşenesc

Criuleni să examineze cererea lui Chiriţa Eugeniu din 15 aprilie 2021 *în partea corectării erorilor de identificare a hotarelor terenului*, motiv pentru care a solicitat pîrîtului executarea deciziei instanței de apel. Prin decizia nr.1/6 din 26 ianuarie 2023 pîrîtul a respins cererea din 15 aprilie 2021. În motivarea deciziei, pîrîtul a invocat art.18 alin.(4) din Legea nr.1543/1998 privind cadastrul bunurilor imobile, dar şi acte judecătoreşti. Consideră pasibilă de anulare ca fiind ilegală decizia adoptată, ori norma invocată de pîrît şi anume în cadrul lucrărilor cadastrale executate în vederea înregistrării primare masive, planul geometric se întocmeşte în urma măsurărilor pe teren sau în baza materialelor topografe-geodezice și cartografice se referă la procedura de înregistrare primară masivă curentă, în cazul lui înregistrarea primară masivă a avut loc odată cu transmiterea terenului în proprietate, adică în anul 2001, conform HG nr.984/1998. Cît priveşte actele judecătoreşti invocate, acestea nu pot fi reţinute, ori obiectul acțiunii examinat anterior este restabilirea hotarelor conform planului din 1991, dar nu corectarea erorilor de identificare a hotarului. În continuare, în motivarea cerinţei privind corectarea erorilor menționează, că prin cererea din 23 martie 20***** a solicitat Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru să-i comunice modul de corectare a erorilor. La cerere a anexat planul schemă din 10 martie 2021 prin care se confirmă că distanţa de la casă la hotar este de 1,99 metri, pe cînd normativele în construcţie prescriu o distanţă de 3 metri. Reţine, că casa a fost construită în 1980, iar măsurările masive au fost efectuate în 2001. Prin răspunsul din 05 aprilie 20***** Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru i-a comunicat că corectarea erorilor are loc inclusiv conform HG nr.437/2019. Însă din decizia contestată, reiese că pîrîtul nici nu a examinat planul schemă din 10 martie 2021 prin prisma prevederilor pct.13 din Regulamentul aprobat prin HG nr.984/1998, ori la atribuirea terenului se va ţine cont de informaţia deţinuta de primărie şi organul cadastral.

3. Solicită reclamantul Eugeniu Chiriţa:

- *anularea Deciziei nr.1/6 din 26 ianuarie 2023;*

- *obligarea pîrîtului să reexamineze cererea din 15 aprilie 2021 (f.d.5,13-14 Vol.I).*

4. La 03.02.2023 Eugeniu Chiriţa a depus împotriva Consiliului orăşenesc Criuleni o altă cerere de chemare în judecată, concretizată la 16.02.2023, privind *anularea actului administrativ individual defavorabil*

şi obligarea reexaminării cererii prin care a solicitat anularea Deciziei nr.1/7 din 26 ianuarie 2023 și obligarea pîrîtului să reexamineze cererea din 23 decembrie 20*****

5. În motivarea acţiunii a indicat, că potrivit art.8 din Convenţia CEDO, statul garantează respectarea domiciliului, cu excepţiile prevăzute de lege. În cazul lui excepţii nu există, din contra, legea prescrie o distanţă minimă de 3 metri de la casă pînă la hotarul terenului, distanţă care nu a fost respectată în momentul transmiterii terenului în proprietate. Ca urmare, vecinii Ceban şi Reciulschi, prin permutarea porţilor, au transformat segmentul de drum din preajma dormitorului lui în loc de oprire şi parcare a autoturismelor, iar zgomotul produs îl împiedică să îl folosească conform destinaţiei, motiv pentru care a solicitat pîrîtului garantarea respectării domiciliului lui. Menționează, că prin decizia nr.1/7 din 26.01.2023 pîrîtul a respins cererea din 23.12.20***** În motivarea deciziei pîrîtul a invocat art.586, art.587 Cod civil și art.357 Cod contravenţional. Cu privire la art.586 Cod civil reţine, că permutarea porţilor şi amplasarea garajelor sub fereastra dormitorului lui nu este un gest de respect din partea vecinilor. Cu privire la art.587 Cod civil reţine, că zgomotul produs de închiderea porţilor din metal, de oprirea autoturismelor, de închiderea şi deschiderea uşilor autoturismelor este unul continuu şi este unul semnificativ.

Referitor la pasarea răspunderii organelor de poliţie prin prisma art.357 Cod contravenţional, reţine că acţiunile vecinilor sînt *consecința identificării eronate a hotarelor* lui de către autoritatea APL, nerespectarea normelor urbanistice și transformarea porțiunii de teren în drum public la o distanţă de 1,99 m. Unica decizie temeinică *este corectarea hotarului* la o distanţă normativă de casă, ca consecinţă permutare porţilor şi a intrărilor în curtea vecinilor, motiv pentru care s-a adresat anume pîrîtului. Potrivit art.16 Cod administrativ, exercitarea dreptului discreţionar al autorităţii publice nu permite desfăşurarea unei activităţi arbitrare. Potrivit art.94 Cod administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil, participantul are dreptul să fie audiat. Potrivit art.118 Cod administrativ, motivarea completă a unui act administrativ este obligatorie, este parte integrantă şi condiţionează legalitatea acestuia. La caz însă, lipseşte descrierea succintă a procedurii administrative (probe, audieri) fapt care pune la îndoială temeinicia de drept a actului administrativ emis.

Potrivit art.*****5 Cod administrativ instanţa de judecată este obligată să verifice exercitarea dreptului discreţionar.

6.Solicită reclamantul:

-anularea deciziei nr.1/7 din 26.01.2023;

*-obligarea pîrîtului să reexamineze cererea din 23.12.20******* (f.d.5,13-14 Vol.II).

7.Prin încheierea din 17.08.2024 s-a conexat într-un singur proces cauza nr.3-13/23 (2-23017466- 24-3-030*****023), la acţiunea lui Eugeniu Chiriţa împotriva Consiliului orăşenesc Criuleni cu privire la anularea actului administrativ deciziei nr.1/7 din 26.01.2023 emisă de Consiliul orăşenesc Criuleni şi obligarea reexaminării cererii din 23.12.20***** cu cauza nr.3-12/23 (2- 23017453-24-3-030*****023) la acţiunea lui Eugeniu Chiriţa împotriva Consiliului orăşenesc Criuleni cu privire la anularea actului administrativ deciziei nr.1/6 din 26.01.2023 emisă de Consiliul orăşenesc Criuleni şi obligarea reexaminării cererii din 15.04.2021, în vederea examinării concomitentă într-un singur proces, atribuindu-i numărul unic 3-12/23 (2-23017453-24-3-030*****023) (f.d.44-45 Vol.II).

8. Prin încheierea din 17.08.2023 au fost atrași în proces în calitate de terți interesați Reciulschi Tatiana, Reciulschi Valeriu și Ceban Victor (f.d.67 Vol.I).

9. Pe marginea cererilor de chemare în judecată reprezentantul pîrîtul, Consiliului orășenesc Criuleni, Cristina Golban, a depus referinţă prin care nu a recunoscut acţiunea, iar în acest sens a indicat, că prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Criuleni reclamantul a solicitat anularea deciziei Consiliului orăşenesc Criuleni nr.1/6 din 26 ianuarie 2023 şi obligarea Consiliului orășenesc Criuleni să reexamineze cererea din 15 aprilie 2021.

Faţă de argumentele de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată Consiliul orăşenesc Criuleni comunică următoarele.

În temeiul titlului de autentificare a dreptului asupra terenului cu nr. cadastral *****, lui Chiriţa Eugeniu i-a fost repartizat în proprietate comună, 1/3 din terenul cu suprafaţa totală de 0,1001 ha în hotarele indicate în plan. În urma efectuării lucrărilor de măsurare masivă a or. Criuleni*****, la faţa locului s-a stabilit că terenul cu nr. cadastral ***** are o suprafaţă de 0,1001 ha şi este amplasat pe strada ***** ***** În

urma măsurărilor şi stabilirii hotarelor la 18 decembrie 2001 a fost eliberat Titlul de autentificare a dreptului asupra pământului cu o suprafaţă totală de 0,1001 ha în hotarele indicate în planul sectorului repartizat. Menţionează faptul că la eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren s-a luat în consideraţie rezultatul efectuării lucrărilor masive a or. Criuleni***** la momentul dat. Respectiv, în pofida existenţei deja a unei hotărîri irevocabile (hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 12.10.2015, menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 26.10.2016), Chiriţa E. a înaintat o noua acțiune și în anul 2016, iar prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 28 ianuarie 2020 Primăria or. Criuleni***** a fost obligată să stabilească hotarele fixe a terenului nr.***** amplasat în intravilanul or.***** str. ***** ***** care aparţine cu drept de proprietate comună lui Eugeniu Chiriţa, Liudmila Chiriţa şi Sergiu Chiriţa. Hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 28 ianuarie 2020 a fost executată, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc Bodrug Augustin privind încetarea procedurii de executare din 15.07.2021, a actului de stabilire a hotarelor din 14 mai 2021 şi a actului de constatare pe teren din 14 mai 2021.

Scopul cererii înaintate de Eugeniu Chirița este modificarea suprafeţei terenului, însă aceste modificări ar aduce atingeri drepturilor vecinilor care nu au dat acordul pentru a fi modificată suprafaţa terenului, or, această modificare ar îngrădi accesul vecinului în propria ogradă.

Mai mult ca atât, cele relatate în cererea de chemare în judecată cu privire la distanţa de la casă până la hotar ar fi o încălcare din partea reclamantului la construcţia casei de locuit. Chiar dacă gardul era pe linie dreaptă cum menţionează Chiriţa E. nu ar fi schimbat distanţa de la construcție până la hotar, anume 3 metri. Chiar planul schemă elaborat în anul 1991 anexat de însuși reclamant demonstrează că nu ar fi nici o schimbare. Astfel, cele solicitate de către reclamant sunt pur declarative şi nu au temei.

Menționează şi faptul că Consiliul orăşenesc Criuleni a examinat deja solicitarea lui Chirița Eugeniu privind corectarea erorilor prin stabilirea-identificarea hotarului, astfel a fost emisă decizia nr.4/9 din 30 iunie 20*****, care ulterior a fost contestată, însă instanţa a respins acţiunea reclamantului.

Iar prin a doua cerere înregistrată pe rolul Judecătoriei Criuleni reclamantul a solicitat anularea deciziei Consiliului orăşenesc Criuleni

nr.1/7 din 26 ianuarie 2023 şi obligarea Consiliului orăşenesc Criuleni să reexamineze cererea din 23 decembrie 2022. Ppotrivit art.586 Cod civil, proprietarii trenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce. Totodată art.587 alin.(1) vine să confirme, că proprietarul terenului sau al unui alt bun imobil nu poate interzice influenţa pe care o exercită asupra bunului său gazul, aburul, mirosul, funinginea, fumul, zgomotul, căldura, vibrația sau o altă influenţă similară provenită din terenul vecin dacă nu împiedică proprietarul în folosirea bunului sau dacă încalcă nesemnificativ dreptul acestuia. Ca urmare, raportând speţa la normele din Codul civil, Codul contravenţional şi la Codul administrativ, administraţia publică locală nu poate interveni întru soluţionarea problemei apărute. Ca urmare, petiţionarului i s-a recomandat prin scrisoarea nr.937 din 20.12.20***** să se adreseze organelor de poliţie în cazul unor zgomote puternice, fie în instanţa de judecată, respectiv, administraţia publică locală nu are competenţele legale de a interveni.

Potrivit pct.405 din Ghidul privind art.8 din Convenția europeană a dreptului omului, actualizat la 31.12.2018 cap. IV Domiciliul „Poluarea fonică, problemele cu vecinii și alte efecte negative”, Curtea Europeană examinează consecințe concrete ale pretinselor efecte negative și situația în ansamblu (Zammit Maempel împotriva Maltei, pct.73, neîncălcare). De exemplu, a constatat că nu este ridicată nicio problemă din perspectiva art.8 în cazul în care au fost omise măsurătorile tehnice corespunzătoare (Oluic împotriva Croaţiei, pct.51), sau în cazul în care reclamanţii nu au demonstrat că au suferit prejudicii specifice din cauza neplăcerilor incriminate (Frankowski împotriva Poloniei (dec.), cu privire la traficul rutier). De asemenea, nu există o încălcare în cazul în care autorităţile au luat măsuri pentru a limita impactul inconvenientelor în cauză şi a existat un proces decizional adecvat (Flamenbaum şi alţii împotriva Franţei, pct.141-160; a se vedea şi recapitularea principiilor generale aplicabile, la pct.133-138).

În concluzie, Consiliul orăşenesc Criuleni solicită respingerea cererilor de chemare în judecată ca fiind neîntemeiate (f.d.29-30 Vol.I, *****-23 Vol.II).

10. În şedinţa de judecată reclamantul Eugeniu Chiriţa a susţinut cererile de chemare în judecată pe motivele de fapt și drept invocate.

11. Reprezentantul pîrîtului Consiliul orășenesc Criuleni, Nicolae Barbăscumpă, în ședința de judecată a susţinut argumentele expuse în referinţă și a solicitat respingerea acțiunii.

12. Terții interesați Reciulschi Tatiana și Reciulschi Valeriu fiind citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, dar prin cerere scrisă au comunicat că sînt de acord cu deciziei nr.1/6 din 26.01.2023 emisă de Consiliul orășenesc Criuleni, totodată solicită examinarea cauzei în lipsa lor (f.d.96 Vol.I).

13. Terțul interesat Ceban Victor fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt care nu a împiedicat examinarea cauzei (f.d.83 Vol.I).

Aprecierea instanţei:

14. Studiind cererea de chemare în judecată, audiind opiniile contradictorii ale părţilor prezente în şedinţă, raportate la argumentele invocate şi la cadrul legal incident, apreciind probele administrate ţinînd cont de caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă şi circumstanţele stabilite care au importanţă pentru soluţionarea litigiului, instanţa atestă:

Potrivit art.1 alin.(1) Cod administrativ, legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia.

Art.5 Cod administrativ stabileşte că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.9 alin.(2) Cod administrativ, prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operaţiuni administrative.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în

domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art.11 alin.(1) – (3) Cod administrativ, stabileşte că, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art.20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art.88 alin.(1) Cod administrativ, participanţii la procedura administrativă sînt obligaţi să colaboreze în cadrul cercetării stării de fapt. Ei urmează să indice, în special, asupra faptelor şi probelor care le sînt cunoscute şi să prezinte documentele pe care le deţin.

Art.93 alin.(1)-(3) Cod administrativ stabileşte că, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivit art.189 alin.(1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art.195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

Potrivit art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Conform art.219 alin.(3) Cod administrativ, instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune.

15. La caz instanţa de judecată reţine, că reclamantul Eugeniu Chirița solicită anularea deciziilor Consiliului orășenesc Criuleni nr.1/6 din 26.01.2023 și nr.1/7 din 26.01.2023, cu obligarea autorității publice să-i reexamineze cererile din 15.04.2021 și 23.12.20*****, pretinzînd că prin acestea i se aduc atingerii drepturilor sale în raport cu folosirea imobilului amplasat pe terenului cu nr. cadastral *****.

16. Prin urmare, reieşind din materialele cauzei instanţa ajunge la concluzia, că după felul său în speță acțiunea este una în contestare și în obligare, totodată aceasta întruneşte condiţiile de admisibilitate ori a fost depusă în termen, la caz fiind de remarcat că reclamantul a depus anterior

la autoritatea publică cereri de emitere a actului administrativ individual favorabil.

17. Cu referire la revendicarea încălcării prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, instanţa remarcă că la caz această chestiune este indisolubil legată de fondul acţiunii, ca urmare trecînd la soluţionarea acestuia constată următoarele circumstanţe:

18. La data de 13.04.2021, reclamantul Chirița Eugeniu s-a adresat Primăriei or.Criuleni cu cerere, care a fost înregistrată la 15.04.2021 cu nr.320, solicitînd printre altele corectarea erorilor comise prin *modificarea hotarului* așa după cum a fost stabilit la momentul atribuirii terenului, menționînd că prin planul schemă din 10.03.2021 întocmit de „Geo-Mir Company" S.R.L. s-a constatat cu certitudine că distanța de la casă pînă la gard este de 1,99 m, ceea ce contravine normelor urbanistice (f.d.42 Vol.I).

19. La data de 09.12.20*****, reclamantul Chirița Eugeniu s-a adresat Consiliului orășenesc Criuleni cu cerere, solicitând executarea deciziei din 07.12.20***** a Curții de Apel Chișinău pe cauza nr.3a-403/***** prin care s-a anulat răspunsul primarului din 28.04.2021 și s-a obligat Consiliul orășenesc Criuleni să-i examineze cerere din 15.04.2021 în partea corectării erorilor de identificare a hotarelor terenului (f.d.45 Vol.I).

20.La data de 26.01.2023, Consiliul orășenesc Criuleni a emis decizia nr.1/6 „Cu privire la examinarea cererii privind corectarea erorilor", prin care s-a respins cererea lui Chirița Eugeniu din 15.04.2021 în partea ce ține de inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii terenului cu nr. cadastral ***** ca fiind neîntemeiată (f.d.34 Vol.I).

21.Tot reclamantul Chirița Eugeniu la data de 23.12.20*****, s-a adresat Consiliului orășenesc Criuleni cu o altă cerere, solicitînd respectarea art.8 din Convenția CEDO, potrivit căreia statul garantează respectarea domiciliului, cu excepțiile prevăzute de lege care în cazul lui nu există, deoarece potrivit legii se prescrie o distanță de minim 3 m de la casă pînă la hotarul terenului, distanță care nu a fost respectată în momentul transmiterii terenului în proprietate, astfel vecinii Ceban și Reciulschi, prin permutarea porților, au transformat segmentul de drum din preajma dormitorului lui în loc de oprire și parcare a automobilelor, iar zgomotul produs îl împiedică să-l folosească conform destinației, fapt pentru ce solicită garantarea respectării domiciliului lui (f.d.35 Vol.II).

22. Ca urmare, la ședința din 26.01.2023, Consiliul orășenesc Criuleni a emis decizia nr.1/7 „Cu privire la examinarea cererii privind garantarea respectării domiciliului”, prin care s-a respins cererea lui Chirița Eugeniu din 23.12.20***** prin care a solicitat garantarea respectării domiciliului ca fiind neîntemeiată (f.d.27 Vol.II).

23. La data de 03.02.2023, reclamantul Eugeniu Chirița, ne fiind de acord cu deciziile nr.1/6 din 26.01.2023 și nr.1/7 din 26.01.2023 emise de Consiliul orășenesc Criuleni, pe marginea cererilor din 13.04.2021 și 23.12.20***** a depus instanţei de judecată prezenta acţiune (f.d.5,13-14 Vol.I, 5,13-15 Vol.II).

24.Analizînd argumentele reclamantului invocate în vederea anulării deciziilor Consiliului orășenesc Criuleni nr.1/6 din 26.01.2023 și nr.1/7 din 26.01.2023, contraargumentele reprezentantului pîrîtului raportat la materialele cauzei şi cadrul legal incident, instanţa remarcă că, în urma executării lucrărilor în scopul implementării programului de stat de creare a cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea primară masivă a bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.1030 din 12.10.1998, au fost elaborate şi aprobate planurile terenurilor de lîngă casă, care au fost atribuite conform art.82 Cod funciar.

25. Potrivit art.11 alin.(1) din Codul funciar nr.828-XII din 25.12.1991, a intrat în vigoare la 01.01.1992, autorităţile administraţiei publice locale urmau să elibereze titlurile de proprietate pentru aceste terenuri.

26. Potrivit prevederilor pct.2 a Hotărîrii Guvernului nr.984 din 21.09.1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împroprietărire, *autoritățile administrației publice locale organizează în conformitate cu Regulamentul menționat transmiterea în proprietate privată a loturilor de pămînt de pe lîngă casele de locuit, indiferent de locul amplasării și conținutul planului general al dezvoltării localității, și eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.*

27. Pct.6 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pămînt de pe lîngă casă în localitățile urbane, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.984 din 21.09.1998, prevede că, *autoritățile administrației publice locale transmit terenurile prevăzute în pct.2 al prezentului Regulament în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului*

pentru construcția și exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință pe teren nelimitat.

28. Conform procesului-verbal nr.1 din 26.01.2023 la ședința Consiliului orășenesc Criuleni s-a examinat chestiunea cu privire la examinarea cererii privind corectarea erorilor, în rezultat ținînd cont de adresările anterioare, hotărîrile judecătorești și încheierii de încetare a procedurii de executare *s-a respins cererea lui Chirița Eugeniu din 15.04.2021 în partea ce ține de inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii terenului cu nr. cadastral ***** ca fiind neîntemeiată.*

29. În acest context instanța reține, că potrivit titlului de autentificare a dreptului asupra terenului cu nr. cadastral ***** Chirița Eugeniu deține în proprietate comună, 1/3 din terenul cu suprafața totală de 0,1001 ha în hotarele indicate în plan (f.d.20 Vol.I). În urma efectuării lucrărilor de măsurare masivă a or. Criuleni*****, la fața locului s-a stabilit că terenul cu nr. cadastral ***** amplasat pe str. ***** ***** are suprafața de 0,1001 ha, astfel acestuia i s-a eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe o suprafață totală de 0.1001 ha în hotarele generale indicate în planul sectorului repartizat, unde s-a luat în considerație rezultatul efectuării lucrărilor masive în or. Criuleni***** la acel moment. Prin hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei Criuleni din 12.10.2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a reclamantului Eugeniu Chirița împotriva primăriei or.Criuleni și OCT Criuleni cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea restabilirii hotarelor ternului în conformitate cu planul primar (f.d.53-54). În anul 2016 Chirița Eugeniu a înaintat o altă acțiune, iar prin hotărîrea din 28.01.2020 emisă de Judecătoriei Criuleni a fost obligată Primăria or.Criuleni să stabilească hotarele fixe a terenului cu nr. cadastral ***** amplasat în **********, str. ***** ***** ce aparține cu drept de proprietate comună lui Eugeniu Chirița, Liudmila Chirița și Sergiu Chirița, care a fost executată, fapt confirmat prin încheierea privind încetarea procedurii de executare a executorului judecătoresc Augustin Bodrug din 15.07.2021, a actului de stabilire a hotarelor din 14.05.2021 și a actului de constatare pe teren din 14.05.2021.

30. De asemenea, conform procesului-verbal nr.1 din 26.01.2023 la ședința Consiliului orășenesc Criuleni s-a examinat și chestiunea cu privire

la examinarea cererii reclamantului din 23.12.20*****, în rezultat *cererea lui Chiriţa Eugeniu din 23.12.20***** prin care a solicitat garantarea respectării domiciliului s-a respins ca fiind neîntemeiată* (f.d.29-33 Vol.II).

31.Potrivit dispoziţiilor art.18 alin.(4) lit. a) a Legii nr.1543 din 25.02.1998 cu privire la cadastrul bunurilor imobile, *planul cadastral şi/sau geometric pot fi modificate numai în cazul acordului scris al tuturor titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile ale căror interese sînt atinse, în condiţiile ca această modificare să fie conformă normelor tehnice caracteristice pentru bunurile imobile respective.*

32. Potrivit art.586 Cod civil, *proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce*.

33. La caz instanța desconsideră argumentele reclamantului și referirile la datele din planului primar al terenului (f.d.71-72 Vol.I), ori planul cadastral al terenului, care este înserat în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, poate fi modificat, numai în cazul acordului scris al tuturor titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile ale căror interese ar fi atinse, în condițiile ca această modificare să fie conformă normelor tehnice caracteristice pentru bunurile imobile respective și să fie necesară pentru o mai bună administrare a acestor bunuri, pe cînd reclamantul nu deține acordul vecinilor la modificarea hotarelor terenului, astfel Consiliul orășenesc Criuleni nu este în drept să inițieze acțiuni cu referire la reexaminarea informației transmise în cadrul măsurilor masive, care ar conduce eventual la operarea modificărilor planului cadastral al terenului inserat în titlul de autentificare a dreptului asupra terenului, ori aceasta va genera schimbarea planurilor terenurilor adiacente, ceia ce este inadmisibil fără consimţămîntul respectivilor proprietari.

34. Totodată, conform art.***** alin.(2) Cod administrativ, *faptele deja cunoscute* autorităţilor publice sau *instanţelor de judecată competente*, *faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie*.

Conform prevederilor art.195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.*

35. Conform art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă, *faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.*

36. Potrivit hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 12.10.2015 pronunţată în cauza nr.2-900/15, la acţiunea înaintată de Eugeniu Chirița împotriva Primăriei or.Criuleni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, cu privire la recunoaşterea ilegalității refuzului primăriei or.Criuleni nr.291 din 17 iunie 2015, obligarea primăriei or.Criuleni de a restabili hotarele terenului în conformitate cu planul primar și recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică a fost *respinsă ca neîntemeiată.* În argumentarea soluției sale instanța de judecată a stabilit, că în lipsa acordului scris al tuturor titularilor de drept asupra bunurilor imobile ale căror interese sînt atinse, lipsesc temeiuri care ar permite modificarea panului cadastral sau cel geometric, înserat în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d.53-54 Vol.I).

37. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 26.01.2016, hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 12.10.2015 a fost menţinută (f.d.55-56 Vol.I), ca rezultat hotărîrea menţionată a devenit irevocabilă şi se bucură de autoritatea lucrului judecat.

38. Prin urmare, faptul lipsei temeiurilor de a modifica planul cadastral al terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 0,1001 ha, situat pe str.***** *****, or.*****, în lipsa acordului scris al tuturor titularilor de drept asupra bunurilor imobile ale căror interese sînt atinse, este cert şi nu mai poate fi rediscutat.

39. La fel, prin hotărârea din 28.01.2020 emisă de Judecătoria Criuleni, sediul central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Chirița împotriva Primăriei or. Criuleni*****, Consiliul orășenesc Criuleni și Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni a Departamentului Cadastru din cadrul Agenției Servicii Publice,

intervenienți accesorii de partea reclamantului Ludmila Chirița și Sergiu Chirița, intervenient accesoriu de partea pîrîților Serghei Ciobanu, cu privire la obligarea încadrării actului de inventariere, prezentării planului cadastral, corectării erorilor din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, executării deciziei, stabilirii hotarelor, actualizării informației în Registrul Bunurilor Imobile și încasării cheltuielilor de judecată. S-a obligat Consiliul orășenesc Criuleni să corecteze erorile cuprinse în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 18.12.2001 și anume prenumele și patronimicul titularului Chirița Eugeniu Mihail, denumirea organului emitent a deciziei de repartizare în proprietate a lotului de pămînt Consiliul orășenesc Criuleni și data emiterii deciziei nr.18/2 13 februarie 2001. S-a obligat Primăria or. Criuleni***** să stabilească hotarele fixe a terenului nr. ***** amplasat în intravilanul ********** str. ***** ***** care aparține cu drept de proprietate comună lui Eugeniu Chirița, Ludmila Chirița și Sergiu Chirița. S-a încasat solidar din contul Primăriei or. Criuleni***** și Consiliului orășenesc Criuleni în beneficiul lui Eugeniu Chirița suma de 314 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d.57 Vol.I), iar prin încheierea privind încetarea procedurii de executare din 15.07.2021 a executorului judecătoresc Augustin Bodrug s-a constata executarea hotărîrii prin actul din 14.05.2021 (f.d.58 Vol.I).

40.Prin urmare, analiza argumentelor reclamantului Eugeniu Chirița denotă intenția obligării autorității publice locale să întreprindă acțiunii în vederea modificării hotarelor terenului gospodăriei care-i aparține în coproprietate pe baza unor aspecte diferite, de fapt însă urmărindu-se același scop. Implicit instanţa consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea ori deciziile Consiliului orășenesc Criuleni au fost emis în conformitate cu normele legale, autoritatea publică locală ne mai fiind în drept să intervină.

41.Aşadar, atestînd legalitatea deciziilor nr.1/6 din 26.01.2023 și nr.1/7 din 26.01.2023 emise de Consiliul orășenesc Criuleni, prin care au fost respinse cererile lui Eugeniu Chirița din 15.04.2021 și 23.12.2022, cu privire la corectarea erorilor și garantarea respectării domiciliului, instanţa de judecată indică asupra faptului că, drept efect, urmează a fi respinsă şi pretenţia subsecventă, cu privire la obligarea Consiliului orășenesc Criuleni să examineze repetat cererile.

42.Potrivit art.224 alin.(1) din Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a hotărîrii prevăzute la lit.a)- e).

43.La caz, avînd în vedere netemeinicia argumentelor reclamantului raportat la cerinţele art.224 alin.(1) Cod administrativ, instanţa consideră necesar a respinge integral acţiunea înaintată de Eugeniu Chiriţa împotriva Consiliului orăşenesc Criuleni terți interesați Valeriu Reciulschi, Tatiana Reciulschi și Victor Ceban cu privire la anularea deciziilor Consiliului orășenesc Criuleni nr.1/6 din 26.01.2023, nr.1/7 din 26.01.2023 și obligarea reexaminării cererilor din 15.04.2021 și 23.12.2022.

44. Faţă de cele ce preced şi în conformitate cu prevederile art.art.224 alin.(1) lit.f), 231 alin.(1), 232 alin.(1) Cod administrativ, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată acţiunea înaintată de Eugeniu Chiriţa împotriva Consiliului orăşenesc Criuleni terți interesați Valeriu Reciulschi, Tatiana Reciulschi și Victor Ceban cu privire la anularea deciziilor Consiliului orășenesc Criuleni nr.1/6 din 26.01.2023, nr.1/7 din 26.01.2023 și obligarea reexaminării cererilor din 15.04.2021 și 23.12.2022.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Motricală**

Copia corespunde originalului,

Judecător Alexandru Motricală