

Dosarul nr. 5r-61/2024
PIGD 4-24113541-15-5r-08102024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

27 ianuarie 2025

or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Mihai Osadcii,
Gabriela Darii,

Cu participarea:

Petiționarului Toma Serghei,

Reprezentantului petiționarului, avocatului Stratu Andrei,

În lipsa:

Agentului constatator

Lupașcu Serghei,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Toma Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 470349 din 20 septembrie 2024 și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La 08 octombrie 2024 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestația depusă de petiționarul Toma Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 470349 din 20 septembrie 2024, în baza art. 106 Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă totală în mărime de 90 unități convenționale, ce constituie 4500 lei.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, prin decizia Ofițerului de sector al SP-1 al IP Cantemir, inspector Serghei Lupașcu din 20.09.2024 a fost dispusă sancționarea sa în temeiul art.106 Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 u.c. - 4500 lei, și anume pentru faptul că, „la data de 05.09.2024, ora 17-21 cet. Toma Serghei prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit suma de 50 Euro pe la cet. Ungureanu Maxim printr-un transfer pentru chiria unui apartament, după aceasta nu mai răspunde la telefon”.

Indică că, agentul constatator, i-a expediat o citație la 17.09.2024, care abia la data de 20.09.2024 a ajuns la Oficiul Poștal Volentiri, iar poștașul a transmis-o tatălui său – Toma Constantin la data de 22.09.2024 (dovada fiind ștampilele de pe plicul expediat prin Poșta Moldovei), care s-a semnat pe avizul de recepție, fiind citat pentru a fi audiat pe marginea materialului nr.R-2/20244303012 pentru data de 20.09.2024, ora 09-00.

Cum, nefiind citat legal, nu putea să se prezinte ca să-și expună poziția, să se apăr și să prezinte probele apărării pentru a demonstra nevinovăția sa, iar agentul constatator a cui decizie o contestă, neavând citarea legală a sa, contrar prevederilor legale a decis întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție unipersonal, or prin necitarea sa legală s-au încălcat și prevederile art.378 CC RM - dreptul la apărare, precum și prevederile art.381 - accesul la justiție.

Dacă era citat legal și se prezenta pentru a da declarații nu exista acest proces-verbal cu privire la contravenție și decizia supusă contestării din următoarele cauze:

Buletinul de identitate care figurează ca transmis ”chipurile” de el pe Whatsapp este anulat din data de 20.06.2024 (copia certificată a noului buletin de identitate îl anexează la prezenta contestație). L-a anulat pe vechiul buletin de identitate, deoarece cineva se folosește de copia buletinului său de identitate vechi și înșeală cetățenii. Pe fapte similare a fost citat unde a dat explicații la Inspectoratele de Poliție Căușeni, Dondușeni, Botanica de două ori, sectorul Râșcani, și nicăieri nu i s-au întocmit procese-verbale, cu excepția celui contestat. Ori din iunie 2024 are alt buletin de identitate și nu cunoaște persoana care se folosește de copia buletinului său de identitate vechi, anulat.

Dacă agentul constatatator deschidea baza de date la care are acces, vedea că buletinul de identitate este nevalabil/anulat.

Dacă inspectorul de sector dorea stabilirea adevărului, înregistra materialul în Registrul nr. 1, făcea o interpelare la MAIB și vedea a cui este contul indicat în discuțiile de pe Whatsapp, discuții prezentate de victima Ungureanu Maxim.

Reieșind din cele expuse, solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 470349 din 20 septembrie 2024, în baza art. 106 Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă totală în mărime de 90 unități convenționale, ce constituie 4500 lei, cu încetarea procesului contravențional.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza art. art. 3,5,7,375,382,425,443,444,445 Cod contravențional, art. 94,251 CPP.

Agentul constatatator Lupașcu Serghei în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării deși a fost citat în mod legal.

Victima Ungureanu Maxim la fel nu s-a prezentat la judecarea cauzei deși a fost citat în mod legal.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatatator și a victimei.

În ședința de judecată, petiționarul Toma Serghei a susținut contestația în modul cum a fost formulată și a pledat pentru admiterea acesteia, relatând instanței că, căuta un apartament în chirie, a găsit un anunț pe site-ul de socializare „www.999.md”, a discutat cu o persoană prin mesaje, s-au înțeles să achite un avans de 1000 lei, a achitat suma cerută și i-a expediat copia buletinului său, ulterior acea persoană a mai solicitat suma de 1000 lei, respectiv iar a achitat, dar a treia oară, a mai cerut 1000 lei, urmau să se vadă dar acea persoană nu a mai răspuns la mesaje. Nu îl cunoaște pe Ungureanu Maxim care a depus plângere.

Reprezentantul petiționarului, avocatul Stratu Andrei a susținut contestația în modul cum a fost formulată și a pledat pentru admiterea acesteia, relatând instanței că, agentul constatatator nu a administrat probe concrete care să demonstreze cu certitudine că petiționarul a comis contravenția prevăzută de art. 106 Cod contravențional, prin urmare procesul contravențional urmează a fi încetat deoarece fapta nu a fost comisă de petiționar.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Toma Serghei urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a*

cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

(3) Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Contestația depusă de Toma Serghei a fost înregistrată la Inspectoratul de poliție Cantemir, la 07.10.2024 (f.d.5).

Instanța reține că, la materialele procesului contravențional nu sunt anexate probe care să confirme data recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în lipsa petiționarului Toma Serghei, prin urmare pentru a nu încălca accesul la justiție prevăzut de art. 381 Cod contravențional, instanța va considera că contestația a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 11.09.2024, ora 19:10, a parvenit informația telefonică de la SS al SP al SSP a IP Cantemir, agent Chirică I. pe faptul că la data de 11.09.2024, cu o cerere s-a adresat cet. Ungureanu Maxim a.n,*****loc. or. Cantemir, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri cu o persoană necunoscută prezentându-se ca cet. Toma Serghei a.n.*****loc. or. ***** care la data de 05.09.2024 prin abuz de încredere și înșelăciune a însușit suma de 50 euro printr-un transfer pe card, pentru a închiria un apartament în mun. Chișinău, însă după transfer nu mai răspunde la telefon și a șters toate anunțurile postate anterior (f.d.21).

Potrivit plângerii cet. Ungureanu Maxim a.n,*****loc. or. Cantemir din 11.09.2024, acesta roagă organul de poliție să întreprindă măsuri cu o persoană necunoscută lui care s-a prezentat ca cet. Toma Serghei a.n.19.02.*****loc. or. ***** căruia la data de 05.09.2024 i-a făcut transfer de o sumă de bani în mărime de 50 de euro pentru a închiria un apartament în or. Chișinău, iar peste câteva zile când era necesar să primească apartamentul, ultimul i-a blocat numărul de telefon și nu a mai răspuns (f.d.22).

Conform încheierii OS al SP al IP Cantemir, inspectorului Lupașcu Serghei, examinând materialul înregistrat sub nr. 20244303012 din 11.09.2024 în R-2 al IP Cantemir agentul a constatat că, „la data de 11.09.2024, cu cerere s-a adresat cet. Ungureanu Maxim loc. or. Cantemir, care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Toma Serghei, care la data de 05.09.2024 prin abuz de încredere și înșelăciune a însușit suma de 50 euro printr-un transfer de cîrd, pentru a închiria un apartament în mun, Chișinău, însă după transfer nu mai răspunde. În urma examinării cazului dat, s-a stabilit că cet. Ungureanu Maxim a.n. *****a găsit un anunț pe site-ul 999.md precum că se dă în chirie apartament în mun. Chișinău sectorul Botanica cu suma de 350 de euro pe lună. Ulterior apelantul a luat legătura pe nr. de telefon *****cu cet. Toma Serghei a.n. *****, pe rețeaua de socializare Whatsapp, unde au ajuns la o înțelegere prealabilă ca să achite suma de 50 de euro, prin

transfer, pentru a rezerva apartamentul și la data de 10.09.2024 ultimii s-au înțeles să se întâlnească în mun. Chișinău pentru a primi apartamentul. Respectiv la data de 05.09.2024, ora 17:21, cet. Ungureanu Maxim a.n. *****a efectuat un transfer de 50 de euro pe un cârd MAIB pe numele cet. Toma Serghei și la data de 10.09.2024 apelantul s-a deplasat în mun. Chișinău și apelându-l pe Toma Serghei a.n. *****acesta nu mai răspundea la telefon. Astfel, pe cazul dat, cet. Toma Serghei a.n. *****loc. s. Volintiri r-1 ***** a fost citat de a se prezenta la IP Cantemir la data de 20.09.2024 ora 09:00, pentru a da declarații pe cazul dat, însă din motive necunoscute acesta nu s-a prezentat. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile ordinului interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, „privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” a decis: de întocmit un proces cu privire la contravenție cet. Toma Serghei a.n. *****loc. s. Volintiri r-nul Ștefan Vodă n baza art. 106 Cod contravențional” (f.d.20).

La 20.09.2024 ora 09²⁰ de către agentul constatatator din cadrul IP Cantemir, OS al SP al IP Cantemir, inspectorul Lupașcu Serghei, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Toma Serghei în baza art. 106 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 05.09.2024, ora 17²¹, locul săvârșirii contravenției fiind indicat în or. Cantemir, str. Trandafirilor 9, cet. Toma Serghei la data și ora indicată prin înșelăciune și abuz de încredere a înșușit suma de 50 euro de la Ungureanu Maxim printr-un transfer pentru chiria unui apartament, însă acesta nu mai răspunde la telefon (f.d.17).

Potrivit deciziei agentului constatatator, cet. Toma Serghei a fost sancționat în baza art. 106 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4500 lei.

Conform art. 374 Cod contravențional

(2) *Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.*

(2¹) *Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatatator privind săvîrșirea contravenției.*

(3) *Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

(4) *În cadrul procesului contravențional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.*

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional (1) *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

(2) *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional,*

declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, agentul constatatator a încadrat juridic fapta lui Toma Serghei în baza art. 106 Cod contravențional cu indicii, „cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere”.

Din probele materiale prezentate de către petiționarul Toma Serghei în cadrul cercetării judecătorești, instanța constată cu certitudine că la data de 26 iulie 2024 de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu caracter Personal al R. Moldova a fost emis un răspuns cu nr. 02/1-06/T-2824/24 854 din 26 iulie 2024 expediat petiționarului Toma Serghei, prin care s-a relatat că: „...Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - CNPDCP), la data de 20.06.2024, a recepționat și înregistrat cu nr. T-2824/24, materialul remis în copie conform competenței de către IP Botanica, în baza plângerii cet. Serghei TOMA, înregistrată în REI-2, cu nr. 9519 din 03.06.2024, cu privire la obținerea prin înșelăciune a copiei buletinului de identitate, cu utilizarea ulterioară pe rețeaua „www.999.md” a datelor sale cu caracter personal. I. Corespunzător speței deplasându-se se reține faptul că cet. Serghei TOMA, a fost victima unei escrocherii, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere art.190 Cod Penal. Ținând cont de prevederile menționate supra, nu ține ce competența CNPDCP examinarea speței și restituie materialele Inspectoratului de Poliție Botanica, Sector de poliție nr.4 pentru investigarea ulterioară. II.În partea ce ține de prelucrarea datelor cu caracter personal a cet. Serghei TOMA prin publicarea copiei buletinului de identitate pe rețeaua de anunțuri „www.999.md” de persoane necunoscute, menționăm, că în cazul în care subiectul de date consideră că prelucrarea datelor sale cu caracter personal nu este în conformitate cu cerințele Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. în acord cu prevederile art.27 alin. (1) din același act normativ menționat supra, poate înainta CNPDCP o plângere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art.12,13,14,16 si 17. în cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum și alte aspecte importante de prezentarea probelor relevante. CNPDCP îl informează despre acest fapt în termen de 30 zile de la data primirii plângerii. Vă aducem la cunoștință că art. 12-14,16-17 ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, consacră drepturi personale si inviolabile (dreptul la informare, dreptul de acces, dreptul de intervenție, de opoziție), pe care subiectul datelor cu caracter personal le poate realiza față de operator. Prin urmare, subiectul de date cu caracter personal, urmează de sinestătător să-și realizeze drepturile sale personal sau prin intermediul reprezentantului împuternicit conform legislației în vigoare, să se adreseze direct operatorilor de date cu caracter personal în speță - SRL „SIMPALS” (gestionar a paginii web.999.md) pentru a solicita informații cu referire la scopul prelucrării datelor cu caracter personal, categoriile de date cu caracter personal care au fost prelucrate, și eventual, ștergerea acestora, fie manifestarea dreptului de opoziție. Ulterior, subiectul de date cu caracter personal, care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, coraportat la art.27 alin. (1) din aceeași lege, poate înainta CNPDCP o plângere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării. Plângerea urmează să întrunească toate precizările vizavi de demersurile întreprinse în raport cu operatorul, în vederea valorificării spectrului de drepturi prevăzute de Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, precum și elementele probatorii pertinente și concludente care să fundamenteze

pretențiile invocate. Prin urmare, Vă aducem la cunoștință că, CNPDCP nu are statutul unui intermediar în cadrul realizării drepturilor subiecților datelor cu caracter personal, respectiv, Dvs. urmează să Vă realizați de sinestătător dreptul de acces, adresându-Vă direct operatorului/lor de date cu caracter personal menționat-ți supra. Respectiv, doar după epuizarea căii de realizare a drepturilor în calitate de subiect de date, or, în cazul în care operatorii de date cu caracter personal refuză, nemotivat, să prezinte informații relevante ori să răspundă la cererea/ceririle înaintate, subiectul de date, are dreptul de a ataca acțiunile sau inacțiunile acestuia/acestora în orșanul abilitat cu apărarea drepturilor subiecților datelor cu caracter personal Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal sau în instanța de judecată. Concluzionând cele relevate, doar în condițiile descrise, în conformitate cu prevederile art.27 ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor eu caracter personal, CNPDCP va interveni în vederea efectuării verificării legalității prelucrării datelor cu caracter personal. În cazul dezacordului cu răspunsul CNPDCP, în conformitate cu prevederile art.164 alin.(l), art.165 alin.(l) și art.166 din Codul administrativ, sunteți în drept să Vă adresați cu o cerere prealabilă în termen de 30 zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii cererii, către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, MD-2004, mun. Chișinău, str. Serghei Lazo 48, e-mail: centru@datepersonale.md. ”.

Totodată se mai reține că, reieșind din conținutul plângerii cet. Ungureanu Maxim a.n.*****, loc. or. ***** (f.d.22), conținutul capturilor de ecran furnizate de către victima Ungureanu Maxim agentului constator, se atestă cu certitudine că din conținutul conversațiilor scrise fapta contravențională de înșelăciune a avut loc în mediul virtual prin intermediul rețelei sociale „Whatsapp”, la fel fiind anexată și o chitanță despre detaliile operațiunii de transfer a sumei de 50 euro (f.d.25-35).

Instanța constată că, agentul constator defectuos a cercetat cazul și nu a administrat probe utile, pertinente și concludente care să înlăture orice dubii că anume petiționarul Toma Serghei a comis contravenția prevăzută de art. 106 Cod contravențional, or, instanța reține că agentul constator nu a recunoscut și nu a indicat într-un proces-verbal corpul delict, suma de 50 euro, care potrivit prevederilor art. 431 alin.(1) Cod contravențional, putea servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

La fel, agentul constator nu a întreprins acțiuni necesare în vederea identificării posesorului numărului de telefon *****care chipurile ar fi aparținut lui Toma Serghei și invocat de către Ungureanu Maxim că a comunicat telefonic pe acel număr de telefon, or un raport care să demonstreze acțiuni întreprinse în această direcție la materialele cauzei nu se regăsește.

Subsecvent, agentul constator nu a întreprins nici măsuri de concretizare și validare a identității destinatarului transferului bănesc în sumă de 50 euro, care este indicat în detaliile chitanței ca Serghei T. (f.d.34), prezumând în mod automat că cardul ar aparține lui Toma Serghei, or, agentul constator în virtutea atribuțiilor acordate potrivit art. 427 alin.(2) Cod contravențional, care statuează că, „*ridicarea documentelor conținând informații care constituie secret de stat, comercial, **bancar**, se efectuează cu autorizația judecătorului de instrucție*” putea înainta judecătorului de instrucție un demers privind autorizarea ridicării documentelor de la BC „MAIB” S.A, cu furnizarea detaliată a operațiunii bancare efectuată la data de 05.09.2024, ora 17:20:43, astfel înlăturând orice dubiu la acest aspect.

Instanța reiterează că, potrivit principiului dreptății stipulat în art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

La fel, instanța de judecată notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art. 6 CoEDO.

Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare. În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de invocat că, CtEDO, în jurisprudența sa relevantă, a stabilit că, informarea despre învinuirea adusă nu cuprinde numai cauza acuzației, adică faptele materiale care alcătuiesc temeiul acuzației, ci și natura acesteia, și anume, clasificarea juridică a acelor fapte materiale, pentru ca acuzatul să-și poată pregăti apărarea, aceasta constituind o condiție obligatorie pentru asigurarea echității procedurilor (*cauza Gea Catalan împotriva Spaniei, din 10 februarie 1995*).

Or, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăției unei persoane, or, în cadrul procesului contravențional probele acumulate trebuie coroborate cu alte probe pentru a demonstra vinovăția persoanei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

Instanța reține că, argumentele invocate de petiționarul Toma Serghei și-au găsit confirmare, prin urmare contestația acestuia este întemeiată, și urmează a fi admisă.

Instanța reiterează că, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

În aserțiunea dată, instanța de judecată conchide inadmisibilă admiterea unei asemenea omisiuni în actul de constatare, aceasta din urmă afectând grav și ireversibil legalitatea procesului contravențional, or, în contextul art. art. 425, 440 CCo, anume de obligația agentului constator este de a încadra juridic corect și corespunzător, stării de fapt acțiunile persoanei învinuite de comiterea unei fapte, precum și să țină cont de rigorile impuse de lege referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare întocmite de către agentului constator OS al SP al IP Cantemir, inspectorului Lupașcu Serghei din 20.09.2024, prin care Toma Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.106 Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4500 lei.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

DISPUNE :

Se admite contestația depusă de Toma Serghei.

Procesul contravențional intentat în privința lui Toma Serghei IDNP: *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.106 Cod contravențional, se încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se anulează procesul-verbal seria/nr. MAI06 470349 din 20 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite de către agentul constatator OS al SP al IP Cantemir, inspectorului Lupașcu Serghei, prin care Toma Serghei IDNP: ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4500 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Mihai OSADCII