

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

24 iunie 2016

or. Cahul,

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Valentina Suruceanu,
Grefieri Cristina Salagor, Liliana Viton, Anna Dragoi, Maxim Banov
și Veronica Marin,

Cu participarea:

Procurorilor Vitalie Ciudin și Anatolie Ciuleacu,

Avocaților XXXXXXXXXX și Lilia Prodan,

examinînd în ședința de judecată publică, în procedură generală și în limba de stat cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născut la 07 octombrie 1975, originar satul Huzun, r-nul Nisporeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Sfântul Andrei 30, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit la întreținere patru copii minori, supus militar, angajat în calitate de controlor-revizor superior al Direcției inspectarea financiară al finanțelor publice locale a SCFR din subordinea Ministerului Finanțelor, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cauza a parvenit spre examinare la data de 12.09.2012.

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Savin Igor fiind numit în baza ordinului directorului general al Serviciului control financiar și revizie nr.07-p din 10 ianuarie 2011 în funcția de controlor-revizor superior al Direcției inspectarea financiară a finanțelor publice locale al Serviciului control financiar și revizie din subordinea Ministerului Finanțelor, avînd calitatea de persoană publică, a săvîrșit coruperea pasivă prin extorcare, faptă prejudiciabilă incriminată de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în următoarele circumstanțe:

Savin Igor fiind autorizat de către directorul Serviciului control financiar și revizie pentru efectuarea controlului financiar complex la întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, în perioada 28 februarie 2011 - 04 martie 2011, aflându-se în or. Cahul, a pretins și a extorcat de la cet. XXXXXXXXXX Valeriu, directorul Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, bani în sumă totală de 1000 euro pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, exprimate în nerefectarea încălcărilor constatate de ordin financiar - contabil în actul de control efectuat la Întreprinderea Municipală “Gospodăria Comunal Locativă Cahul”.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale, la 04 martie 2011, aproximativ la orele 10:00, aflându-se în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în sediul Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, în urma realizării intențiilor sale infracționale, a primit de la cet. XXXXXXXXXX Valeriu banii anterior extorcați în sumă de 1000 Euro, ceea ce constituie conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, la situația din XXXXXXXXXX, suma de 16 596 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Savin Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, corupere pasivă, caracterizată prin fapta persoanei publice care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, săvîrșită prin extorcare.

Conform ordinii cercetării judecătorești inculpatul a fost audiat la finele cercetării judecătorești.

Audiat în ședința de judecată inculpatul Savin Igor, vina nu și-a recunoscut-o și a explicat că, la data de 14.02.2011 a fost autorizat pentru efectuarea reviziei la ÎM GCL Cahul, din motive de sănătate a rămas la Chișinău încă pentru o zi. Când a ajuns la Cahul, împreună cu colegul său Boșconean Gheorghe au fost amplasați într-un birou din cadrul ÎM GCL Cahul, împreună cu colegul său munceau în conformitate cu planul elaborat de inventariere. Personal a studiat și a făcut inventarierea, colegul să studia rapoartele financiare și cheltuielile. La sfârșitul săptămânii a doua, colegul său Boșconean Gheorghe l-a anunțat că se retrage din revizuire, deoarece este transferat de urgență la Căușeni. Declară că a telefonat conducerea și a solicitat să-i fie trimis un nou revizor, însă aceștia i-au comunicat că e imposibil și că e necesar să continue de unul singur. Pe perioada a două săptămâni a activității sale și a lui Boșconean Gheorghe au depistat un și de încălcări. În prima săptămână a raportat despre încălcările depistate la ÎM GCL Cahul. A primit indicație să studieze toate aspectele, deoarece încălcările depistate prezenta ceva nou ca cele

întâlnite ulterior. Au fost depistate ținerea și ducerea evidenței contabile care contraziceau standardele naționale și legislației în vigoare, la fel cu derogări esențiale cu privire la normele gestionării patrimoniului statului executată de ÎM GCL Cahul și alți agenți economici, totodată, au fost derogări esențiale cu privire la tranzacțiile de vânzare-cumpărare a zăcămintelor, deoarece nu au fost aprobate cu administratorul întreprinderii. A adresat întrebări față de conducerea ÎM GCL Cahul cu privire la prețul mic a nisipului, la ce conducerea a răspuns că, există decizia primăriei, după care a fost stabilit prețul. A ridicat toate facturile GCL scrise către alți agenți economici și volumul vânzărilor pentru anii 2009-2010, după ce a fost primit 15 000 m³ de nisip. De către întreprindere au fost prezentate acte de verificare reciprocă la agenții care s-a livrat nisipul. Susține că, a primit răspuns în discuții particulare că pe fostul director al ÎM GCL Cahul, este intentat dosar penal pentru escortarea nisipului. Acțiunile acestea au fost stopate în ianuarie 2010 de către Inspekția Ecologică. La întrebarea sa cu privire la organele competente i-a fost prezentat procesul verbal administrativ conform căruia lui XXXXXXXXXX i-a fost stabilită amendă de 8 400 lei, de către Inspekția Ecologică pentru escortarea nisipului. Fiind o încălcare gravă, a solicitat registrele de evidență a lucrului transportului și a deșeurilor, însă tot se amână din diferite motive prezentarea acestora. La data de 28 februarie, într-o zi de luni a venit la Cahul și generalizând încălcările depistate au fost depuse un șir de întrebări către GCL Cahul și Primăria Cahul. De către conducerea sa, a fost solicitată finalizarea reviziei sau prelungirea termenului. Termenul a fost prelungit și de către acesta au verificate informațiile care i-au fost prezentate referitor la deșeuri și nisip, însă susține că din partea conducătorului întreprinderii au parvenit careva amenințări. A solicitat de la Ministerul Afacerilor Interne să-i acorde un dispozitiv pentru înregistrarea informației, informația a vrut să o prezinte ARFC cât și la Procuratura Generală, Serviciului de Securitate și Informație. A rugat soția sa să ia reportofonul și să-l transmită la Cahul, dat fiind faptul că soția sa se afla în concediu de maternitate a cerut să vină personal la Cahul, ca rezultat la data de 02.03.2011 soția sa a ajuns la Cahul. Careva implicări în procesul reviziei nu au fost făcute. La data de XXXXXXXXXX, venind cu lucrările din hotelul unde erau cazați a fost rugat contabilul șef, să completeze actele necesare pentru efectuarea analizei. În timp ce, el împreună cu soția sa se plimbeau, iar la orele 10.00-10.30 s-au întors la ÎM GCL Cahul, când au intrat colaboratorii CCCEC l-au anunțat că este bănuț în luare de mită. Susține inculpatul că, drepturile fundamentale a apărării au fost încălcate. Consideră că, toate acțiunile sunt o provocare făcute din timp. La momentul percheziției nici unul din colaboratorii CCCEC, nici ofițerii de urmărire penală nu i-au explicat drepturile în calitate de bănuț. Dreptul la apărare i-a fost adus la cunoștință în cadrul centrului de către ofițerul de urmărire penală Stănilă Boris, la care ce el, i-a comunicat că nu are nevoie. Declară, inculpatul că, în cadrul percheziției în birou s-au depistat banii săi și banii soției sale, reportofon, telefoane mobile și alte lucruri personale și nu cunoaște de unde s-au luat ceilalți bani. În procesul-verbal de percheziție a semnat că a fost ridicat și reportofon. Pe reportofon erau înregistrate discuțiile dintre Savin Igor, XXXXXXXXXX, Donici, Constantinova și șeful de exploatare.

Tot el, declară că, erau discuții privind serviciile nestipulate în contracte, în general cum se desfășoară activitatea ÎM GCL Cahul, au fost audiați un șir de agenți economici din or. Cahul, care au confirmat faptul că pe toată perioada care activează ÎM GCL Cahul nu a fost realizat nici o reparație. La fel au fost alocate sute de mii de lei pentru efectuarea reparației. În perioada 2009-2010 au fost executate lucrări în sume de 3000 000 lei, dar în realitate era altceva. La data de 03.04.2014, a fost eliberat de sub arest preventiv. Soției i-a fost întors reportofonul, iar pe reportofon nu m-ai existau înregistrările. Reportofonul s-a aflat la colaboratorii CCCEC, pe care îi bănuțește că, au șters înregistrările pentru ascunderea încălcărilor. Controlul financiar nu a fost realizat până la sfârșit. Amenințările erau înregistrate pe recorder. Pe flash de memorie se aflau înregistrate convorbirile de bază, utilizând cablu a transferat informația pe recorder. Înregistrările nu s-a păstrat în telefon. De către CCCEC, i-a fost întors banii și telefonul și obiecții nu a avut. A considerat necesar de a înainta obiecții vis-s-vis de bunurile ridicate. Explicații în cadrul urmăririi penale a refuzat să dea, despre amenințări nu a spus nimănui și nici despre înregistrări nu a fost cunoscut.

Declară că, niciodată nu a cerut de la Arnaut Lurii bani pentru ca să nu întocmească actul. Cărțile care sunt recunoscute ca corpuri delictive, sunt procurate de el și concubina sa. Au fost procurate la data de XXXXXXXXXX orele 09.00-10.00, nu ține minte unde a pus cărțile deoarece are probleme cu sănătatea, ulterior a avut 7 anestezii, contuzie de gradul II. Cărțile a fost procurate la inițiativa soției pentru copii. A suportat 3 (trei) comotii cerebrale de gradul III în perioada de activitate în cadrul MAI. La fel nu cunoaște de unde s-au luat suma de 1000 euro gășiți în cadrul percheziției în cartea de fizică și nu-și aduce aminte dacă a luat geanta cu el. Declară că, a comunicat lui XXXXXXXXXX și Constantinova să-i pregătească pachetul de documente și să-l puie pe masa acestuia. Consideră că, CD-urile înregistrate de către XXXXXXXXXX sunt ilegale. Nu-și recunoaște vocea înregistrată pe CD-uri, nu ține minte despre convorbirile auzite de pe CD-uri. Nu recunoaște că a pretins și nu a primit suma de 1000 euro de la Arnaut Lurii. Mai declară că, declară că, potrivit f.d.54 din extrasul din 03.03.2011 la solicitarea sa către ICS Registru la data 10.12.2013 a primit răspuns privind accesul la datele cu caracter personal și că datele sale au fost accesate de către CCCEC. Ulterior a fost adresată o cerere către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, care la data 29.11.2013 a finalizat control și a constatat culegerea informației în afara procedurilor speciale. De către colaboratorii CCCEC a fost încălcată Convenția cu privire la date personal. Tot el consideră că, organele statului au fost cointeresate să-l înlătore de la efectuarea reviziei la ÎM GCL Cahul, creări de provocări pentru acoperirea greșelilor.

Martorul XXXXXXXXXX a explicat că, se cunoaște cu Savin Igor acesta activa în calitate de control financiar la Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”. La data de 15 februarie 2011, în incinta Întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” s-a prezentat revizorii Boșconean Gheorghe și Savin Igor din cadrul Ministerului de Finanțe al RM. În urma prezentării de către aceștia a autorizațiilor privind permiterea efectuării controlului până la data de XXXXXXXXXX, aceștia au solicitat un birou aparte. Ulterior, Boșconean Gheorghe a plecat deoarece a fost chemat de conducerea sa și a rămas doar Savin Igor pentru efectuarea controlului și întocmirea actului. În momentul efectuării controlului, Savin Igor de mai multe ori i-a accentuat că, a depistat multe încălcări în contabilitate și că poate avea un efect negativ asupra sa, ca director și asupra întreprinderii. Aflându-se în biroul său, Savin Igor din nou i-a atras atenție asupra consecințelor care pot urma în urma încălcărilor depistate de el personal, însă menționând faptul că, pot fi rezolvate cu o sumă de 1500, însă nu i-a concretizat valuta sumei date. Fiind la finele lunii februarie, salariu nu era din care motiv martorul declară că, a cerut un avans de 1500 lei de la contabila ÎM ”GCL Cahul” care a întrebat pentru ce, la ce el i-a explicat și aceasta ea adus 1500 lei înveliți într-o foaie, pe care i-a pus pe masa lui Savin Igor. Ulterior, întorcându-se în biroul său pentru a se ocupa de treburile întreprinderii. La sfârșitul zilei lucrătoare pe la orele 16.30, Savin Igor a intrat în biroul lui, enervat și a aruncat banii pe masă, afirmând că, *”ce îți bați joc de mine?”*, atunci a înțeles că, nu era vorba de lei ci de euro. După control, a urmat tot mai profund, revizorul Savin Igor a început a măsura măsurile pe care le dădea în arendă și făcea gălăgie că nu le ajunge câte 2 mm, totodată au fost depistate erori la achitarea combustibilului la ”Tirex Petrol”, tot el, îi explică că, întreprinderea are probleme istorice și asupra salarizării, deoarece, salariaților li se achita un adaos la salariu în zile de sărbătoare. I-a mai explicat acestuia că, întreprinderea în cauză nu trebuie verificată ca întreprindere bugetară, la care Savin Igor i-a comunicat acestuia că, toate acestea pot fi excluse din actul final de verificare, dacă se vor înțelege la suma de 1000 euro. La data de 03.11.2011, a intrat Savin Igor și a dat acordul la suma de 1000 euro, a doua zi s-a adresat la Centrul Anticorupție de unde a primit o bancnotă de 500 de euro, două de 200 euro și două de 50 euro. Când intrase la Savin Igor în birou acolo mai era o persoană care venise să finalizeze controlul, l-a chemat la el în birou, Savin Igor i-a spus: *”că nu în acel loc și în acel timp, i-a explicat lui că va părăsi biroul împreună cu doamna, iar el să meargă să pună banii în biroul unde stătea el, într-o geantă de culoare cafenie care se află sub masă.* A lăsat ușa între deschisă, a așteptat după ce a plecat Savin Igor cu doamna, a pus banii într-o foaie, a intrat în biroul ultimului, unde într-adevăr era o geantă de culoare cafenie, a pus banii în geantă și s-a întors la birou și din nou a lăsat ușa între deschisă ca să vadă când cei doi se vor întoarce. În moment ce a văzut că s-au întors, l-a chemat în biroul său și i-a comunicat acestuia că a făcut totul cum i-a spus. Savin Igor i-a spus că, *”totul va fi bine și că va introduce în actul de verificare final doar datele din ultimii trei ani care îl va ajuta să conducă întreprinderea în viitor.* Savin Igor a mers la biroul său, iar în 2-3 minute a intrat și el unde a văzut că doamna era așezată pe un scaun, geanta era pe masă deschisă, acesta le-a urat drum bun și a ieșit. Tot el, indică că, din anul 2011 activează în calitate de manager al ÎM GCL Cahul. Primul revizor Boșconean Gheorghe a sosit la data de 15 februarie 2011. Pentru prima dată când i-a cerut banii Savin Igor era data de 28.02.2011, la prima discuție inculpatul a cerut 1500, în a doua discuție i-a aruncat banii pe masă, a treia discuție a fost atunci când Savin Igor i-a comunicat despre toate problemele întreprinderii, iar la acea de a patra discuție a fost de acord

cu suma de 1000 euro. XXXXXXXXX este contabilul șef al ÎM GCL Cahul, ea este persoana care i-a dat suma de 1500 lei. Le fel, înțelesese de la Savin Igor că, e vorba de euro nu de lei după expresia feței, ba chiar și d-lui a explicat că 1500 euro și nu lei. S-a adresat la CNA după ce inculpatul a cerut 1500 euro. La sediul CNA a fost primit de ofițerul de serviciu care a recepționat cererea sa. La Centru a primit toate instrucțiunile, a fost înzestrat cu bani, înainte de 04 martie 2011 și a întocmit careva acte cu privire la transmiterea banilor. A fost înzestrat cu tehnica necesară, care ulterior a fost ridicată de colaboratorii CCCEC. Până a se adresa la CCCEC, a înregistrat discuțiile cu Savin Igor pe telefonul mobil. Înregistrările de pe telefonul mobil au fost transmise pe compact DISC. Înregistrările făcute de el și erau doar audio. Ele au fost prezentate CCCEC pe 3 (CD), dar nu au fost păstrate. Tot el comunică că, doamna prezintă într-un birou cu Savin Igor nu a prezentat nici o dispoziție. Geanta cafenie o recunoscuse după descrierea făcută de Savin Igor. Biroul din cadrul ÎM GCL Cahul, a fost dat spre folosință revizorilor aparținerea maistrilor Crațova Tamara și Ibrahimova Maria. Cheia de la biroul revizorilor se păstra la Savin Igor. Colaboratorii CCCEC au intrat după ce le-a urât lui Savin și femeia care era împreună cu el, drum bun. Bani dați de CCCEC, i-a primit la data de XXXXXXXXX și în aceeași zi au fost transmiși lui Savin Igor. După aproximativ o săptămână de la Ministerul de Finanțe Control și Revizie au sosit patru persoane care au verificat ÎM GCL Cahul, în decurs de mai mult de 2 săptămâni, ca rezultat i-a fost adus la cunoștință verbal că a avut noroc. În actul de revizie au fost stipulate 4 puncte care nu coincideau cu cele menționate de Savin Igor. A decis să-i dea bani lui Savin Igor, deoarece se temea de actul final care putea aduce efecte negative asupra întreprinderii. Geanta în care pus banii aparținea lui Savin Igor. A mai declarat că, semnătura de pe cererea de la f.d.3, îi aparține, cererea probabilă a fost depusă la d-nul Vatavu Ion. În procesul-verbal de ridicare semnătura îi aparține, de către CCCEC au fost ridicată 3 (CD), cu convorbirile telefonice care au fost prezentate de către XXXXXXXXX. Convorbirile de pe CD sunt ale revizorului Savin Igor și XXXXXXXXX. CD au fost înregistrate de către XXXXXXXXX. CD a fost prezentate persoanei de serviciu care a recepționat și cererea. Recunoașterea a avut loc în prezența audio-video. Anume suma de 1000 euro i-a fost transmisă d-ului Savin Igor.

Martor XXXXXXXXX a explicat că, la data de 16 februarie 2011 de la Direcția de Control Financiar și Revizie au venit doi revizori, Savin Igor și Boșconean Gheorghe. Revizia era preconizată pentru un interval de timp de la 16.02.2011-XXXXXXX, la indicațiile directorului ÎM GCL Cahul, XXXXXXXXX, a fost eliberat un birou și prezentate toate actele pentru anii 2008-2010 ce ține de activitatea întreprinderii. La sfârșitul lunii februarie Boșconean Gheorghe plecat și a rămas doar Savin Igor. A doua zi, după plecarea unui dintre revizori, Savin Igor a chemat-o în birou și i-a spus că au foarte mari încălcări ce ține de procurarea carburanților de la "Tirex Petrol" și i-a comunicat că ar dori să discute cu XXXXXXXXX pe tema dată. L-a informat pe XXXXXXXXX că, revizorul Savin vrea să discute cu d-lui în privința la "Tirex Petrol". După discuția dintre cei doi, XXXXXXXXX i-a comunicat că, Savin Igor solicită suma de 1500 de lei, la ce ea i-a răspuns că, nu sunt bani în bugetul întreprinderii, însă Arnaut a ordonat să emită o dispoziție de plată la suma de 1500 lei, ca avans la salariu. Dispoziția a fost întocmită și semnată de către XXXXXXXXX. După orele prânzului XXXXXXXXX a înapoiat suma de 1500 lei în bugetul întreprinderii cu spunându-i că, Savin Igor nu a solicitat suma de 1500 lei, dar suma de 1500 euro. După ce Savin a adus la cunoștință că, revizia nu v-a dura până la 04 martie, dar până la 16 martie, iar ulterior va veni o doamnă de la Chișinău pe un termen de 3 zile unde va fi necesar să fie la dispoziția dumneaei, chiar și după orele de muncă. Tot martorul declară că nu ține minte ziua când a plecat al doilea revizor dar cunoaște că era finele lunii februarie. Savin nu i-a spus exact care sunt încălcările depistate la întreprinderea în cauză ÎM GCL Cahul. În anul 2011, ea activa în calitate de contabil șef la ÎM GCL Cahul. Arnaut a discutat cu Savin în biroul unde se efectua revizia, în lipsa contabilului care se afla în acel moment în biroul său. În legătură cu returnarea sumei de 1500 lei a fost retrasă dispoziția de plată așa cum s-a efectuat returnarea sumei în aceeași zi. A doua zi Savin a comunicat ca va veni o doamnă care va efectua revizia, nu au fost comunicate datele personale ale acesteia, ulterior a prezentat-o ca doamna Rima. Cheia de la biroul unde se studiau actele privind revizia se află în gestiunea revizorului Boșconean Gheorghe, de la momentul începerii revizurii și până la finalizarea acesteia, altcineva cheia nu o avea, iar la plecarea lui Boșconean Gheorghe cheia posibil că rămăsese la Savin Igor. Actul de revizie a fost semnat de 4 persoane de la Direcția de Control și Revizie, rezultatul a ajuns la întreprindere la data de 28.03.2011. În actul de revizie menționi privind încălcările depistate la "Tirex Petrol" nu erau indicate, în actul de revizie semnătura lui Savin nu era. Achizițiile de la "Tirex Petrol" se efectuau printr-o persoană responsabilă care achita personal și nu se formau rezerve în achiziții privind consumul de combustibil, deoarece cunoșteau care este cantitatea necesară. Nu a prezentat revizorilor cărți de fizică și matematica împreună cu alte acte solicitate.

Martorul Lefter Svetlana a declarat că, despre cazul dat nu cunoaște nimic. De la sine, un bărbat și o femeie au procurat 2 volume de fizică, apoi peste 2 ore au venit la procuratură. În anul 2011, comercializa lângă banca "Moldincombank" din or. Cahul, cărți, de ea s-a apropiat un bărbat și o femeie, au procurat 2 cărți de fizică. Avea spre comercializare un manual de matematică "Повторим математику вместе", la vândut, dar nu cunoaște cui. Când peste 2 ore către ea s-au apropiat colaboratorii de la procuratură și au adus-o direct la procuratură la etajul I, acolo era și doamna care procurase cărțile, susține că, la procuratură i-au fost prezentate 6 poze pentru recunoașterea unor persoane, din acele poze a recunoscut persoanele care au procurat manualele de fizică, poze au fost și de gen masculin iar poze cu gen feminin nu cunoaște dacă i-a fost prezentat.

După recunoașterea pozelor, martorul susține ca a semnat careva acte. Cărțile vândute aparțineau soțului său. Pozele i-au fost prezentate în aceeași zi când au fost procurate cărțile. Semnăturile de la f.d. 59, Vol. I aparțineau martorului. Persoana a recunoscut-o după nasul mare și ochii rotunzi. La recunoaștere au fost prezenți 2 sau 3 colaboratori ai Procuraturii, unul din ei îi traducea atunci când nu-i era clar. Translator nu i-a fost prezentat, deoarece cunoștințele ei îi permiteau să înțeleagă ce vorbește. La momentul audierii sale în cadrul urmăririi penale i-a fost prezentat translator așa cum este vorbitoare de limbă rusă.

Martorul Cujbă Valentin a declarat că, pe Savin Igor îl cunoaște, se află în relații de serviciu, d-lui a fost subalternul acestuia. În calitate de șef de direcție gestionează efectuarea inspectorilor, asigură programul de activitate, totodată, este responsabil de respectarea disciplinei. Potrivit programului de activitate pentru anul dat a avut de efectuat inspectare financiară totală la ÎM GCL Cahul. A fost formată echipa de inspectare în componența doi inspectorii, inclusiv inspector principal Boșconean Gheorghe care a fost șef de echipă și inspectorul superior Savin Igor. Conform obligațiilor acestora au fost întocmite autorizațiile și legitimațiile pe care le-a semnat directorul, totodată, a fost întocmit programul de inspectare. Ulterior, echipa a urmat la obiect, când au ajuns inspectorii au telefonat și au raportat. Pe la finele inspectării în sarcina direcției fost pusă o inspectare financiară urgentă și importantă, pentru a forma o echipă era necesară antrenarea unor specialiști calificați și cu practică din aceste considerente a fost rechemat Boșconean Gheorghe care a fost încadrat în altă echipă complexă, din care motiv în sarcina Savin Igor a fost pusă finalizarea inspectării și întocmirea actului de inspectare cu includerea în el a notei informative pe care trebuia să o prezinte Boșconean Gheorghe. Din cele comunicate de către Savin Igor pe telefon martorului a înțeles că *totul e bine și că încălcări nu au fost depistate*. După convorbirea dată martorul nu l-a văzut pe Savin Igor de cât la ședința precedentă. Când a fost dispus controlul, Savin Igor avea un stagiul de muncă de 1-1,5 ani, și, pe perioada activității acestuia sa manifestat ca un specialist bun.

Când a fost rechemat Boșconean Gheorghe, inspectarea nu era finalizată, rămăsese de a fi făcută totalizarea și întocmirea actului de inspectare. La finele inspectării nu a fost întocmit actul de inspectare și nici raportul de inspectare, a fost realizată o altă comisie și efectuată o altă inspectare.

Pe d-na Rima o cunoaște au fost colegi de serviciu, aceasta nu a fost inclusă în echipa de efectuare a inspectăriei financiare. Susține că, încălcările depistate sunt lipsa evidenței de contabilitate, lipsa aparatului de casă și totodată erau dubii privind înregistrarea în evidența contabilă a extragerilor și legalitatea acesteia. În cadrul inspectării, inspectorilor nu se eliberează nici un registru pentru înregistrarea încălcărilor, doar în cazuri excepționale se întocmește un raport.

Martorul Boșconean Gheorghe, a declarat că, împreună cu Savin Igor au fost autorizați să efectueze un control în or. Cahul, conform

programului de inspectare, el a fost numit șef de echipa pe inspectare, iar Savin Igor ca membru echipei de inspectare. Inspectarea a durat 2 săptămâni, după a treia săptămână, a fost rechemat de către conducere și a fost delegat la o altă inspectare la Primăria Căușeni. Tot el, aflându-se în cadrul efectuării controlului, inspectarea se desfășura conform programului aprobat, Savin Igor a avut ca sarcină de a efectua inventarierea patrimoniului aflat la bilanț și de a inspecta încăperile care se aflau la bilanțul întreprinderii și respectiv corectitudinea aplicării tarifelor pentru arenda încăperilor. Până la momentul rechemării sale de către conducere, inspectarea nu era finisată, Savin Igor a rămas să execute în continuare sarcinile puse. Ulterior, după 5 zile de la rechemarea sa a auzit că Savin Igor a fost reținut pentru luare de mită. Inspectarea a avut loc în anul 2011 în luna februarie. Pe parcursul inspectării se aflau într-un birou acordat spre folosință de către ÎM GCL Cahul, doar în momentul în care Savin ieșea la fața locului pentru efectuarea inventarierii, el nu se afla în birou. Inventarierea a durat 2 zile, au fost inspectate locațiunile întreprinderii și depozitelor. Pe seastlivi Rima o cunoaște, era soția lui Savin Igor, dar personal nu o cunoaște, aceasta nu a fost inclusă în efectuarea controlului, deoarece nu activează cu ei. În perioada inspectării nu a văzut-o. Programul era aprobat de Șeful Direcției de Gestionare și Efectuarea Inspectărilor. Nu cunoaște dacă a fost întocmit raportul de bază până la final. Nu cunoaște dacă în biroul unde stătea el cu Savin, mai avea cineva acces. Cheia după orele de lucru rămânea la revizori. Au fost depistate încălcări la plata salariului în perioada zilelor de muncă undeva la suma de 150 000 lei. Savin Igor s-a implicat în procedura de extragere a nisipului.

Atâta timp cât a activat cu Savin Igor nu a avut dubii la efectuarea obligațiilor sale. Verificarea administrării nisipului în programul de inspectare nu era inclus, și i-a spus lui Savin Igor că nu are tangențe cu verificarea extragerii nisipului. Nu urma ca Savin să efectueze careva verificări la cariera de nisip. Ține minte că, după orele de prânz, a venit inginerul ca să meargă la carieră împreună cu Savin, la care i-a explicat că nu este nevoie.

Martorul Vavatu Ion care a declarat că, cu Savin Igor se cunoaște din momentul depistării cazului. În anul 2011, aflându-se în serviciu a parvenit o cerere de la cet. XXXXXXXXX prin care a comunicat că cet. Savin Igor, deținând funcția de inspector secundar efectuând inspectare financiară la ÎM GCL Cahul, a cerut careva sume bănești de la XXXXXXXXX, fiind încă cu o doamnă. După primirea cererii aceasta urmează să fie înregistrată în registrul nr. 1 de către Unitatea de Gardă și aplicate măsurile care urmează a fi întreprinse pe cazul dat, a fost pornită urmărirea penală, a fost format grupul de anchetatori cu ofițeri de investigații și petrecute ulterioarele acțiuni în cadrul urmăririi penale. A urmat urmărirea vizuală și alte acțiuni asupra persoanelor Savin Igor și Rima (numele căruia nu-l ține minte). În timpul prânzului Savin Igor cu o doamnă au ieșit din incinta ÎM GCL Cahul, deplasându-se în direcția pieței, ajungând lângă piață s-au oprit pe bancheta din fața Primăriei Cahul, au stat 5-10 min și au discutat. Apoi s-au îndreptat spre piața de flori, din magazin au procurat o sticlă de apă și au revenit lângă vânzătorii de flori, tot acolo o doamnă în vârstă avea la vânzare careva cărți. Doamna cu care era Savin a cumpărat 2 sau 3 cărți pentru care s-a achitat Savin. Apoi se deplasau încet spre ÎM GCL Cahul, ajungând în birou unde au fost reținuți în flagrant. Cărțile procurate se aflau în mâinile d-nei Rima, la care de către ofițer a fost cerut să predea bunurile primite de la XXXXXXXXX. Savin Igor și d-na Rima au refuzat să predea benevol bunurile, date de către XXXXXXXXX, respectiv s-a inițiat procedura de percheziție. Ca rezultat, a percheziției mijloacele estorcate au fost depistate în cărțile care s-au dovedit a fi procurate cu puțin timp în urmă din piață, din str. 31 August.

Cazul dat a avut loc aproximativ în luna martie-aprilie anul 2011. Au fost depistată o sumă de bani 1000 euro probabil. Persoana care vindea cărți a fost identificată și se numea "Lefter". Anume în cărțile prezentate erau banii și tot Lefter a confirmat faptul că, au fost vândute lui Savin Igor. D-na Lefter i-a recunoscut pe ambii. În cărțile procurate de Savin Igor de la Lefter au fost depistați banii. Lefter a fost audiată după reținerea lui Savin Igor, în lipsa interpretului, deoarece vorbea în limba de stat. În biroul unde se afla Savin Igor și d-na Rima se m-ai afla și alte cărți de specialitate în afară de cele procurate din piață.

Martorul Donoagă Igor a declarat că, cu Savin Igor se cunosc din momentul în care deținea funcția de inspector în cadrul CNA, a participat la reținerea lui în flagrant. În anul 2011, luna martie activând în cadrul CCCEC a participat la investigarea cazului lui Savin Igor împreună cu un coleg de al său Vavatu Ion și anume a fost pus de a fi urmărit, în una din zile a văzut cum Savin Igor împreună cu o doamnă au ieșit din instituția Gospodăriei Comunale Locative din Cahul unde s-a deplasat spre piață, au procurat apă, înghețată și s-au oprit la o doamnă care vindea cărți, aceștia au procurat cărți și s-au întors la GCL Cahul, ulterior a avut loc reținerea în biroul unde se afla Savin și doamna. Reținerea a avut loc în prima jumătate a zilei. Savin a fost investigat fiind suspectat de luare de mită. Cunoaște că, inculpatul efectua un control în cadrul ÎM GCL Cahul și estorca de la șeful instituției 1000 dar nu cunoaște lei sau euro. Cărțile unde au fost depistați banii erau cele procurate de la doamna de la piața de flori, banii erau amplasați doar într-o singură carte. În birou erau 2 sau 3 mese, cărțile erau puse în partea stângă a mesei sub o geantă posibil, sigur nu ține minte. Nu cunoaște numele persoanei de unde au fost procurate cărțile. Nu cunoaște dacă s-au emis careva acte de reținere. Percheziția a durat aproximativ o oră. Nu ține minte dacă a participat la marcarea banilor.

La demersul părții apărării au fost audiați în calitate de martori Sciastlivi Rima și Rurac Liudmila.

Martorul Sciastlivi Rima a declarat că, pe Savin Igor îl cunoaște este soțul său, la 02 martie 2011 la solicitarea soțului său a venit la Cahul pentru a aduce un reportofon. Reportofonul era mic și semănă cu un telefon mobil. Dispozitivul era destinat pentru înregistrarea discuțiilor. Nu i-a fost explicată necesitatea prezentării dispozitivului însă, bănuia pentru ce ar fi destinat. La fel nu cunoștea persoana care i-a înmănat dispozitivul. Soțul său executa un control la ÎM GCL Cahul și despre activitatea întreprinderii cunoștea, deoarece și ea anterior activa în serviciul controlului financiar. În anul 2002, acest serviciu a fost privat de drept a verifica întreprinderi de stat, aceasta a fost prima revizie din 2002 după ce a fost întors acest drept. Soțul său a apelat la ajutorul său, deoarece în urma controlului au fost depistate un șir de încălcări care au fost notate în carnetul anexat la materialele dosarului. Încălcările au rezultat din dările de seamă ca exemplu: reparația blocului locativ la suma de 300 000 lei; escalării nisipului și totodată nu era vizibil despre administrarea fondului locativ din or. Cahul. În aceeași zi, când s-au pornit de la oprire au mers la biroul întreprinderii acolo Savin Igor și-a luat acasă de lucru și s-au îndreptat spre hotel. A doua zi împreună cu soțul au mers din nou la întreprindere unde l-a ajutat să facă tabelele analitice. Vineri dimineața soțul său se simțea rău și de aceea i-a propus să meargă mai devreme acasă. Când a ajuns era ajun de 8 martie, au mers să cumpere tortă, din cauză că la magazin nu se găsea tortă a luat pachețele de ceai și au cumpărat cărți și s-au întors la sediul, iar în timp de 5-7 minute au apărut colaboratorii CNA. Colaboratorii au depistat în birou bani presupusa mită. Bani au fost depistați în rezultatul percheziției în cărți. Nu cunoaște cum a ajuns banii găsiți de CNA în cărți. După ce a fost eliberat de sub arest preventiv, a fost solicitat reportofonul unde erau înregistrate discuțiile dintre Savin Igor și administratorul ÎM GCL Cahul, reportofonul a fost adus de la Chișinău la data de 02.03.2011. Martorul nu a fost prezent atunci când se efectuau înregistrări cu reportofonul. Seara când soțul său venea acasă făcea verificări în reportofon. Cărțile erau de matematica și fizică. Anume în acea zi, au fost procurate aceste cărți. Geanta soțului era în birou. Percheziția a durat foarte mult timp. Susține că, soțului nu i s-au explicat drepturile la apărare. După efectuarea percheziției s-au deplasat la CNA. Au fost plasați în birouri diferite. Unul dintre colaboratorii CNA s-a apropiat de ea zicându-i că, în caz că, nu va da explicații împotriva soțului va fi recunoscută ca bănuită. După 40 de minute a fost chemată într-un birou unde era prezent un avocat din oficiu. Pe parcursul percheziției nu li se permitea să părăsească biroul. Când a fost restituit reportofonul a verificat conținutul acestuia unde nu erau nici o înregistrare.

Martorul Rurac Liudmila, a declarat, cu inculpatul se află în relații de rudenie, a activat în calitate de controlor – revizor principal. La începutul anului 2011, luna martie a fost telefonată de Rima Sciastlivi care a solicitat o consultație cu privire la controlul produselor petroliere, aceasta ea comunicat că, soțul ei se află în deplasare la Cahul cu privire la efectuarea unui control. Ea a întrebat despre careva acte normative ce reglementează casarea, procurarea și evidența bunurilor petroliere. Până la data de 08 martie 2011 era necesar să se întâlnească însă nu s-au mai văzut, pe telefon au discutat mult.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizând probele administrate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că învinuirea incriminată inculpatului Savin Igor pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, s-a confirmat în ședința de judecată reținând următoarele.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice pentru ea sau pentru altă persoană.

Infracțiunea este una formală și se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă, scopul este unul special pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Deși inculpatul Savin Igor nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, este dovedită prin probe administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume:

- *Proces-verbal de primire a plîngerii din XXXXXXXXXX, din care urmează că, XXXXXXXXXX s-a adresat Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Direcția Generală Teritorială Cahul, cu rugămintea de a fi atras la răspundere a controlului-revizor al Direcției Inspectare Financiară al finanțelor publice locale a serviciului control financiar și revizie din subordinea Ministerului Finanțelor, Savin Igor care în perioada 28.02.2011-XXXXXXX, aflându-se în exercițiul în perioada efectuării controlului financiar la ÎM "Gospodăria Comunal Locativă Cahul", estorcă de la el suma de 1000 Euro, pentru a nu reflecta în actul de control careva încălcări ce ține de evidența contabilă a întreprinderii /f.d.3, Vol. 1/;*
- *Proces-verbal de cercetare a obiectului din XXXXXXXXXX, din care urmează că, s-a examinat CD-R multi SPEEC de culoare orange, pe care sunt înregistrate convorbirile dintre persoana "A"-glas asemănător cu a cet. Savin Igor și persoana "B" – glas semănător cu a cet. XXXXXXXXXX, din care se întrevede că, Savin spune că, trebuie să se înțeleagă cu câteva persoane, și totul o să fie bine, pentru ce a pretins de la Arnaut bani /f.d. 11/;*
 - *Proces-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, potrivit căruia percheziția a avut loc în prezența lui Savin Igor și Sciastlivaia Rima, în biroul de serviciu a ÎM "Gospodăria Comunal Locativă Cahul", eliberat pentru lucru revizorului Savin Igor, unde în manualul uzat "кырц ообщей физики" a fost depistat la pag.63, bani în sumă de 1000 Euro /f.d.34/;*
 - *Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.03.2011, potrivit căruia, Lefter Svetlana a recunoscut persoanele din fotografia nr.3 și nr.6, care au procurat de la ea manualele "кырц ообщей физики" vol.1,2 și "Поэморум математику вместе" /f.d.58 -59/;*
 - *Proces-verbal de ridicare din 07 martie 2011, prin care s-a ridicat de la inculpat o geantă din piele de culoare cafenie, în care au fost puși suma de 1000 Euro /f.d.67/;*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, și cercetate în ședința de judecată, instanța consideră vina inculpaților Savin Igor pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lor intenționate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, corupere pasivă, caracterizată prin fapta persoanei publice care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, săvârșită prin extorcare.

Concluzia privitor la vinovăția lui Savin Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se întemeiază pe următoarele probe: declarațiile martorului XXXXXXXXXX care a declarat că, inculpatul Savin Igor a pretins de la el bani în sumă de 1500, pentru a nu reflecta în actul de control toate încălcările depistate contabile. El i-a adus bani în sumă de 1500 lei, la ce Savin s-a enervat și i-a aruncat banii înapoi, spunându-i "ce îți bați joc de mine?". Apoi i-a spus că toți tind spre Europa, și că, totul va fi bine, el va ieși din birou, ușa o va lăsa deschisă, iar el banii să-i pună într-o geantă cafenie care se va afla sub masă.

Prin urmare, instanța reține că, pretinderea a fost reală, inculpatul Savin Igor a pretins și a primit de la XXXXXXXXXX bani în sumă de 1000 (una mie) Euro, pentru a nu reflecta în actul de control contabil, ilegalitățile depistate în cadrul ÎM "Gospodăria Comunal Locativă Cahul".

La caz, instanța constată că, s-a demonstrat intenția directă în comiterea infracțiunii incriminate, la fel și scopul a fost realizat prin primirea de către inculpat a banilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, săvârșită prin extorcare.

Art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform fișei de post nr.306, inculpatul Savin Igor a fost angajat în calitate de revizor superior, funcție publică de execuție, al Direcției Inspectare Financiară a finanțelor publice locale al Serviciului Control Financiar și Revizie din subordinea Ministerului Finanțelor /f.d.114-117, Vol.1/.

Prin urmare, inculpatul Savin Igor fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică a pretins și a extorcat de la XXXXXXXXXX, suma de 1000 (una mie) Euro, pentru a nu reflecta în actul de control și revizie încălcările depistate de ordin financiar, în urma controlului efectuat la ÎM "Gospodăria Comunal Locativă Cahul".

Or, vina acestuia de pretindere și primire a banilor de la XXXXXXXXXX se dovedește prin înregistrările audio efectuate între aceștia, în care inculpatul Savin Igor îi spune lui Arnaut, să-i dea bani în sumă de 1000, pentru ca totul să facă cum trebuie în raportul de control, la ce acesta întreabă 1000 de ce Dolari sau Euro?, iar Savin Igor i-a răspuns *nu știi că toți tind spre Europa, înțelegi ?*.

Prin urmare, infracțiunea este consumată din momentul primirii de către inculpat a banilor de la directorul ÎM "Gospodăria Comunal Locativă Cahul" XXXXXXXXXX.

Or, reieșind din circumstanțele faptei, acțiunile inculpatului Savin Igor corect au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, deoarece din probatoriu administrat și verificat în cadrul ședințelor de judecată, s-a stabilit cu certitudine că în perioada de timp 28 februarie 2011 - 04 martie 2011, aflându-se în or. Cahul, a pretins și a extorcat de la cet. XXXXXXXXXX Valeriu, directorul Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, bani în sumă totală de 1000 euro, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, exprimate în nereflectarea încălcărilor constatate de ordin financiar - contabil în actul de control efectuat la Întreprinderea Municipală "Gospodăria Comunal Locativă Cahul".

Instanța reține neîntemeiat argumentul inculpatului precum că, în legătură cu desfășurarea controlului din cadrul întreprinderii și anume referitor la poligonul de gunoi excavarea nisipului, a fost amenințat de către XXXXXXXXXX precum că, va rămîne acolo la nisipărie.

Or, conform art. 103 alin. (4) Cod de procedură penală, datele comunicate de bănuit, învinuit, inculpat nu pot servi ca probe dacă ele se bazează pe informații a căror sursă nu este cunoscută.

Referitor la declarațiile martorului *Sciastlivii Rima*, instanța le apreciază critic așa cum aceasta este concubina inculpatului și urmărește scopul de a-l ajuta să inculpatul Savin Igor de a se eschiva de la răspunderea penală pe care urmează să o poarte pentru fapta comisă și nu le pune la baza hotărârii de condamnare, mai mult că, nici nu coroborează cu întreg probatoriul administrat în cauză.

Cît privește declarațiile martorului Rurac Ludmila, instanța nu le dă apreciere, deoarece acestea nu confirmă poziția inculpatului cu privire la nevinovăția sa.

Da, reieșind din principiul prezumției nevinovăția, sarcina probei, este în obligația acuzatorului de stat.

Totodată, pe parcursul procesului sarcina probei poate trece și la acel acuzat, dacă acuzarea va dovedi anumite fapte, care vor trezi presupuneri în favoarea afirmațiilor sale.

Se mai menționează că, sarcina probei anumitului fapt revine părții care dorește să convingă instanța în existența acestui fapt.

Or, acuzarea a prezentat probe pertinente și veridice, care din punct de vedere al utilității coroborează între ele și dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și nu trezesc careva dubii.

Mai mult că, probele prezentate de partea apărării în susținerea nevinovăției nu confirmă contrariul.

Cît privește alegația inculpatului precum că, datele sale cu caracter personal au fost prelucrate și accesate înainte de începerea urmăririi penale, fapt efectuat în afara procedurilor legale, instanța o respinge, deoarece prin prelucrarea datelor cu caracter personal ale sale, au fost violate drepturile și libertățile constituționale ale inculpatului și anume a datelor cu caracter personal.

Însă, această încălcare nu atrage după sine nulitatea probatoriului administrat în cauză.

Or, temeiurile de neadmitere a datelor ca probe sunt exhaustiv prevăzute la art. 94 Cod penal, iar printre aceasta nu se revede situația invocată.

Referitor la invocarea de către inculpat precum că, în momentul efectuării nu i-au fost explicate drepturile în calitate de bănuit, instanța îl reține neîntemeiat.

Or, acesta a căpătat calitatea de bănuit la data de 04 martie 2011, unde i s-au explicat drepturile și obligațiile în prezența avocatului Oleg Botnari.

Cît privește argumentul inculpatului precum că, a fost provocat la comiterea infracțiunii, instanța îl apreciază critic așa cum contravine probatoriului administrat, care direct indică la pretinderea și estorcarea de către acesta a sumei de 1000 Euro de la XXXXXXXXXX, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, exprimate în nereflexarea încălcărilor constatate de ordin financiar - contabil în actul de control efectuat la Întreprinderea Municipală "Gospodăria Comunal Locativă Cahul".

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată consideră poziția aleasă de inculpatul Savin Igor și apărătorul acestuia cu privire la nerecunoașterea vinovăției, ca o metodă de apărare sau chiar o încercare de eschivare de la răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – a fost săvârșită o infracțiune mai puțin gravă decât cu cauzarea de vătămări corporale a integrității corporale, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța a reținut prezența copiilor minori.

Potrivit art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante instanța nu a reținut.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, reeducarea inculpatului Savin Igor este posibilă numai în condițiile izolării de societate.

Totodată, instanța reține că, fapta a fost săvârșită la data de XXXXXXXXXX, care se sancționează în redacția Legii nr. 377/XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.09.2009, cu pedeapsă închisoare de la 5 la 10 ani, cu amendă de la 1000 la 3000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Însă, prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare la 25.02.2014, a fost modificată sancțiunea art. 324 alin. (2) Cod penal, care prevede pedeapsă cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

La caz, prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare la 25.02.2014, a fost modificată în sensul agravării sancțiunea amenzi și a privării ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că, sancțiunea art. 324 alin. (2) Cod penal, incriminat inculpatului Savin Igor, la momentul comiterii infracțiunii prevedea o pedeapsă mai blîndă decît cea la momentul condamnării, instanța de judecată ținînd cont de prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, va aplica pedeapsa prevăzută de sancțiunea art. 324 alin. (2) Cod penal, în redacția Legii nr. 377/XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.09.2009.

Astfel, instanța va stabili inculpatului în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în redacția Legii nr. 377/XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.09.2009, pedeapsă sub formă de 8 (opt) ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 400 00 (patruzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul controlului financiar și reviziei pe un termen de la 4 /patru/ ani.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

La caz, infracțiunea săvârșită de către Savin Igor în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria celor grave. Prin urmare, acesta urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În opinia instanței pedepșa numită în privința inculpatului, este echitabilă și corespunde principiului echității, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Totodată, instanța de judecată la stabilirea pedepsei i-a în considerație gravitatea faptei comise, care prezintă un pericol pentru societate, manifestă în structura autorităților statului, și anume prin acțiunile inculpatului a fost discreditată și compromisă activitatea Direcției Inspectare Financiară a finanțelor publice locale al Serviciului Control Financiar și Revizie din subordinea Ministerului Finanțelor, în care a activează inculpatul.

Or, infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.

Referitor la cererea avocatului XXXXXXXXXX recunoașterea ca inadmisibile și nule a probelor și actelor procedurale cu încetarea urmăririi penale în privința lui Savin Igor, și anume ordonanța întocmită de către Procurorul, șef al serviciului Sud al Procuraturii Anticorupție, Valeriu Sîrbu prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale, de către mai mulți ofițeri de urmărire penală din 04/03/2011 (fd.16) este nulă, deoarece contrar art. 256 alin. (3) Cod de procedură penală ordonanța nu i-a fost adusă la cunoștință lui Savin Igor, care avea calitatea de bănuț, și nu i s-a explicat dreptul de a face recuzare ofițerilor. La fel toate acțiunile de urmărire penală efectuate de către Ion Vatavu, Igor Donoagă, Valeriu Hantea, Dumitru Boghean și actele procedurale întocmite de ei sunt nule; Procesul-verbal de percheziție din 04/03/2011 (f.d.34) întocmit de către ofițerul de urmărire penală a DGI Sud a CCCEC Boris Stănilă cu participarea specialistului Zadorojnii Ion, inspectorul CCCEC Igor Donoagă, Sciastliivaia Rima și a lui Savin Igor este nul, pe motiv că, este contrar articolelor 118 alin.(4), 260 alin.(4,5) Cod de procedură penală. Obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului și ridicate se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal. Procesul-verbal se citește tuturor persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, explicându-li-se, totodată, că au dreptul de a face obiecții, iar acestea urmează să fie consemnate în procesul verbal. Fiecare pagină a procesului verbal se semnează de persoana care îl întocmește, precum și de persoanele care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală. Fiecare pagină a procesul-verbal nominalizat n-a fost semnat de ofițerul de urmărire penală Boris Stănilă și nici de către Zadorojnii Ion care a participat la efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală. Lui Savin Igor nu i-a fost explicat dreptul de a face obiecții și declarații ce pot fi consemnate în procesul verbal. Obiectele descoperite și ridicate n-au fost împachetate, sigilate și semnate. Urmărirea penală în privința lui Savin Igor a fost pornită la plîngerea lui Arnăuț Iurie (f.d.3). Conform art. 63 Cod de procedură penală în cazurile în care a fost pornită urmărirea penală împotriva unei anumite persoane din momentul respectiv apare calitatea de bănuț. Contrar prevederilor art. 17 și 64 Cod de procedură penală lui Savin Igor nu i-a fost explicat dreptul la apărare inclusiv dreptul de a fi asistat de un apărător, iar conform art. 94 alin.(1) pct. 2 Cod de procedură penală probele ridicate sunt inadmisibile și nule și se exclud din dosar și nu pot fi prezentate în instanța, deoarece au fost obținute, prin încălcarea dreptului la apărare cât și dreptul la un proces echitabil a bănuțului, drept prevăzut de art.6 a Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale. Conform art. 301 alin. (2) Cod de procedură penală competent de a examina legalitatea acțiunilor de urmărire penală sub formă de percheziție efectuată la 04/03/2011 (f.d.34) este judecătorul de instrucție a judecătoriei Cahul. Contrar acestor prevederi legale această procedură a fost examinată la 05/03/2011 de către judecătorul judecătoriei Cahul Ion Cotea, și nu de judecătorul de instrucție Ruslan Petrov, astfel judecătorul Ion Cotea nu a fost în drept de a examina procedura în cauză (f.d.80). Procesul verbal de înzestrare cu tehnică specială din 04/03/2011 (f.d.17) și procesul verbal privind marcarea-examinarea bancnotelor (f.d.118) întocmite de către inspectorul CCCEC Ion Vatavu cu participarea specialistului Zadorojnii Ion sunt nule datorită faptului că sunt contrare art. 87 Cod de procedură penală. Specialistului Zadorojnii Ion nu i-a fost comunicate drepturile și obligațiile despre răspunderea penală conform art.312 Cod penal. Consideră că înregistrarea audio și video a întâlnirilor și convorbirilor dintre Arnăuț Iurie și Savin Igor sunt nule și nu au putere probantă, deoarece aceste acțiuni de urmărire penală au fost efectuate fără autorizarea judecătorului de instrucție cum prevede art.301 alin. (1) Cod de procedură penală cât și art. o alin.2 lit. c) a legii nr.45 din 12/04/1994 privind activitatea operativă de investigații, abrogată prin LP din 29/03/2012. Sunt nule și ordonanțele de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 05/03/2011 și din 07/03/2011 (f.d. 13,69) emise de către ofițerul de urmărire penală a DGT Sud a CCCEC Boris Stănilă, prin care au fost recunoscute ca corpuri delictive bancnotele în sumă de 1000 EURO ridicate în cadrul percheziției din 04/03/2011 (f.d.34) și geanta din piele de culoare cafenie, ridicată în data de 07/03/2011 (f.d.34). La fel sunt lovite de nulitate și procesele verbale de recunoaștere a persoanelor după fotografie din 05/03/2011 (f.d. 58,59) întocmite de către ofițerul de urmărire penală Ion Vatavu prin care Lefter Svetlana indică la Sciastliivaia Rima și Savin Igor, deoarece potrivit art.116 alin. (6) Cod de procedură penală numai în cazul imposibilității prezentării persoanei spre recunoaștere, recunoașterea se poate face după fotografia acesteia. Savin Igor la momentul efectuării acestei acțiuni procesuale era reținut pe acest caz în baza art. 166 Cod de procedură penală și organul de urmărire penală a avut posibilitatea să-l prezinte spre recunoaștere. La data respectivă Sciastliivaia Rima avea calitatea de bănuț și se afla în or. Cahul. Toate aceste încălcări au dus la lezarea dreptului învinutului la un proces echitabil, drept prevăzut de art. 6 al Convenției pentru Apărarea drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale. Consideră că probele dobândite și examinate de organul de urmărire penală nu confirmă vinovăția inculpatului. Mai mult ca atât materialele acumulate pe prezentul dosar penal nu au fost prezentate pentru a face cunoștință în măsură deplină de organul de urmărire penală nici nu i-au realizat dreptul de a face copia materialelor dosarului pentru a organiza propria apărare, încălcând astfel drepturile fundamentale a cetățeanului Igor Savin la un proces echitabil.

Astfel, instanța de judecată consideră argumentele invocate în plîngerea avocatului XXXXXXXXXX, ca neîntemeiate, deoarece presupusele încălcări care în opinia apărării duc la nulitatea actelor organului de urmărire penală, nu se prescriu în prevederile art. 94 Cod de procedură penală, care nu ar fi date neadmise ca probe și excluderea acestora din dosar.

La fel, toate acțiunile organului de urmărire penală au fost efectuate în cadrul legal și autorizate de judecătorul de instrucție în ordinea prevăzută de legislația procesual penal și sunt admisibile în conformitate cu art. 95 Cod de procedură penală, astfel probele nu au fost administrate cu încălcarea normelor procesuale penale și nici cu violarea drepturilor și libertăților constituționale ale lui Savin Igor.

Copurile delictive: un plic nr.A, cu mostre de praf fluorescent cu care au fost prelucrate bancnotele în sumă de 1000 Euro, plica nr. B, cu mostre a inscripțiilor "Mita CCCEC" efectuate pe bancnote în sumă de 1000 Euro, plic nr.1 cu mostre de vată curată la prelucrarea mâinilor lui Savin Igor, plic nr.2 cu mostre de vată utilizate la prelucrarea mâinii drepte a lui Savin Igor, plic nr.3 cu mostre de vată la prelucrarea mâinii stângi a lui Savin Igor, plic nr.4, cu mostre de vată utilizate la prelucrarea mâinilor cet. Sciastliivii Rima, plic nr.5, cu mostre de vată la prelucrarea mâinii drepte a cet. Sciastliivii Rima, plic nr.6 cu mostre de vată la prelucrarea mâinii stângi a cet. Sciastliivii Rima, ale nimici, plic nr.11, în care se află un caiet de notițe ce aparține lui Savin Igor, o geantă de culoare cafenie, ale restituii proprietarului legal Savin Igor, manualul "КУРС ОБЩЕЙ ФИЗИКИ часть I" și manualul "КУРС ОБЩЕЙ ФИЗИКИ часть II", caseta video de tipul "H8 nr.05EG2428K4722" și 4 CDR cu înregistrările din 02.03.2011, 03.03.2011 și din XXXXXXXXXX, privind convorbirile efectuate Savin Igor și XXXXXXXXXX, ale păstra la materialele dosarului, una bancnotă cu nominalul de 500 Euro cu seria și numărul: X06090513995, una bancnotă cu nominalul de 200 Euro cu seria și numărul: X01799759207, una bancnotă cu nominalul de 200 Euro cu seria și numărul: X00515382563, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul: S32854906078, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul: S62628218665, ai transmite în contul statului, potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384,385,389,392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, și i se stabilește pedeapsă sub formă de 8 (opt) ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul controlului financiar și revizie pe un termen de la 4 /patru/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 65 alin. (4) Cod penal, pedeapsa cu amendă și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul controlului financiar și revizie, urmează a fi calculată de la data executării pedepsei cu închisoare.

Termenul executării pedepsei se calculează din 24 iunie 2016, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei de arest preventiv de la data de 04 martie 2011 până la data de 04 aprilie 2011 și de la 10 mai 2011 până la 09 iunie 2011.

XXXXXXXXXX se i-a sub strajă imediat din sala de ședință.

Copurile delictelor: un plic nr.A, cu mostre de praf fluorescent cu care au fost prelucrate bancnotele în sumă de 1000 Euro, plic nr. B, cu mostre a inscripțiilor "Mita CCCEC" efectuate pe bancnote în sumă de 1000 Euro, plic nr.1 cu mostre de vată curată la prelucrarea mâinilor lui Savin Igor, plic nr.2 cu mostre de vată utilizate la prelucrarea mâinii drepte a lui Savin Igor, plic nr.3 cu mostre de vată la prelucrarea mâinii stângi a lui Savin Igor, plic nr.4, cu mostre de vată utilizate la prelucrarea mâinilor cet. Sciastlivii Rima, plic nr.5, cu mostre de vată la prelucrarea mâinii drepte a cet. Sciastlivii Rima, plic nr.6 cu mostre de vată la prelucrarea mâinii stângi a cet. Sciastlivii Rima, ale nimici, plic nr.11, în care se află un caiet de notițe ce aparține lui Savin Igor, o geantă de culoare cafenie, ale restituii proprietarului legal Savin Igor, manualul "КУРС ОБЩЕЙ ФИЗИКИ часть I" și manualul "КУРС ОБЩЕЙ ФИЗИКИ часть II", caseta video de tipul "H8 nr.05EG2428K4722" și 4 CDR cu înregistrările din 02.03.2011, 03.03.2011 și din XXXXXXXXXX, privind convorbirile efectuate între Savin Igor și XXXXXXXXXX, ale păstra la materialele dosarului, una bancnotă cu nominalul de 500 Euro cu seria și numărul: X06090513995, una bancnotă cu nominalul de 200 Euro cu seria și numărul: X01799759207, una bancnotă cu nominalul de 200 Euro cu seria și numărul: X00515382563, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul: S32854906078, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul: S62628218665, ai transmite în contul statului, potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președinte de ședință:
judcător:

Valentina SURUCEANU