Dosarul nr. 5r-3/2024
Nr. 4-23179008-28-5r-14122024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

27 februarie 2024 or. Dondușeni
Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Sobolschi
Grefier Vasile Iurcișin

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă deGumeniuc *****, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord Nicorici Eugen din data de 23.11.2023,

c o n s t a t ă:

La data de 23.11.2023 de către Direcția de Patrulare Nord, ofițerul superior al Direției Patrulare Nord a INSP al IGP Nicorici Eugen, a fost emisă o Decizie asupra cauzei contravenționale seria/numărul DAC01034146, în temeiul constatărilor personale, prin care a reținut că, la data de 23.11.2023, ora 08.40, cet. Gumeniuc ***** conducea automobilul de model Mercedes 312 D, numărul de inmatriculare CPD 180 prin localitate cu viteza de 69 km pe oră , depășind limita de viteză cu 19 km, aplicîndu-i sancțiune conform prevederilor art. 236 al. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La data de 23 noiembrie 2023, Gumeniuc ***** a depus, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Drochia, sediul Central, o contestație împotriva deciziei agentului constatator al Direcția de Patrulare Nord, ofițerul superior Nicorici Eugen care la data de 10 ianuarie 2024 a fost expediată după competență pentru examinare Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

În motivarea contestației a menționat, că potrivit deciziei agentului constatator din cadrul direcției de Patrulare Nord din 23.11.2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale și 3 puncte de penlizare.

Consideră Decizia agentului constatator din 23.11.2023, ilegală și pasibilă anumării din următoarele considerente:

Menționează că la data de 23 noiembrie 2023, la ieșirea din s. Tîrnova, raionul Dondușeni a fost stopat de colaboratorii Direcției de Patrulare Nord, care au emis în privința sa Decizia asupra cauzei contravenționale, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea a unei menzi în mărime de 18 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Această decizia a fost întocmită cu încălcări grave în baza art. 443 Cod contravențional.

Solicită petiționarul anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 23.11.2023 emisă de către agentul constatator Nicorici Eugen, din cadrul Direcției de Patrulare Nord, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată petițiționarul Gumeniuc ***** în ședința de judecată, fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, instanța considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, instanța considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Examinând actele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DAC01034146 din 23.11.2023 în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanță de judecată consideră necesar de a admite contestația din considerentele ce urmează:

Potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

Instanța de judecată reține că, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord cu nr. DAC01034146 a fost emisă la data de 23.11.2023, și înmînată lui Gumeniuc ***** în aceiași zi, iar contestația fiind înaintată de ultimul la Secția de evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Central la data de 23 noiembrie 2023, cu respectarea termenului de contestare a deciziei.

Conform prevederilor art.451^4 alin.(2) lit.1) lit.c) Codul contravențional, Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este inadmisibil.

Prevederile art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional stabilesc, Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: *a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă*

care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 451Cod contravențional, (1) în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: *a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției şi aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439*[7] .

În conformitate cu prevederile art. 451[2] alin. (1) Cod contravențional, Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: *a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al agentului constator sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.*

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. Iar, în alin. (5) și (6) este stipulat că Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există.

Din materialele cauzei instanța reține că, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord cu nr. DAC01034146 din data de 23.11.2023 , agentul constatator Nicorici Eugen, a stabilit că, la data de 23.11.2023, ora 08.40, cet. Gumeniuc ***** conducea automobilul de model Mercedes 312 D, numărul de inmatriculare CPD 180 prin localitate cu viteza de 69 km pe oră , depășind limita de viteză cu 19 km, încadrând fapta acesteia în prevederile art.236 al.1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune conform prevederilor art. 236 al.1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Totodată, din conținut acestei decizii instanța constată că, decizia a fost semnată de către agentul constatator Nicorici Eugen, iar semnătura lui Gumeniuc ***** fiind aplicată doar la rubrica nr.8,, *nu a solicitat apărător*,,, nr. 9 ,, *nu a solicitat interpret*,, și rubrica17 ”*Mi s-au adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 451[3] Cod contravenţional şi consecinţele examinării contravenţiei în procedură simplificată*”.

Tot din conținutul aceleiași decizii, și anume la rubrica 12 ”*Obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*”, instanța a stabilit că, de către petiționar a fost scrise obiecțiile ”*nu înţelege limba română şi interpret i-a fost refuzat”*

În acest context instanța, din conținutul originalelor materialului prezentat de către Direcția Patrulare Nord, a reținut lipsa declaraţiei contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei, ca act procedural separat și anexat la decizia conestată.

În temeiul celor relatate, instanța conchide că, în decizia seria/numărul DAC 01034146 emisă în temeiul constatărilor personale a agentului constatator din 23.11.2023, Gumeniuc ***** nu a recunoscut săvârșirea contravenției și nu a acceptat constatările personale ale agentului constatator, fapt menționat în decizia sus numită, însă în pofida acestui fapt, agentul constatator, fără a ține cont de necesitatea întrunirii cumulative a tutor condițiilor stipulate în art.451[1] alin.(1) Cod contravențional, a recurs la examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale și a emis decizia seria/numărul DAC 01034146 din 23.11.2023.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la situația de fapt prezentată, instanța constată că, la întocmirea deciziei seria/numărul DAC 01034146 din 23.11.2023, agentul constatator nu a respectat dispozițiile privind competența materială, și anume l-a recunoscut vinovat pe Gumeniuc ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.1) Cod contravențional, în temeiul constatărilor personale, fără a fi acceptată această procedură de către Gumeniuc *****, or, în conținutul deciziei contestate, instanța nu a reținut nici o afirmație referitoare la recunoașterea vinovăției de către Gumeniuc ***** în

comiterea contravenției prevăzute de art. 236 al.1) Cod contravențional și acceptarea procedurii simplificate de constatare a acestuia, condiție obligatorie în cazul întocmirii deciziei litigioase, reieșind din prevederile art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 451^1 al. (3) Cod contravențional, agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Față de circumstanțele expuse supra, instanța constatând încălcările comise de către agentul constatator la întocmirea deciziei seria/numărul DAC 01034146 din 23.11.2023, consideră întemeiată contestația depusă de Gumeniuc ***** și în consecință necesar de a anula decizia seria/numărul DAC 01034146 , emisă în temeiul constatărilor personale a agentului constatator Nicorici Eugen din 23.11.2023, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Gumeniuc *****.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 451^4 , 465 din Codul contravențional, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite contestația depusă de către Gumeniuc *****.

Se anulează decizia seria/numărul DAC 01034146 din 23.11.2023 întocmită de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord Nicorici Eugen, privind examinarea contravenției prevăzute de art. 236 alin.1) Cod contravențional, în temeiul constatării personale ale agentului constatator în privința lui Gumeniuc *****, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana Sobolschi**