Dosarul nr.2a-182/2025 judecătoria Bălţi, sediul Central, judecător Sv.Ghercavii

D e c i z i e

07 august 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Pascal Mihaela, în persoana reprezentantului, avocat Melnic Oxana, şi apelul declarat de Pascal Nicolae împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul central din 26 noiembrie 2024, pronunţată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascal Mihaela către Pascal Nicolae privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 11 octombrie 2024 Pascal Mihaela, fiind reprezentată de avocatul Oxana Melnic, a înaintat în instanţă cerere de chemare în judecată împotriva lui Pascal Nicolae privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, la 02.05.2019 între Pascal (Cernovschi) Mihaela şi Pascal Nicolae a fost încheiată căsătoria la Primăria Bocani r-l Făleşti, căsătoria fiind trecută în actul de căsătorie nr.2 seria CS-V nr.1521935. În urma căsătoriei s-a născut copilul minor *****, an.n.*****.
3. La moment părţile se află într-o relaţie de neînţelegere. Astfel, părţile au ajuns la concluzia fermă privind imposibilitatea de a păstra familia, fiind desfăcută căsătoria prin hotărârea Judecătoriei Bălţi la 09.10.2023.
4. În prezent, reclamanta întâmpină dificultăţi în creşterea şi întreţinerea copilului minor, ţinând cont de nevoile speciale ale copilului minor şi anume legate de starea de sănătate, care conform extraselor medicale suferă de: reţinere verbală, retard verbal de sechele a encefolapatiei hipoxită natală, situaţie ce determină necesitatea de adresare la specialişti în mod regulat lunar pentru tratare cât şi prevenirea agravării stării de sănătate.
5. La fel menţionează, că copilul minor este supus monitorizării permanente de către specialişti, tratamentul pentru encefalopatie variind. Acesta include medicamente pentru a trata simptomele. În prezent este precăutată şi eventuala intervenţie chirurgicală pentru a trata cauza de bază care a determinat apariţia encefalopatiei.
6. Invocă reprezentantul că copilul minor primeşte la indicaţia specialiştilor suplimente alimentare care contribuie la încetinirea deteriorării funcţiilor creierului, la fel copilul se alimentează având la bază o dietă specială pentru a trata cauzele care stau la baza

bolii, dietă care este destul de costisitoare. Toate acestea au loc pentru a preveni situaţii mult mai grave la care poate ajunge copilul, inclusiv comă.

7. Ținând cont de faptul că în prezent o careva tranzacţie între părţi referitor la întreţinerea materială a copilului minor nu a fost stabilită şi încheiată extrajudiciar, reclamanta se vede în necesitatea de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată.

8. La adoptarea hotărârii pe caz, consideră că urmează să se ţină cont de coşul minim de existenţă stabilit în Republica Moldova. Astfel, conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistic, coşul minim de existenţă pentru copii în vârstă de 1-7 ani este de 3.242,00 lei anual. Totodată, salariul mediu pe economie, prognozat în anul 2024 în Republica Moldova pentru anul 2024 este stabilit în valoare de 13.700 lei.

9. Solicită reclamanta încasarea de la pârâtul Pascal Nicolae a pensiei de întreţinere a copilului minor ***** în cuantum de 4000 lei, din momentul depunerii cererii şi până la atingerea majoratului copiilor. La fel solicită reclamanta şi încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

10. La data de 04 noiembrie 2024 pârâtul a depus referinţă la cererea de chemare în judecată. În motivarea referinţei invocă pârâtul că suma de 4.000,00 lei pretinsă de reclamantă este una exagerat de mare pentru el, aşa cum nu este amplasat în câmpul muncii, munceşte ocazaţional. Totodată, invocă că cele menţionate în cererea de chemare în judecată, precum că nu doreşte sub nici o formă să-şi exercite obligaţiile părinteşti faţă de copil, nu corespunde adevărului, aşa cum în luna februarie 2024 i-a transmis lui Ţîgîrlaş Serghei mijloace băneşti pentru a fi transmise reclamantei Pascal Mihaela. La 01.03.2024 i-a transferat suma de 200 euro, la 28.03.2024 i-a transferat suma de 200 euro, în luna aprilie 2024 a procurat îmbrăcăminte pentru copilul Ştefan în sumă de 2.000,00 lei, la fel a achitat 2.300,00 lei în mun. Chişinău pentru 2 tomografii computerizate, a procurat medicamente de mai multe ori pentru copil, fapt confirmat prin bonurile de plată, la fel, a achitat grădiniţa pentru 2 luni. Cu referire la cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 15.000 lei, consideră că sunt foarte exagerate, astfel este deacord să restituie cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 1.500 lei.

11. Solicită pârâtul admiterea parţială a cererii de chemare în judecată şi anume este deacord să achite pensia de întreţinere a copilului minor ***** în sumă de 1.500 lei, la fel şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 1.500 lei.

Poziţia instanţei de fond:

12. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 26 noiembrie 2024 s-a admis parţial cererea depusă de Pascal Mihaela. S-a încasat de la Pascal Nicolae în beneficiul Mihaelei Pascal pensie de întreţinere a copilului minor *****, an.n.*****, în sumă bănească fixă de 2.500,00 lei, lunar, începând cu data de 11.10.2024 până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Pascal Nicolae în beneficiul Mihaelei Pascal cheltuieli de judecată în sumă de 7.100,00 lei. În rest, pretenţiile s-au respins. S-a încasat de la Pascal Nicolae în contul statului taxa de stat în sumă de 150,00 lei. Hotărârea în partea încasării pensiei de întreţinere a copilului minor, s-a supus executării imediate.

Solicitarea apelantului:

13. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţei, la data de 27 noiembrie 2024, Pascal Mihaela, în persoana reprezentantului, avocat Oxana Melnic, a depus apel nemotivat, prin care şi-a exprimat dezacordul cu hotărârea instanţei de fond.

14. La data de 09 decembrie 2024, Pascal Nicolae a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri cu încasarea pensiei de întreţinere în mărime de 2.000,00 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 2.000,00 lei.

15. Prin încheierea Colegiului Civil al Curţii de Apel Bălţi din 18 februarie 2025 nu s-a data curs cererilor de apel depuse de apelanţii Pascal Mihaela şi Pascal Nicolae şi s-a acordat termen până la 05 martie 2025 pentru înlăturarea neajunsurilor apelurilor.

16. La data de 25 februarie 2025, apelanta Pascal Mihaela, prin intermediul avocatului Melnic Oxana a depus apel motivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii contestate, cu adoptarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

17. La data de 28 februarie 2025, Pascal Nicolae a depus apel motivat, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parţială a hotărârii instanţei de fond, cu încasarea pensiei de întreţinere în sumă de 2.000,00 lei lunar şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 2.000,00 lei.

Argumentele părţilor:

18. În motivarea apelului, Pascal Mihaela, în persoana reprezentantului, avocat Melnic Oxana, a invocat că la adoptarea hotăriii de către instanţa de fond, instanţa corect urma să aprecieze obiectiv circumstanţele reale ale cauzei.

19. Urma a se ţină cont de coşul minim de existenţă stabilit în Republica Moldova. Astfel, conform datelor statistice oferite de Biroul Naţional de Statistică, coşul minim de existenţă pentru copii în vîrstă de 1-7 ani este de 3.242,00 lei anual. Totodată, salariul mediu pe economie, prognozat Republica Moldova pentru anul 2024 este stabilit în valoare de 13.700,00 lei.

20. În prezent salariu mediu pe economie pentru anul 2025, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.845 din 18 decembrie 2024 este de 16.000 lei.

21. Consideră, că cuantumul solicitat, este raţional, menit a acoperi numai în mică măsură cheltuielile legate de ocuparea de creşterea şi de întreţinerea copilului pe perioada minorităţii, legate de nevoile speciale ale copilului minor.

22. Învederează apelanta că la capitolul posibilităţii finaciare de plată a cuantumului pensiei alimentare solicitat de a fi achitat de către pîrât, s-a solicitat în baza posibilităţilor materiale ale pîrâtului, care anterior formînd o familie în sensul faptic, asigura şi întreţinea atât soţia care se ocupa de creşterea copilului minor, cât şi a copilului minor.

23. Mai menţionează că situaţia financiară permite ultimului de a întreţine copilul minor, astfel încât, copilul minor să nu simtă diferenţa şi situaţia de desfacere a căsătoriei părinţilor.

24. Afirmă apelanta, că la adoptarea hotărârii pe caz, consideră corect, ca instanţa de judecată urma să se ţină cont de coşul minim de existenţă stabilit în Republica Moldova, inclusiv pentru oraşe mari în semestrul I 2024.

25. Respectiv, la soliciterea cuantumului pensiei de întreţinere, s-a pornit de la posibilitatea financiară activă a pârâtului, de la principiile consacrate în Convenţia cu privire la Protecţia Drepturilor Copilului, care printre altele, recomandă statului de a asigura protecţie eficientă copiilor a căror părinţi locuiesc separat, accentuând asupra faptului că desfacerea căsătoriei sau separarea părinţlor nu trebuie să afecteze creşterea şi educaţia copiilor minori, urmând a se asigura prin încasarea pensiei de întreţinere

confortul economic şi social al copiilor, existent în timpul aflării părinţilor în relaţie de căsătorie.

26. Consideră că instanţa de fond urma să ţină cont de interesele superioare ale copilului şi anume, a unui copil cu necesităţi speciale, conform părţii descriptive a cererii de chemare în judecată.

27. Codul familiei permite stabiliraea pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreţinere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri lezează substanţial interesele uneia dintre părţi.

28. La fel, în cazul în care lipsesc date despre locul de muncă de bază a pârâtului, despre salariul şi/sau alte venituri ale ultimului, sau în cazul în care pe parcursul examinării cauzei sînt prezentate date cu privire la aceea că pârâtul nu este încadrat în câmpul muncii, instanţele judecătoreşti urmează să dispună încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, conform prevederilor art.76 Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.

29. <u>În motivarea apelului Pascal Nicolae a invocat următoarele:</u> consideră hotărârea instanţei de judecată parţial neîntemeiată, deoarece instanţa de judecată urma să atragă atenţia la informaţia Biroului Naţional de Statistică privind valoarea minimului de existenţă pentru un copil şi nu informaţia privind salariul mediu lunar al unui lucrător sau informaţia cu privire la mărimea minimului de existenţă, deoarece pensia de întreţinere se încasează pentru întreţinerea copilului minor.

30. Menţionează, că suma de 2.500,00 lei care a fost încasată de instanţa de fond este exagerată, deoarece nu este angajat în câmpul muncii, muncind ocazional.

31. Ce ţine de cheltuielile de judecată în sumă de 7.100,00 lei, suma dată o consideră exagerată, fiind deacord să achite taxa de stat şi taxa de timbru.

32. Apelanta/intimată Pascal Mihaela şi avocatul Melnic Oxana au susţinut cererea de apel înaintată, au solicitat să fie admisă, iar cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. Ce ţine de apelul înaintat de Pascal Nicolae, au solicitat să fie respins.

33. Apelantul/intimat Pascal Nicolae, fiind legal citat la şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

34. Colegiul, în conformitate cu art.379 CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de apel:

35. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelurile declarate drept neîntemeiate şi care urmează a fi respinse din următoarele motive:

36. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

37. Potrivit art.373 alin.(1) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

38. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

39. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

40. În conformitate cu prevederile art.121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

41. Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

42. Conform art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

43. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

44. Aşadar, probatoriul administrat în speţă atestă că potrivit certificatului de naştere seria NA-VI 3501126 părinţii copilului minor *****, născut la *****, sunt Pascal Nicolae şi Pascal Mihaela (f.d.25).

45. Potrivit certificatului de divorţ se constată, că căsătoria între Pascal Nicolae şi Pascal Mihaela a fost desfăcută la data de 09.11.2023 în temeiul hotărârii Judecătoriei Bălţi (f.d.15).

46. Totodată, potrivit certificatului eliberat de SRL „Cuptorul Fermecat", se confirmă că Pascal Mihaela a activat în calitate de inspector în domeniul siguranţei în cadrul SRL „Cuptorul Fermecat" în perioada 03.06.2024 - 30.08.2024, cu un salariu tarifar de funcţie în mărime de 8300 lei (f.d.16)

47. La 11 octombrie 2024, Pascal Mihaela a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreţinere pentru copilul minor ***** în mărime de 4000 lei, motivând prin faptul, că copilul se află la educaţia şi întreţinerea ei, iar pârâtul nu se implică la cheltuielile legate de creşterea şi educaţia copilului, deşi are venituri suficiente pentru achitarea pensiei de întreţinere a copilului minor în cuantumul pretins.

48. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă a conchis în favoarea temeiniciei parţiale a acţiunii şi a dispus încasarea de la Pascal Nicolae în beneficiul Mihaelei Pascal pensia de întreţinere pentru copilul minor *****, născut la *****, în mărime fixă de 2.500,00 lei, lunar. La fel, s-a încasat de la Pascal Nicolae în beneficiul Mihaelei Pascal cheltuieli de judecată în sumă de 7.100,00 lei şi taxa de stat în contul statului în sumă de 150,00 lei.

49. Apelanta Pascal Mihaela a înaintat apelul, obiectul căruia reprezintă dezacordul cu hotărârea în partea ce ţine de mărimea pensiei de întreţinere încasată. La fel, apelantul Pascal Nicolae prin cererea de apel înaintată şi-a expus dezacordul cu hotărârea pronunţată în partea mărimii pensiei de întreţinere şi a cheltuielilor de judecată.

50. Aşadar, verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apelurile înaintate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord constată că soluţia instanţei de fond este justă, fiind bazată pe interpretarea şi aplicarea corectă a dispoziţiilor legale, precum şi pe cercetarea obiectivă a materialelor dosarului, situaţie ce impune menţinerea actului judecătoresc contestat.

51. Sub acest aspect, Colegiul civil reţine că, conform prevederilor art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

52. Aceleaşi dispoziţii se conţin şi în art.18 alin.(2) din Legea privind drepturile copilului nr.338-XIII din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rînd de interesele acestuia.

53. În conformitate cu art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

54. Conform art.97 Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol.

55. În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de $^1/_4$ - pentru un copil, $^1/_3$ - pentru 2 copii şi $^1/_2$ - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. (3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

56. Conform art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi

familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

57. Reieşind din prevederile legale enunţate, se reţine că Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreţinere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri lezează substanţial interesele uneia dintre părţi.

58. Totodată, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, precum şi de faptul că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

59. Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

60. Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie. Cu titlu exemplificativ, se remarcă următoarele aspecte intrinseci, care influenţează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, şi anume, numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere.

61. Sintagma alte circumstanţe importante, lasă o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra.

62. Astfel, Colegiul menţionează că prima instanţă corect a conchis necesitatea încasării pensiei de întreţinere în sumă fixă, într-un cuantum de 2.500,00 lei, care este o sumă raţională şi proporţională cheltuielilor pentru întreţinerea unui copil minor în vârstă de 4 ani, reieşind din informaţia plasată de Biroul Naţional de Statistică al R. Moldova şi ţinând cont de necesităţile reale de întreţinere a unui copil în coraport cu circumstanţele în lume în prezent, care cu certitudine nu se reflectă în indicii statistici de referinţă.

63. Or, părinţii sunt obligaţi să creeze copilului condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, atât fizică, cât şi psihologică, astfel încât suma dispusă spre încasare de către instanţă, să acopere necesităţile specifice vârstei copilului, iar aceasta reclamă costuri ce depăşesc simpla întreţinere.

64. Colegiul civil subliniază, că întreţinerea minorului de către părinţii săi are un obiect complex, presupunând acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală sau socială. Corelativ acestui drept al copilului, părinţilor, le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor, cele mai bune condiţii de viaţă necesare creşterii şi dezvoltării copiilor. În consecinţă, obligaţia de întreţinere a copilului minor de către părinţi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului, precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creşterea, educaţia, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia.

65. Totodată, Colegiul civil indică că, în general, întinderea întreţinerii copilului minor se stabileşte în funcţie de starea de nevoie a acestuia, în raport cu posibilităţile de

plată ale părintelui care datorează întreţinerea, analizate în funcţie de câştigul acestuia din muncă şi alte venituri.

66. Prin urmare, dat fiind că părintele are îndatorirea să contribuie la întreţinerea copilului său, apelantul/intimat Pascal Nicolae are obligaţia să desfăşoare activitatea de muncă întru a-i asigura copilului un nivel de trai adecvat şi suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială.

67. În acest context, se reţine că tata, Pascal Nicolae nu a probat că îi este contraindicată activitatea de muncă. Corespunzător, acesta este obligat să întreprindă toate acţiunile necesare în vederea îndeplinirii obligaţiilor sale părinteşti.

68. La caz, se mai reţine că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, se va ţine cont de informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil, care pentru semestru I anul 2024 în oraşe mari, pentru copii la vârsta de 1-7 ani constituie 3242,00 lei (http://statbank.statistica.md/), însă întreţinerea copiilor nu poate fi redusă doar la minimul necesar reglementat de datele statistice, deoarece o asemenea abordare a obligaţiunilor părinteşti ar duce la o dezvoltare şi întreţinere limitată a copilului atât pe plan material cât şi spiritual. De altfel, datele oferite de Biroul Naţional de Statistică servesc instanţei de judecată doar ca un punct de reper de la care ar putea porni stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori.

69. În această ordine de idei, Colegiul civil ţine să menţioneze că părinţii sunt obligaţi să creeze copilului condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, atât fizică cât şi psihologică, astfel încât întreţinerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existenţă.

70. Din acest motiv, suma propusă de apelantul/intimat Pascal Nicolae de 2.000,00 lei, lunar, nu poate fi acceptată, deoarece necesităţile specifice vârstei copilului, reclamă costuri ce depăşesc simpla întreţinere, mai ales că copilul are anumite probleme de sănătate. Iar conform art.3.1 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

71. Referitor la afirmaţia apelantei/intimatei Pascal Mihaela precum că, ultima întâmpină dificultăţi în creşterea şi întreţinerea copilului minor, ţinînd cont de nevoile speciale ale copilului minor, legate de starea de sănătate, Colegiul reţine, că instanţa de fond corect a ajuns la concluzia de încasare a sumei de 2.500,00 lei lunar pentru pensia de întreţinere a copilului minor, luînd la bază şi aceste cerinţe ale reclamantei/apelante înaintate în cererea de chemare în judecată, or, suma dată a fost stabilită ţinînd cont de toţi factorii care contribuie la buna dezvoltare a copilului minor.

72. La caz, este de menţionat că şi pârâtul/apelant Pascal Nicolae în şedinţa de judecată a prezentat bonuri de plată prin care se cofirmă faptul că ultimul la rândul său la fel contribuie financiar la creşterea copilului şi ocaziţional face transferuri băneşti în contul reclamantei, totodată suportă cheltuieli legate de produse alimentare şi de igiena copilului, la fel, achită servicii medicale pentru copilul *****.

73. În această ordine de idei, instanţa de apel conchide, că prima instanţă întemeiat a încasat pensia de întreţinere pentru minorul *****, născut la *****, în sumă de 2.500,00 lei,

lunar, ţinând cont de informaţia Biroului Naţional de Statistică şi faptul că ambii părinţi sunt obligaţi să contribuie la suportarea cheltuielilor pentru întreţinerea copilului minor.

74. Cu referire la obiecţiile pârâtului/apelant Pascal Nicolae, expuse în cererea de apel, precum că ultimul ar fi deacord să achite 2.000,00 lei cu titlu de pensie de întreţinere, ca motiv indicînd neangajarea oficială în câmpul muncii, lucrînd ocazional, Colegiul consideră că acestea nu sunt suficiente pentru a justifica diminuarea obligaţiei de întreţinere, în condiţiile în care nu sunt prezentate date referitoare la veniturile efectiv realizate de pârât/apelant, beneficiile sociale primite sau alte surse de întreţinere de care dispune.

75. În continuare, sub aspectul evaluării cheltuielilor de judecată şi dezacordul apelanţilor cu sumele încasate, Colegiul reţine, în acord cu soluţia primei instanţe şi în contradictoriu cu argumentele expuse în cererile de apel de ambii apelanţi, că hotărârea instanţei de fond este justă, iar cheltuielile de judecată au fost corect calificate de către instanţa de fond ca reale, necesare şi rezonabile, şi întemeiat încasate de la Pascal Nicolae în beneficiul Mihaelei Pascal.

76. În concluzie, Colegiul judiciar constată, că prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural, adoptând o hotărâre motivată în corespundere cu cerinţele legii, astfel, nu se atestă careva temei pentru admiterea apelurilor, casarea hotărârii şi emiterea unei noi hotărâri.

77. În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de ambii apelanţi în susţinerea poziţiilor sale, nu pot fi reţinute de către instanţa de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanţelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanţa de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susţinute de normele de drept material.

78. Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul, că circumstanţele cauzei au fost constatate de către prima instanţă şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge cererile de apel şi de a menţine hotărârea contestată.

79. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de apelanta Pascal Mihaela, în persoana reprezentantului, avocat Melnic Oxana, şi apelul declarat de apelantul Pascal Nicolae.

Se menţine hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul central din 26 noiembrie 2024, pronunţată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascal Mihaela către Pascal Nicolae privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban