Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central – Alexandru Ceban
Dosarul nr. 2rc-43/26; PIGD nr. 2-26009347-02-2rc-11032026

D E C I Z I E

11 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător Ana Panov
- Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „EcoFarm-Prod" reprezentat de avocatul Adrian Crețu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 30 ianuarie 2026, prin care a fost admisă cererea înaintată de avocatul Inga Mifsud-Wismayer în interesele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Inga MifsudWismayer în interesele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV către "EcoFarm-Prod" SRL cu privire la încasarea datoriei, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data 27 ianuarie 2026 avocatul Inga Mifsud-Wismayer în interesele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului "EcoFarm-Prod" SRL cu privire la încasarea datoriei, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea depusă s-a solicitat primirea cererii de chemare in judecată în procedură si acceptarea ei în întregime; încasarea din contul EcoFarm-Prod SRL in beneficiul Boomkwekerijen Henri Fleuren BV a datoriei restante în suma de 144 391. 41 EUR (una suta patruzeci si patru mii trei sute nouăzeci si unu EUR si 41 centi) rezultata din neexecutarea condițiilor contractuale; încasarea din contul EcoFarm-Prod SRL în beneficiul Boomkwekerijen Henri Fleuren BV a dobânzii pentru neexecutarea în termen a condițiilor contractuale în mărime de 184 637.70 MDL; încasarea din contul EcoFarm-Prod SRL în beneficiul Boomkwekerijen Henri Fleuren BV a cheltuielilor de judecata suportate de către reclamant în legătură cu adresarea în instanța de judecată.

Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a înaintat solicitare privind asigurarea acțiunii în limita valorii acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, mobile deținute în proprietatea EcoFarm-Prod SRL, în valoarea acțiunii și pe mijloace

financiare deținute în conturile bancare deschise după ”EcoFarm-Prod” SRL, cod fiscal ***** în valoarea acțiunii.

În susținerea cererii de asigurare a acțiunii, reprezentantul Boomkwekerijen Henri Fleuren BV a menționat că dat fiind faptul că, suma ce urmează a fi încasată din contul pîrîtului este impunătoare şi pe parcursul ultimei perioade de timp acesta se eschivează de la achitarea datoriei față de reclamant, precum si cheltuielile suportate de către reclamant pentru înaintarea acțiunii în judecată sunt destul de costisitoare, consideră necesar ca în vederea asigurării acțiunii civile să fie aplicate măsurile de asigurare prin sechestrarea conturilor bancare deschise după pîrît şi a mijloacelor financiare existente în conturi în valoarea obiectului acțiunii.

În calitate de temei de drept, partea reclamantă a indicat prevederile art. 174, 175 CPC.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 ianuarie 2026, prima instanță a dispus: Se admite solicitarea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Inga MifsudWismayer în interesele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV către ”EcoFarm-Prod” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale ”EcoFarm-Prod” SRL, cod fiscal *****, mun. Chișinău, bd. Traian nr.7/2, of. 22 în limita sumei de 144 391,41 (o sută patruzeci și patru mii trei sute nouăzeci și unu, 41) euro.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 18 februarie 2026 SRL „EcoFarm-Prod” reprezentat de avocatul Adrian Crețu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 ianuarie 2026.

În motivarea recursului, partea invocă că indirect pasivitatea Boomkwekerijen Henri Fleuren BV vine în susţinerea SRL „EcoFarm-Prod” anume la etapa de examinare a cererii de asigurare a acțiunii în prima instanţă, când poziţia pârâtului nu era cunoscută. Or, legiuitorul a pus pe seama instanței de judecată să aplice asigurarea acțiunii doar în bază de probe pertinente, dar nu la simpla solicitare.

Menționează că reaua- credinţa intimatului-reclamant s-a produs de la faza incipientă a procesului - depunerea cererii de chemare în judecată, unde la pagina 3 (trei) penultimul aliniat, reclamantul indică faptul că la 14 noiembrie 2025 a expediat pârâtului cerere prealabilă, care a fost restituită ca nereclamată. Poziţia dată este una contară situaţiei în fapt, or până la acea dată părţile au avut o corespondenţă de câteva luni, prima notificare oficială fiind transmisă de la reclamant către pârât la data de 06 octombrie 2025.

Relatează că partea pârâtă a intervenit cu răspuns la data de 17 octombrie 2025, prin care a reiterat poziţia că pomii livraţi sunt infectaţi şi nu corespund cerinţelor contractuale, iar în consecinţă o mare parte s-au uscat (drept dovadă fiind anexată copia actului cercetări plantaţiei din 01 septembrie 2025). La notificarea din 14 noiembrie 2025 SRL ”EcoFarm-Prod” a răspuns la data de 08 decembrie 2025 prin intermediul avocatului Adrian CREŢU cu același dezacord din data de 17 octombrie 2025 (dovada anexă).

Relevă că nu există riscul neexecutării unei eventuale hotărâri ale instanței de judecată. Acest fapt se argumentează prin Balanţa de verificare perioada - 2025; Balanţa de verificare pe cont 1321 - perioada ianuarie 2026 - valoarea livezii este de 5 832 057, 64 Lei şi Balanţa de verificare pe cont Nr. 1311 - perioada ianuarie 2026 - valoarea livezii este de 4 386 663, 92 Lei - bunuri proprietate privată SRL ”EcoFarm-Prod” .

Comunică că genul de activitate a recurentului, care este unul din domeniul agriculturii, prin urmare, trebuie să primească subvenţii de la Agenţia Pentru Subvenţii şi Plăţi în Agricultură în sumă de 4 806 353, 91 lei, în perioada anului 2026, iar menţinerea sechestrului pe conturile bancare face imposibilă activitatea companiei, mai ales în perioada primăvară - vară, ce poate duce la faliment.

Solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 ianuarie 2026 şi emiterea unei decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii depusă de reclamantul avocatul Inga Mifsud-Wismayer în interesele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV să fie respinsă.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Având în vedere că cererea de recurs împotriva încheierii instanței de fond din 30 ianuarie 2026 a fost depusă la 18 februarie 2025, iar la materialele dosarului lipsesc date privind data recepționării încheierii contestate, Colegiul consideră întemeiat să constate că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

Prin referința depusă la 22 aprilie 20269 avocatul Inga Mifsud-Wismayer în interesele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea încheierii instenței de fond.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

La data 27 ianuarie 2026 avocatul Inga Mifsud-Wismayer în interesele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului ”EcoFarm-Prod” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată.

Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a înaintat solicitare privind asigurarea acțiunii în limita valorii acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, mobile deținute în proprietatea EcoFarm-Prod SRL, în valoarea acțiunii și pe mijloace financiare deținute în conturile bancare deschise după ”EcoFarm-Prod” SRL, cod fiscal ***** în valoarea actiunii.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 ianuarie 2026, prima instanță a dispus: Se admite solicitarea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Inga MifsudWismayer în interesele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV către ”EcoFarm-Prod” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale ”EcoFarm-Prod” SRL, cod fiscal *****, mun. Chișinău, bd. Traian nr.7/2, of. 22 în limita sumei de 144 391,41 (o sută patruzeci și patru mii trei sute nouăzeci și unu, 41) euro.

În această privință, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de avocatul Inga Mifsud-Wismayer în interesele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV este încasarea datoriei în sumă de 144 391. 41 EUR, a dobânzii pentru neexecutarea în termen a condițiilor contractuale în mărime de 184 637.70 MDL rezultată că între Boomkwekerijen Henri Fleuren BV şi SRL „EcoFarmProd” a fost încheiat Contractul de livrare de primăvară 2024 nr. 2324.23719, având ca obiect procurarea de către SRL EcoFarm-Prod de la Boomkwekerijen Henri Fleuren BV şi livrarea pomilor fructiferi, încărcare până la 1 iunie 2024.

A menționat că, din partea Boomkwekerijen Henri Fleuren BV au fost îndeplinite condițiile contractuale, iar din partea SRL EcoFarm-Prod nu a fost achitat prețul total. Datoria restantă a SRL EcoFarm-Prod față de Boomkwekerijen Henri Fleuren BV fiind de 144391,4 (una sută patruzeci şi patru mii trei sute nouăzeci și unu euro şi 41 cenți) EUR.

Prin cererea prealabilă din 14 noiembrie 2025 reclamantul prin intermediul avocatului a solicitat SRL Ecofarm Prod (la sediul indicat în contract și în informația oficială de pe pagina web infobiz.md) în calitate de debitor executarea obligației în sumă de 144391.41 EURO lei, înștiințând despre eventuala intentare a unui proces civil cu privire la încasarea obligației neexecutate, însă cererea prealabilă a fost restituită ca nereclamată, iar obligația a rămas neexecutată.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt și de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond prin decizie prin care să respingă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii civile.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, Boomkwekerijen Henri Fleuren BV a invocat asigurarea acțiunii indicând, comportamentul de rea – credinţă, eschivarea de la executarea benevolă a obligaţiilor civile asumate, termenul îndelungat al perioadei de neexecutare, precum și valoarea pretenţiilor, și care, de fapt, privesc nemijlocit fondul cauzei.

Colegiul remarcă că, simpla invocare a existenței unei datorii și a riscului eventual de neexecutare a unei hotărâri judecătorești nu poate constitui, prin ea însăși, un temei suficient pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în lipsa unor probe pertinente și concludente care să demonstreze existența unui pericol real și iminent privind imposibilitatea sau dificultatea executării unei eventuale hotărâri favorabile reclamantului.

Mai mult, reieșind din circumstanțele invocate de recurent și intimat, care confirmă că procedura prealabilă a vizat circumstanțe care au pus la îndoială executarea/neexecutarea/executarea necorespunzătoare reciprocă a obligațiilor civile asupra, Colegiul civil că aceste argumente nu sunt suficiente pentru a considera echitabilă aplicarea măsurilor de asigurare doar reieșind din valoarea pretențiilor înaintate.

În speță, reclamantul nu a prezentat probe care să confirme că SRL „EcoFarm-Prod” nu dispune de mijloace bănești, bunuri sau alte active suficiente pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. De asemenea, nu au fost prezentate dovezi privind înstrăinarea bunurilor, diminuarea patrimoniului, insolvabilitatea ori alte acțiuni concrete ale pârâtei care ar demonstra intenția de a se sustrage de la executarea obligațiilor sau care ar periclita în mod real executarea hotărârii judecătorești.

În acest context, Colegiul constată că Boomkwekerijen Henri Fleuren BV nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, **inclusiv în raport cu natura și valoarea pretențiilor înaintate de către reclamant, statutul părților în proces și patrimoniul SRL „EcoFarm-Prod”, reieșind din caracterul obligațiilor civile asumate, natura și perioada în care a efectuat plăți în contul executării obligațiilor civile asumate.**

Or, în temeiul art.171 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri. Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Astfel, deoarece Boomkwekerijen Henri Fleuren BV nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor SRL „EcoFarm-Prod”, Colegiul civil consideră că argumentele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV, precum că cerința privind asigurarea acțiunii este întemeiată pe faptul că intimatul nu-și onorează obligația de plată, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC, vizează fondul cauzei și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În rest, în ceea ce privește argumentele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV, bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării cererii privind asigurarea acțiunii civile, iar Colegiul civil nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

Astfel, deoarece nu există probe pertinente și concludente care să confirme că, în cazul în care neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, există riscul real și iminentă să devină imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti, Colegiul conchide că nu se întrunesc condițiile prevăzute de Lege pentru a dispune asigurarea acțiunii civile în conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de SRL „EcoFarm-Prod” să caseze integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026 și să soluționeze prin decizie problema în fond prin care se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Inga Mifsud-Wismayer în interesele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „EcoFarm-Prod”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 30 ianuarie 2026, prin care a fost admisă cererea înaintată de avocatul Inga Mifsud-Wismayer în interesele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Inga MifsudWismayer în interesele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV către ”EcoFarm-Prod” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge cererea înaintată de avocatul Inga Mifsud-Wismayer în interesele Boomkwekerijen Henri Fleuren BV privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile înaintate de Boomkwekerijen Henri Fleuren BV către ”EcoFarm-Prod” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan