Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Daria Sușchevici
Dosarul nr. 2a-63/25
(2-24074243-02-2a-10012025)

D E C I Z I E

18 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică apelul declarat de Guțu Liliana și apelul incident declarat de Guțu Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Liliana împotriva lui Guțu Alexandru, intervenient accesoriu Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Botanica, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 decembrie 2024, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Liliana împotriva lui Guțu Alexandru, intervenient accesoriu Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Botanica, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 4 iulie 2024, reclamanta Guțu Liliana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Guțu Alexandru, cu participarea intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Botanica, solicitând determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că a înregistrat căsătoria cu Guțu Alexandru la 25 ianuarie 2013, la OSC Botanica. Din această căsătorie s-a născut copilul minor *****, la *****. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 8 octombrie 2020, căsătoria a fost desfăcută, iar copilul minor a rămas să locuiască împreună cu mama.
3. Reclamanta a menționat că, la momentul desfacerii căsătoriei, nu a solicitat încasarea pensiei de întreținere, având încredere în promisiunile tatălui copilului că va contribui la întreținerea și educarea acestuia. Cu toate acestea, după divorț și până în prezent, copilul minor locuiește exclusiv cu mama, fiind întreținut în principal de aceasta, în timp ce pârâtul manifestă o implicare redusă în creșterea și educarea copilului, contribuind ocazional cu sume modeste.
4. Referitor la contribuția pârâtului, reclamanta a invocat că acesta a achitat anterior aproximativ 1000 lei lunar, iar în prezent achită suma de 1640 lei, însă aceste sume sunt insuficiente pentru

acoperirea necesităților copilului, care implică cheltuieli semnificativ mai mari, în raport cu vârsta și necesitățile sale de dezvoltare.

5. Totodată, reclamanta a indicat că părțile nu au încheiat un acord scris privind determinarea domiciliului copilului minor, motiv pentru care solicită stabilirea domiciliului acestuia împreună cu mama. În susținerea cererii, a arătat că minorul locuiește în mod constant cu ea încă de la naștere, frecventează Liceul Teoretic *****, unde este elevă în clasa a IV-a, iar reclamanta este angajată în calitate de casier-contabil la *****, bucurându-se de o reputație ireproșabilă.
6. În drept, întemeindu-și acțiunea pe prevederile art. 2, 14, 74–76 și 79 din Codul familiei, reclamanta a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în mărime de 1/4 din salariul și/sau alte venituri ale acestuia, până la atingerea majoratului copilului, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în sumă de 200 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 lei.
7. În ședința de judecată pârâtul Guțu Alexandru a recunoscut parțial acțiunea, și anume în partea pretențiilor privind determinarea domiciliului fiicei minore *****, născută la ***** cu mama acesteia, Guțu Liliana, încasării pensiei pentru întreținerea fiicei minore *****, născută la ***** în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri, începând cu 4 iulie 2024 până la atingerea majoratului de către copil și încasării cheltuielilor de judecată în mărime de 400,00 (patru sute,00) lei.
8. În rest, pârâtul a solicitat respingerea pretenției privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000 lei, ca fiind neîntemeiată, invocând că minorul locuiește cu mama, iar el contribuie la întreținerea copilului, astfel încât nu ar fi fost necesară adresarea reclamantei în instanță și angajarea unui avocat, litigiul putând fi soluționat pe cale amiabilă.

Poziția instanței de fond:

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 decembrie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Liliana împotriva lui Guțu Alexandru, intervenient accesoriu Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Botanica, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a determinat locul de trai al fiicei minore *****, născută la ***** în municipiul Chișinău cu mama acesteia, Guțu Liliana, s-a încasat din contul lui Guțu Alexandru în beneficiul Guțu Lilianei pensie pentru întreținerea fiicei minore *****, născută la ***** în mun. Chișinău în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri, începând cu 4 iulie 2024 până la atingerea majoratului de către copil, precum și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 3000,00 (trei mii,00) lei și cheltuielile de judecată în mărime de 400,00 (patru sute,00) lei, iar în total suma de 3400,00 (trei mii patru sute,00) lei, în rest cerințele s-au respins.
10. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut recunoașterea de către pârât a pretențiilor privind determinarea domiciliului fiicei minore *****, născută la ***** cu mama acesteia, Guțu Liliana, încasării pensiei pentru întreținerea fiicei minore *****, născută la ***** în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri, începând cu 4 iulie 2024 până la atingerea majoratului de către copil și încasării cheltuielilor de judecată în mărime de 400,00 (patru sute,00) lei.
11. Referitor la compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică a reținut că avocatul nu a prezentat careva borderou al acțiunilor efectuate pe parcursul examinării cauzei, în care ar fi

indicat timpul cheltuit pentru efectuarea acțiunilor de acordare al asistenței juridice, iar apreciind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, a luat în calcul complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de acesta, faptul în ce măsură munca lui în cauza respectivă i-a limitat capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, lipsa restricțiilor de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză. Astfel, a conchis necesitatea compensării cu titlu de cheltuieli de asistență juridică numai suma de 3000 lei.

Solicitarea apelantului:

12. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Guțu Liliana a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond în partea ce ține de compensarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care să fie încasate integral cheltuielile de asistență juridică din contul pârâtului Guțu Alexandru.
13. La rândul său, Guțu Alexandru a declarat apel incident împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 decembrie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii în partea ce ține de momentul de la care a fost stabilită obligația de plată a pensiei de întreținere și de compensarea cheltuielilor de asistență juridică, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care pensia de întreținere să fie stabilită începând cu data pronunțării hotărârii – 3 decembrie 2024, iar pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică să fie respinsă integral.

Argumentele părților:

14. În motivarea apelului, Guțu Liliana, făcând referire la hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 27 mai 2022, a criticat concluzia instanței de a-i fi compensate cheltuielile de asistență juridică numai parțial, considerând că suma de 7 000 lei este una rezonabilă.
15. Guțu Alexandru, în motivarea apelului incident a indicat că atât chestiunea privind stabilirea domiciliului copilului minor, cât și încasarea pensiei de întreținere putea fi soluționată pe cale extrajudiciară, iar în speță nu au fost întreprinse careva acțiuni în acest sens. În plus, în ședința de judecată dânsul a recunoscut pretențiile privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariu și venituri.
16. Astfel, suportarea cheltuielilor de asistență juridică nu a fost necesară, respectiv nu pot fi puse în sarcina lui.
17. La fel, a indicat că până la pronunțarea hotărârii a transferat reclamantei în mediu suma de 3 200 lei pentru întreținerea copilului. Astfel, prima instanță greșit a încasat pensia de întreținere de la data adresării în instanță a reclamantei.
18. În ședința instanței de apel, apelanta Guțu Liliana a susținut apelul înaintat și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat și respingerea ca neîntemeiat a apelului declarat de Guțu Alexandru.
19. În ședința de judecată, apelantul Guțu Alexandru, a solicitat respingerea apelului Guțu Lilianei ca neîntemeiat, a susținut apelul său, solicitând admiterea acestuia și casarea parțială a hotărârii primei instanțe în sensul solicitat.
20. În ședința de judecată autoritatea tutelară, legal citată despre locul, data și ora acesteia nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea apelului în

lipsa sa. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de apel:

21. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelurile declarate drept neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele motive.
22. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”*.
23. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”*.
24. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*”.
25. Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă *,,instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului”*, iar în temeiul art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă *”circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante”*.
26. Conform art. 130 Cod de procedură civilă *,,instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”*.
27. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
28. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

29. Aşadar, probatoriul administrat în speță atestă că Guțu Liliana și Guțu Alexandru sunt părinții copilului minor *****, născută la *****.
30. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 8 octombrie 2020, căsătoria a fost desfăcută, iar copilul minor a rămas să locuiască împreună cu mama.
31. Invocând obligația tatălui de a participa la întreținerea fiicei, precum și faptul că în calitate de părinți nu au încheiat un acord scris privind determinarea domiciliului copilului minor, la 4 iulie 2024, Guțu Liliana a înaintat prezenta acțiune.
32. În cadrul examinării cauzei, pârâtul a recunoscut parțial acțiunea, și anume în partea pretențiilor privind determinarea domiciliului fiicei minore *****, născută la ***** cu mama acesteia, Guțu Liliana, încasării pensiei pentru întreținerea fiicei minore în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri și încasării cheltuielilor de judecată în mărime de 400,00, solicitând respingerea pretenției privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000 lei.
33. Totodată, a prezentat certificatul eliberat de B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. din care urmează că a efectuat transferuri pe parcursul perioadei 1 octombrie 2020 – 23 septembrie 2024 către Guțu Liliana.
34. Examinând cauza în fond, prima instanță a determinat locul de trai al fiicei minore *****, născută la ***** cu mama acesteia, Guțu Liliana, a încasat din contul lui Guțu Alexandru în beneficiul Guțu Lilianei pensie pentru întreținerea fiicei minore în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri, începând cu 4 iulie 2024 până la atingerea majoratului de către copil, precum și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 3000,00 (trei mii,00) lei și cheltuielile de judecată în mărime de 400,00 (patru sute,00) lei, iar în total suma de 3400,00 (trei mii patru sute,00) lei, în rest a respins cerințele.
35. Din conținutul cererii de apel și al apelului incident rezultă dezacordul părților cu soluția primei instanțe, în special sub aspectul compensării cheltuielilor de asistență juridică, reclamanta considerând că acestea au fost diminuate nejustificat, iar pârâtul apreciind că nu se impune compensarea lor integrală. Totodată, pârâtul contestă și momentul de la care a fost stabilită obligația de plată a pensiei de întreținere.
36. Astfel, criticile formulate vizează atât modul de aplicare a normelor privind repartizarea cheltuielilor de judecată, cât și interpretarea dispozițiilor legale referitoare la momentul nașterii obligației de întreținere, aspecte ce urmează a fi verificate de Colegiul civil prin prisma legalității și temeiniciei hotărârii atacate.
37. Aşadar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma motivelor invocate în apel și apelul incident, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că prima instanță în mod corect a hotărât compensarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică și încasarea pensiei de întreținere începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, pentru următoarele considerente.
38. Referitor la momentul de la care urmează a fi încasată pensia de întreținere, Colegiul civil reține că potrivit art. 98 alin. (2) Codul familiei ”*pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească”*, regula fiind una imperativă și necondiționată de conduita anterioară a debitorului obligației de întreținere. În plus, aceasta corespunde principiului protecției efective a interesului superior al copilului.
39. Totodată, conform art. 97 Codul familiei *”în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol”.* Or, plata voluntară nu înlătură dreptul creditorului întreținerii de a solicita stabilirea obligației de

întreținere pe cale judiciară, în vederea asigurării caracterului stabil, previzibil și executoriu al acesteia.

40. Prin urmare, argumentele apelantului precum că până la pronunțarea hotărârii, ar fi transferat reclamantei, cu titlu benevol, sume de aproximativ 3200 lei lunar pentru întreținerea copilului, nu sunt de natură să înlăture aplicarea normei imperative prevăzute de art. 98 alin. (2) Codul familiei și nu justifică stabilirea unui alt moment de la care urmează a fi încasată pensia de întreținere.
41. Or, asemenea plăți voluntare nu substituie obligația legală de întreținere stabilită pe cale judiciară și nu pot conduce la amânarea momentului de la care aceasta devine exigibilă, ci pot fi avute în vedere, eventual, doar în contextul executării obligației sau al aprecierii conduitei părților, fără a afecta regula legală privind începutul curgerii pensiei.
42. În consecință, Colegiul civil conchide că prima instanță în mod corect a stabilit încasarea pensiei de întreținere începând cu data adresării reclamantei în instanța de judecată, iar criticile formulate de apelantul Guțu Alexandru sub acest aspect sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.
43. Cât privește compensarea cheltuielilor de asistență juridică, în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.*
44. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei”,* iar conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă „*din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică”.*
45. În acord cu art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”*.
46. Așadar, raportând normele legale menționate supra la cele constatate, Colegiul subliniază că cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Sunt realmente angajate sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească avocatului.
47. Necesitatea cheltuielilor indică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul, probat prin listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).
48. Totodată, caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că în raport cu natura activităţii efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existenţa litigiului sau şi reputaţia celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate. Astfel, pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte

dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

49. În speță, reclamanta a pretins suma de 7 000 lei pentru cheltuieli de asistență juridică, prezentând doar două ordine de încasare a numerarului a câte 3 535 lei.
50. Așadar, instanța de apel opinează că soluția instanței de fond în privința admiterii parțiale a pretenției privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică este întemeiată, or reclamanta urma să dovedească nu numai suportarea cheltuielilor de asistentă juridică în mărimea solicitată, ci și faptul că acestea au fost necesare prin listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.
51. În ceea ce privește prezentarea în apel a raportului detaliat privind activitatea avocatului, Colegiul civil reține că acest înscris nu poate fi luat în considerare pentru a fundamenta majorarea cheltuielilor de asistență juridică.
52. Or, potrivit principiului devoluțiunii limitate a apelului și regulilor procedurale aplicabile, părțile sunt obligate să prezinte toate probele necesare în fața primei instanțe, iar administrarea de probe noi în apel este admisibilă doar în măsura în care partea justifică imposibilitatea obiectivă de a le prezenta anterior sau necesitatea administrării acestora rezultă din dezbaterile din prima instanță.
53. În speță, apelanta nu a invocat și nu a demonstrat existența unor impedimente obiective care să fi împiedicat prezentarea raportului detaliat al activității avocatului în fața primei instanțe, deși sarcina probei privind caracterul necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică îi revenea în mod direct.
54. Prin urmare, prezentarea acestui înscris abia în faza apelului nu poate conduce la reevaluarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, întrucât ar echivala cu suplinirea unor omisiuni probatorii ale părții în prima instanță.
55. De altfel, chiar și în ipoteza în care acest raport ar fi examinat, Colegiul reține că, la aprecierea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, urmează a fi avut în vedere inclusiv rezultatul obținut în cauză. Or, în speță, pretențiile reclamantei au fost admise în condițiile în care o parte dintre acestea au fost recunoscute de pârât, iar litigiul nu a prezentat un grad sporit de complexitate, astfel încât înscrisul prezentat nu este de natură să răstoarne concluzia instanței de fond privind caracterul doar parțial justificat al sumei solicitate.
56. Colegiul civil nu poate reține argumentele apelantului Guțu Alexandru precum că suportarea cheltuielilor de asistență juridică nu ar fi fost necesară, întrucât litigiul putea fi soluționat pe cale amiabilă, iar acesta ar fi recunoscut pretențiile în cadrul procesului, or, în materia raporturilor de familie, chiar și în ipoteza unei recunoașteri a pretențiilor, intervenția instanței de judecată nu devine lipsită de utilitate, întrucât aceasta are rolul de a verifica respectarea interesului superior al copilului și de a conferi obligațiilor stabilite un caracter cert, executoriu și previzibil.
57. În acest context, recunoașterea parțială a pretențiilor de către pârât în cadrul procesului nu este de natură să înlăture necesitatea adresării în instanță și, implicit, obligația pârâtului de a suporta, în condițiile legii, cheltuielile de judecată.
58. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către apelanți sunt neîntemeiate,

Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelurile și de a menține hotărârea primei instanțe.

59. În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389-390, art. 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se resping apelul declarat de Guțu Liliana și apelul incident declarat de Guțu Alexandru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Liliana împotriva lui Guțu Alexandru, intervenient accesoriu Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Botanica, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca