Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător E.Puiu)
Dosarul nr.3r-61/25 (nr. 2-25039459-03-3r-30052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

9 iulie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător: **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Ghercavii Svetlana**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Prepelița Mihaela în interesele lui Rotari Ruslan,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotari Ruslan către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ, a răspunsului la cererea prealabilă, anularea penalităților și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 13 mai 2025, -

a c o n s t a t a t :

La 22.03.2025 avocatul Prepelița Mihaela în interesele reclamantului Rotari Ruslan a înaintat în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ - decizia de regularizare nr.286 din 12.12.2024, a răspunsului la cererea prealabilă, anularea penalităților și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 13.05.2025 s-a respins cererea înaintată de avocatul Prepelița Mihaela în interesele reclamantului Rotari Ruslan privind repunerea în termenul de înaintare a cererii prealabile de contestare a Deciziei de regularizare nr.286 din 12.12.2024. S-a admis cererea înaintată de înaintată de reprezentantul Biroului Vamal Nord, Serviciul Vamal al Republicii Moldova privind declararea ca inadmisibilă a acțiunii în contencios administrativ și s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ.

La 27.05.2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Prepelița Mihaela în interesele lui Rotari Ruslan a contestat încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din

13.05.2025, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei primei instanțe pentru continuarea examinării.

La 09.06.2025 Curtea de Apel Nord a expediat în adresa recurentului și reprezentantului acestuia notificare prin care s-a acordat recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor si anume prezentarea bonului de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Verificând materialele dosarului în coraport cu cererea de recurs și încheierea contestată, completul Colegiului Civil şi de Contencios administrativ consideră necesar de a declara inadmisibil recursul, din următoarele considerente.

Potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate art.243 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Potrivit art.236 alin.(1) Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Aderent alin.(2) lit.f) al aceluiași articol prevede că, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile art.241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art.234 din cap.III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

Astfel, prin prisma art.234 alin. (1) din Codul administrativ, la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate şi documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c)–e).

Conform art.212 alin.(1) lit.e) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit art.235 coroborat cu art.241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin. (1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă

recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu prevederile art.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât şi în căile de atac. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Din actele cauzei rezultă cert că la depunerea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 13.05.2025 Rotari Ruslan a omis să anexeze documentul, care ar confirma achitarea taxei de timbru, deși a fost obligat prin lege să depună actul enunțat.

Astfel, prin notificarea Curții de Apel Nord din 09.06.2025 s-a acordat recurentului termen limită de înregistrare a dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, în original, în beneficiul Curții de Apel Nord, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Nord până la data de 07.07.2025, inclusiv. S-a explicat recurentului că dacă nu va lichida neajunsul menționat în termenul și locul stabilit, recursul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit.

În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art.110^1 alin.(1) Cod administrativ, notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

Articolul 100 alin.1 Cod de procedură civilă prevede că

(1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a

dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În această ordine de idei este de menționat că notificarea Curții de Apel Nord din 09.06.2025 a fost expediată reprezentantului recurentului, avocatului Prepelița Mihaela prin intermediul poștei electronice la 10.06.2025.

Conform art.105 alin.5 Cod de procedură civilă, Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces.

Iar recurentul Rotari Ruslan a recepționat copia notificării la 18.06.2025, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție.Cu toate aceste, în termenul acordat de instanță neajunsurile din recurs n-au fost lichidate, astfel instanței n-a fost prezentat bonul de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Potrivit dispozițiilor art.110 Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Articolul 113 Cod de procedură civilă statuiază că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În consecință, Completul specializat conchide de a declara inadmisibil recursul, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de art.234 alin. (1) din Codul administrativ și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Or, exonerarea arbitrară a recurentului de sancțiunile procedurale stabilite de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art.10 din Codul de procedură civilă, afectează exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanța de judecată are obligația de a asigura aparențele de imparțialitate şi de a nu admite acte de intervenție arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părți.

Conform art.24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

În conformitate cu art.36 alin.(2) din Codul administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Or, fiind persoană interesată în judecarea acestei cauze, recurentul urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță cu respectarea termenilor procesuali, sau să exercite cu diligență condițiile instituite de legiuitor pentru admisibilitatea recursului.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac și nu a depus dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de recurs nu corespunde prevederilor legale care reglementează condițiile de admisibilitate a cererii de recurs înaintată împotriva încheierilor instanței de fond, iar recurentul nu a înlăturat neajunsul în termenul acordat de instanță, fapt care prin prisma art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, atrage inadmisibilitatea recursului.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6 §1 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut (cauza Bacev vs. fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxembourg; Diaz Ochoa vs. Spaniei).

În conformitate cu prevederile 236 alin.(2) lit.f), art.243 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

decide:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Prepelița Mihaela în interesele lui Rotari Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 13 mai 2025, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotari Ruslan către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ, a răspunsului la cererea prealabilă, anularea penalităților și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ghercavii Svetlana**