Dosarul nr.2ri-8/24 judecătoria Bălți, sediul central, judecător V.Pădurari

Decizie

29 aprilie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

În componenţa:

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu și Andrian Ciobanu

studiind recursul declarat de avocatul Guțu Tatiana în interesele Nataliei Muntean și lui Sorocean Victor împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 august 2022, la demersul înaintat de administratorul provizoriu al SRL „Nordcomplex„ Ciobanu Daniela cu privire la stabilirea și încasarea remunerației administratorului provizoriu și a cheltuielilor pentru perioada provizorie ,-

a constatat:

Circumstanţele cauzei:

La data de 28 ianuarie 2021 creditorul SRL ”Oberliht-Plast”, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Nordcomplex” cu sediul mun.Bălți str.Ștefan cel Mare 172, c/f 1011602005677, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei față de creditor.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate Judecătoria Bălți, sediul central, din 01 februarie 2021 cererea întroductivă depusă de SRL”Oberliht-Plast” a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator administrator provizoriu pe perioada de observaţie a debitorului SRL ”Nordcomplex”, Ciobanu Daniela, deținător al autorizației nr.126 din 14 ianuarie 2015, cu atribuţiile şi drepturile prevăzute de art.66 din Legea Insolvabilităţii.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți din 15.12.2021 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”Nordcomplex”, s-a intentat procedura de insolvabilitate, în calitate de administratorul al procesului de insolvabilitate a fost desemnat administrator autorizat Ciobanu Daniela.

La data de 06 mai 2021 administratorul autorizat Ciobanu Daniela a depus instanței de insolvabilitate raportul privind activitatea în perioada de observație, unde a înaintat și cerința cu privire la stabilirea și încasarea din contul administratorilor debitorului SRL ”Nordcomplex”, Munteanu Natalia, Sorocean Victor și contabilul-șef Vieru Valentina, a remunerației administratorului provizoriu Ciobanu Daniela în mărime de 12542 lei.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 30 august 2022 s-a admis demersul administratorului provizoriu al SRL ”Nordcomplex”, Ciobanu Daniela, cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor avansate a administratorului provizoriu pentru perioada de observație. S-a încasat din contul administratorilor Munteanu Natalia, Sorocean Victor și contabilului-șef Vieru Valentina în beneficiul administratorului provizoriu Ciobanu Daniela suma de 12 542 lei, cu titlu de remunerație și cheltuieli avansate a administratorului provizoriu.

Solicitarea recurentului:

La data de 12 ianuarie 12 ianuarie 2024, avocatul Guțu Tatiana în interesele SRL ,,Nordcomplex,, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 august 2022, prin care a solicitat repunerea în termen de contestare a încheierii. Admiterea cererii de recurs, soluționarea prin decizie a problemei respective, prin respingerea demersului lichidatorului SRL ,,Nordcomplex,, Ciobanu Daniela cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor avnsate a administratorului provizoriu pentru perioada de observație de la Munteanu Natalia și Sorocean Victor.

Argumentele părţilor

În motivarea recursului avocatul Guțu Tatiana în interesele SRL ,,Nordcomplex,, a invocat următoarele:

Menţionează, că reprezentantul debitorului Munteanu Natalia şi fondatorul întreprinderii SRL ”Nordcomplex” Sorocean Victor nu au cunoscut despre existenţa hotărîrii de judecată şi intentarea procedurii de insolvabilitate pe motivul, că ultimii au plecat în anul 2017 cu traiul permanent în R. Belarus. Munteanu Natalia revenind în ţară abia la data de 12.12.2023, iar în a doua jumătate a lunii decembrie 2023 ultimei i-a fost transmisă de la oficiul poştal cererea înaintată de lichidator cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară, de unde a şi aflat despre existenţa hotărîrilor de judecată a judecătoriei Bălţi sediul central din 15.12.2021.

De către instanţa de judecată citarea părţilor s-a realizat la adresa întreprindeii SRL ”Nordcomplex” care însă din 2017 nu era funcţională şi la sediul acesteia nu se regăsea nici o persoană.

Cererea înaintată de lichidator cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor oragenlor de conducere a SRL ”Nordcomplex” în proces de faliment simplificat a fost expediată pe adresa mun. Bălţi str. Pavel Boţu, 83 apt. 22 care reprezintă fosta viză de reşedinţă a ultimilor şi unde acum locuiesc rudele lui Munteanu Natalia şi Sorocean Victor.

Invocă avocatul, că Munteanu Natalia a plecat din 2017 cu traiul permanent în R. Belarus, iar apartamentul nr. 105 din mun. Bălţi str. Strîi, 7 a fost înstrăinat. Numai prin faptul, că cererea de atragere la răspunderea subsidiară a fost remisă la fosta viză de reşedinţă ultimii au aflat despre încheierea din 30.08.2022, motiv pentru care consideră, că este întemeiată solicitarea acestora de repunere în termenul de contestare a încheierii date.

Mai invocă avocatul, că Munteanu Natalia cît şi Sorocean Victor nu aveau de unde să cunoască despre existenţa încheirii contestate, deoarece nu au fost notificaţi, ambii se aflau peste hotarele ţării.

La materialele cauzei nu există nici un aviz recepţionat de către ultimii, iar scrisoarea cu aviz prin care a fost expediată prezenta încheiere a fost restituită ca fiind nereclamate pe motivul că părţile nu se aflau în ţară.

Însă potrivit copiilor din paşaport se atestă că Muntean Natalia a plecat din R. Moldova la data 13.08.2017 avînd permis de şedere în R. Belarus la data de 22.09.2017 şi a revenit la data de 12.12.2023.

Sorocean Victor din 30.11.2014 deţinea funcţia de deputat în Parlamentul R. Moldova, iar din 03.05.2017 deţinea de ambasadoral R. Moldova în Belarus. Respectiv facînd trimitere la art. 247 alin.2 al Legii insolvabilităţii nu puteau fi încasate de la acesta.

Făcînd referire la prevederile Legii insolvabilității şi reieşind din faptul că nu este dovedit că apariţia stării de insolvabilitate a SRL ”Nordcomplex” este imputabilă reprezentantului

debitorului Munteanu Natalia cît și fondatorului Sorocean Victor, consideră, că demersul lichidatorului a fost admis neîntemeiat.

Aprecierea instanţei de recurs

Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră, că recursul înaintat de avocatul Guțu Tatiana în interesele SRL ,,Nordcomplex,, urmează a fi respins din următoarele considerente:

Art. 1 din Legea insolvabilităţii consemnează în alin. (4) că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) a Legii insolvabilității, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

Colegiul reține, că avocatul Guțu Tatiana în interesele SRL ,,Nordcomplex,, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii din 30 august 2022 la data de 12 ianuarie 2024, solicită repunerea în termen a cererii de recurs, invocînd că reprezentantul debitorului Munteanu Natalia și fondatorul SRL ,,Nordcomplex,, Sorocean Victor nu a cunoscut despre existența hotărîrii, deoarece din anul 2017 au plecat cu traiul permanent în Republica Belarus.

Colegiul menționează, că Sorocean Victor și Munteanu Natalia au fost citați pentru ședințele de judecată la domiciliul acestora, precum și la adresa juridică a întreprinderii, însă citațiile se remiteau instanței de judecată cu mențiunea plecat sau nereclamat. Prin urmare, instanța de insolvabilitate a făcut o citație publică despre petrecerea ședinței de judecată din data de 30.08.2022, fapt confirmat prin copia Monitorului Oficial din 03.08.2022 (f.d.76). Ulterior încheierea din 30.08.2022 a fost expediată în adresa părților Nataliei Munteanu în mun. ***** și adresa lui Sorocean Victor pe adresa mun. *****, în adresa instanței fiind restituit avizul de la Muntean Natalia cu mențiunea ,,necunoscut,, și avizul care urma a fi recepționat de Sorocean Victor, cu mențiunea ,,nereclamat,,. Din declarația semnată de avocatul Guțu Tatiana se confirmă că ultima a făcut cunoștință cu materialele cauzei la data de 10.01.2024, urmînd a acorda asistență juridică lui Sorocean Victor și Nataliei Muntean. Cererea de recurs a fost înaintată de avocatul Guțu Tatiana în interesele lui Sorocean Victor și Nataliei Muntean la data de 12.01.2024, ca urmare, Colegiul consideră că recursul a fost înaintat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Actele cauzei atestă că, la data de 28 ianuarie 2021 creditorul SRL ”Oberliht-Plast”, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Nordcomplex” cu sediul mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 172, c/f 1011602005677, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei față de creditor.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate Judecătoria Bălți, sediul central, din 01 februarie 2021 cererea întroductivă depusă de SRL”Oberliht-Plast” a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator administrator provizoriu pe perioada de observaţie a debitorului SRL ”Nordcomplex”, Ciobanu Daniela, deținător al autorizației nr.126 din 14 ianuarie 2015, cu atribuţiile şi drepturile prevăzute de art.66 din Legea Insolvabilităţii.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți din 15.12.2021 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”Nordcomplex”, s-a intentat procedura de insolvabilitate, în calitate de administratorul al procesului de insolvabilitate a fost desemnat administrator autorizat Ciobanu Daniela.

La data de 06 mai 2021 administratorul autorizat Ciobanu Daniela a depus instanței de insolvabilitate raportul privind activitatea în perioada de observație, unde a înaintat și cerința cu privire la stabilirea și încasarea din contul administratorilor debitorului SRL ”Nordcomplex”, Munteanu Natalia, Sorocean Victor și contabilul-șef Vieru Valentina, a remunerației administratorului provizoriu Ciobanu Daniela în mărime de 12542 lei.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 30 august 2022 s-a admis demersul administratorului provizoriu al SRL ”Nordcomplex”, Ciobanu Daniela, cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor avansate a administratorului provizoriu pentru perioada de observație. S-a încasat din contul administratorilor Munteanu Natalia, Sorocean Victor și contabilului-șef Vieru Valentina în beneficiul administratorului provizoriu Ciobanu Daniela suma de 12 542 lei, cu titlu de remunerație și cheltuieli avansate a administratorului provizoriu.

Conform art.52 alin.(1) al Legii insolvabilităţii, cheltuielile procesului de insolvabilitate includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, care, potrivit art.43 alin.(1) al aceleiaşi legi, trebuie acoperite în prealabil din masa debitoare.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(6) al Legii insolvabilităţii, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Conform art. 247 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Potrivit Hotărîrii Guvernului nr.165 din 09.03.2010 începînd cu 01 ianuarie 2021, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizaţii, instituţii cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate şi forma de organizare juridică, în continuare - unităţi) se stabileşte în mărime de 17,37 lei pe oră, sau 2935 de lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

Conform anexei nr. 4 a Hotărîrei Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 ,,Cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară, coeficienţii de multiplicitate, recomandaţi pentru stabilirea salariilor de funcţie ale personalului, încadrat în unităţile ce nu aplică sisteme de salarizare bazate pe Reţeaua tarifară unică de salarizare (RTUS) Coducător de unitate: 4,00-8,00.

Reeșind din materialele cauzei s-a stabilit că la data de 06 mai 2021, administrator autorizat Ciobanu Daniela, a înaintat instanței de insolvabilitate raport de activitate pentru perioda de observație, în care au fost indicate acțiunile întreprinse în scopul executării încheierii instanței de insolvabilitate și verificării existenței temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, s-a stabilit indubitabil că, în perioada expusă administratorul autorizat Ciobanu Daniela şi-a executat obligaţiile sale de serviciu, executând prevederile legale ce ţin de activitatea sa, prin urmare beneficiază de dreptul la remuneraţie pentru întreaga perioadă de referinţă.

Instanța de fond corect a stabilit, că remuneraţia administratorului provizoriu neîncasată pînă la data raportului, stabilită conform art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilităţii, aferentă perioadei 01.02.2021-01.04.2021 este de 23960 lei (2935 lei *4x 2 luni), însă reieşind din perioada efectiv lucrată şi de faptul că debitorul nu dispune de masă debitoare, solicită încasarea cuantumului de 11980 lei.

Astfel, în toată perioada administratorul autorizat Ciobanu Daniela şi-a executat obligaţiile sale de serviciu, executând prevederile legale ce ţin de activitatea sa, prin urmare beneficiază de dreptul la remuneraţie pentru perioadă de referinţă. Or, în perioada de observare au fost expediate notificări şi interpelări, au fost cheltuieli avansate legate de procedură în sumă de 562,00 lei, ceea ce constituie cheltuieli efective ale administratorului în cadrul procesului.

Raportînd prevederile legale citate supra la materialele cauzei, instanța de insolvabilitate corect a stabilit și încasat în beneficiul administratorului provizoriu Ciobanu Danieal suma de 12542 lei, or, suma solicitată cu titlu de remunerație în mărime de 12542 lei este una reală, rezonabilă şi corespunde volumului de lucru efectuat.

Având în vedere că sumele date au fost achitate de către administratorul provizoriu Ciobanu Daniela din sursele sale, instanța de fond corect a considerat că sumele menţionate mai sus necesită a fi încasate din patrimoniul debitorului în beneficiul administratorului autorizat.

Potrivit art. 32 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicare a actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remuneraţia administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observaţie a debitorului le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Astfel, în urma analizei situaţiei debitorului, reieşind din răspunsurile primite de la organele interpelate s-a constatat, că debitorul nu dispune de bunuri care ar acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate şi nici pentru a stinge creanţele creditorilor, or, debitorul nu dispune de capacităţi operaţionale şi funcţionale viabile care i-ar asigura desfăşurarea de mai departe a activităţii eficiente, acumularea veniturilor şi achitarea datoriilor faţă de creditori, acesta fiind în imposibilitate de a continua activitatea.

Potrivit informaţiei furnizată de către Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept din cadrul Agenţiei Servicii Publice a RM s-a constatat faptul, că administrator al debitorului SRL „Nordcomplex” este Munteanu Natalia, IDNP *****, an.n.*****, buletin de identitate *****, eliberat la *****, cu dom. mun. *****, Sorocean Victor, IDNP *****, an.n.*****, buletin de identitate *****, eliberat la *****, cu dom. mun. B*****, la fel reieşind din actele contabile s-a stabilit că contabil-şef al întreprinderii figurează Vieru Valentina, IDNP *****, an.n. *****, buletin de identitate *****, eliberat la *****, cu dom. mun. *****.

Instanța de recurs respinge argumentele recurenților, că cauza a fost examinată în lipsa acestora și ei nu au cunoscut despre depunerea cererii întroductive și despre intentareea dosarului de insolvabilitate. Or, Sorocean Victor ca administrator suspendat al întreprinderii și Munteanu Natalia ca administrator au fost citați pentru ședințele de judecată la domiciliul acestora, precum și la adresa juridică a întreprinderii, însă citațiile se remiteau instanței de judecată cu mențiunea plecat sau nereclamat. Prin urmare, instanța de insolvabilitate corect a făcut o citație publică despre petrecerea ședinței de judecată din data de 30.08.2022, fapt confirmat prin copia Monitorului Oficial din 03.08.2022.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art. 72 a Legii privind societățile cu răspundere limitată, ține de obligaţiile administratorului :

(1) Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient.

(2) Administratorul este obligat să execute hotărîrile adunării generale a asociaţilor şi ale consiliului societăţii.

(3) Administratorul este obligat să ia parte la adunările generale ale asociaţilor şi la şedinţele consiliului societăţii.

(4) Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

(5) În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.

(6) Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaţilor dacă valoarea activelor nete ale societăţii a devenit mai mică decît capitalul ei social.

(7) În cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Ca urmare, sînt lipsite de temeinicie afirmațiile recurenților, că ei fiind administratori ai debitorului, nu cunoșteau despre starea de lucruri la întreprinderea gesationată.

Cît ține de argumentele recursului, că de către instanța de fond nu a fost dovedită că apariția stării de insolvabilitate a SRL ,,Nordcomplex,, este imputabilă reprezentantului debitorului Munteanu Natalia și a lui Sorocean Victor, Colegiul îl apreciază ca neîntemeiat, or cerința înaintată de către administratorul provizoriu Ciobanu Danieala cu privire la încasarea remunerației, nu ține de stabilirea vinovăției sau lipsei acesteia în acțiunile persoanelor cu funcții de răspundere a societăți. Cheltuielile procesului de insolvabilitate la etapa perioadei de observație includ remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu, care urmează a fi acoperite din masa debitoare, în cazul din speță debitor SRL ,,Nordcomplex,,.

Reieșind din faptul, că nu a fost stabilit la acea etapă, că debitorul deţine bunuri în masa debitoare, instanța de insolvabilitate corect a ajuns la concluzia de a admite demersul administratorului autorizat, cu stabilirea remunerației administratorului provizoriu al SRL ,,Nordcomplex,, Ciobanu Danieal, în mărime de 112542 lei de la membrii organelor de conducere a debitorului.

Prin urmare, instanţa de judecată, corect a ajuns la concluzia că, sunt întrunite condițiile de încasare din contul administratorilor debitorului SRL ,,Nordcomplex,, Munteanu Natalia și Sorocean Victor a remunerației pentru perioada provizorie în mărime de 12542 lei în beneficiul administratorului provizoriu Ciobanu Daniela.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere că Judecătoria Bălți, sediul central a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural şi administrînd

probele, în conformitate cu art.130 CPC RM, a emis o încheiere legală, iar argumentele din recurs sînt neîntemeiate şi poartă caracter declarativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge cererea de recurs înaintată de avocatul Guțu Tatiana în interesele Nataliei Muntean și a lui Sorocean Victor.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 august 2022, la demersul înaintat de administratorul provizoriu al SRL ,,Nordcomplex,, Ciobanu Daniela cu privire la stabilirea și încasarea remunerației administratorului provizoriu și a cheltuielilor pentru perioada provizorie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andruan Ciobanu