Numărul 1-26124749-09-1-01102026
Dosarul nr. 1-181/2026

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

09 noiembrie 2026 or. *****

Judecătoria Bălți, sediul *****
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Procurorului Rauh Victor
Apărătorului inculpatului Dandara Ion
Partea vătămată Dima *****
Inculpatului Sîrghi *****

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Sîrghi ********,** a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or.*****, str. ***** 6, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, celibatar, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat-antecedent penal nestins:
-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 06.08.2021 în baza art. 186 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, conform art. 90 Cod penală suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an;
-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14.04.2022 în baza art. 186 alin. (2), 186 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, conform art. 84 al. (1), 84 alin.(4)

Cod penal, stabilită o pedeapsă difinitivă sub formă de închisoare în mărime de 1 an și 8 luni;
-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 22.06.2022 în baza art. 188 alin. (2) lit. b),f), 287 alin. (3), 287 alin.(2), 187 alin.(2) lit. e), f), 186 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu comasarea sentinței din 14.04.2022;
- prin Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) nr. 1-93/26 din 28.07.2026 în comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i-se
o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în
folosul comunității,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod Penal al Republicii Moldova,-

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 01 octombrie 2026 (data repartizării) până la 09 noiembrie 2026 (data pronunțării).

a c o n s t a t a t:

I. Descrierea faptei săvârșite de inculpat.

1. Sîrghi *****la 13.09.2026 în perioada de timp cuprinsă între orele 22:00-23:30, prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în drum str. Ciulucului, din or. *****, acționând cu intenția directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, intenționat cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, s-au apropiat la cet. Dima *****, născut la *****, după care i-au aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpul ultimului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.202621P0183 din 14.09.2026, leziuni corporale neînsemnate**,** sub formă de: edem a țesuturilor moi posttraumatic în regiunea dreaptă și stîngă a feței, aplicând astfel în privința ultimului violența nepericuloasă pentru viață și sănătate, după ce în mod deschis, din buzunarul pantalonilor în care a fost îmbrăcat cet. Dima *****, au sustras un telefon mobil de

model ,,Redmi 14” la prețul de 3950 lei, în care a fost instalata cartela SIM a companiei de telecomunicații ,,Orange” nr. ***** la prețul de 50 lei și cardul salarial deservit de instituția bancară BC ,,Moldova-Agroindbank” S.A., pe contul căruia se aflau bani în sumă de 80 lei, iar din celălalt buzunar al pantalonilor au sustras bani în sumă de 6000 lei, după care cu bunurile pe care le-au însușit ilegal, s-au eschivat de la locul comiterii infracțiuni într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Dima *****, un prejudicia material în sumă totală de 10 080 lei.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Sîrghi *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal - *jaful, adică sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei.*

II. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

3. În cadrul ședinței de judecată din 13.10.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Sîrghi *****, fiind asistat de către apărătorul Dandara Ion, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Dandara Ion, procurorul Rauh Victor și partea vătămată Dima ***** în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6.Instanța notează că CEDO a statuat că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie, în mod expres sau tacit, la garanțiile unui proces echitabil. Cu toate acestea, pentru a fi efectivă în sensul Convenției, o astfel de renunțare trebuie să fie stabilită într-un mod neechivoc și să fie însoțită de garanții minime proporționale cu importanța sa (Pfeifer și Plankl împotriva Austriei, 1992, pct. 37. În plus, nu trebuie să aducă atingere niciunui interes public important [*Hermi împotriva Italiei (MC), 2006, pct. 73; Sejdovic împotriva Italiei (MC), 2006, pct. 86; Dvorski împotriva Croației (MC), 2015, pct. 100*].

7. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Sîrghi *****prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut vinovăția şi faptele indicate în rechizitoriu așa după cum au fost date citire de către acuzatorul de stat, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a

declarat că intenționează să repare prejudiciul cauzat părții vătămate, căindu-se sincer în cele săvârșite.

III. Probele.

- ***declarațiile părții vătămate cet. Dima *****,*** care a declarat că locuiește și activează în mun. Chișinău. La data de 11.09.2026 a venit în ospeție la sora sa, Bordian Larisa care locuiește în or. ***** str. Independenței 75A, ca să stea câteva zile și la data de 14.09.2026 să meargă în mun. Bălți la lucru pe o perioadă de 6 luni. La data de 13.09.2034 aproximativ pe la ora 20:00, precis nu ține minte, a mers împreună cu nepotul său la magazinul „Albina" din or. ***** ca să servească o bere. După ce a procurat berea s-a așezat la o masă, în scurt timp venise sora sa și l-a luat pe nepoțel acasă, el însă a rămas singur la masă. Peste o perioadă de timp de masă s-a apropiat o persoană necunoscută lui, care s-a prezentat ca fiind *****, din discuția cu ultimul a aflat că are 22 ani. Dânsul a cerut o țigară și apoi s-a așezat la masă și au discutat. Ulterior l-a întrebat pe acesta dacă dorește să meargă la lucru în mun. Bălți pentru că șeful său i-a zis că are nevoie de lucrători, la ce el a fost de acord. În timpul dat de ei s-a mai apropiat o persoană care s-a prezentat ca Adrian și s-a așezat și el la masă. Dânsul servindu-i pe ambii cu câte un pahar de bere. Apoi magazinul s-a închis și ei au decis să meargă la stația PECO care se află lângă stadionul din or. *****. Acolo a mai procurat o sticlă de bere cu volumul de 2 litri și *****a propus să meargă la domiciliul lui, care se află în apropierea stației PECO ca să o servească. La domiciliul lui *****a mers și Adrian, astfel ei în 3 au servit sticla cu bere și ulterior dânsul intenționa să plece acasă, însă *****a propus ca să meargă la unchiul lui să mai servească un pahar cu vin, inițial a refuzat, dar la insistența ultimului, a decis să meargă. Au ieșit pe imașul din marginea or. ***** și atunci Adrian i-a aplicat o lovitură cu pumnul în piept și la trântit la pământ. Tot atunci i-a zis să îi dea banii, apoi s-a apropiat *****, care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față și a luat din buzunarul de la pantaloni portmoneul, iar din celălalt buzunar i-a luat telefonul mobil. Apoi a văzut cum *****i-a luat din portmoneu banii, i-a numărat și i-a dat ceva bani lui Adrian, apoi a aruncat portmoneul jos. Atunci el i-a zis să-i dea telefonul mobil, la ce *****i-a răspuns să meargă acasă, iar dacă nu va merge, îl va arunca în iaz, după s-au întors și au plecat. După ce a văzut că ei au plecat, a luat de jos portmoneul și s-a pornit spre casă. În drum s-a întâlnit cu o persoană necunoscută lui și l-a rugat să telefoneze la poliție. A adăugat că în portmoneu se aflau bani în sumă de 6000 lei în bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, telefonul mobil era de model „Redmi 14" în care se afla cartela SIM nr. 60675285, era în husă de culoare neagră cu prețul total de 4000 lei, de asemenea sub husa de la telefon se afla cardul salarial pe numele său deservit de banca „Moldova-Agroindbank" SA pe contul căruia se aflau bani în sumă de 80 lei. Astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10 080 lei (f.d.

67-69);

- *declarațiile martorului* ***** care a declarat că îl cunoaște pe Sîrghi *****fiind în relații bune. La dat de 15.09.2029, aproximativ după masă, nu ține minte ora a fost telefonat de către Sîrghi *****care l-a rugat să meargă cu dînsul în mun. Bălți, pentru a-l ajuta să lase un telefon la lombard, pentru că el nu poate. El i-a răspuns că nu poate, deoarece are interdicție. Apoi peste ceva timp iarăși a fost telefonat de către Sîrghi *****care la întrebat unde se află, dânsul spunându-i că va fi în centru și dacă dorește se pot vedea acolo. În scurt timp s-a întâlnit cu Sîrghi *****în centru și acesta i-a comunicat că s-a clarificat cu telefonul. A mai menționat că a văzut la dânsul bani, vizual a văzut la el peste 500 lei, avea și țigări și i-a propus să îl servească cu ceva. Apoi au mai discutat, însă dânsul nu l-a întrebat pe Sîrghi *****de unde are bani, ce a făcut cu telefonul sau de unde a luat telefonul mobil. (f.d. 70-72);

-declarațiile martorului **,*** care a declarat că pe Sîrghi *****îl cunoaște, sunt în relații bune. La data de 15.09.2029, marți aproximativ după masă, nu ține minte ora, se afla la serviciu cînd venise Sîrghi *****, care i-a propus să procure telefonul lui mobil, deoarece are nevoie de bani. Prezentându-i telefonul său mobil a văzut că ecranul era crăpat, după i-a prezentat un alt telefon mobil de model „Redmi 14” de culoare violet. El l-a întrebat de unde are telefonul la ce ultimul i-a zis că e al lui, s-a folosit puțin dar acum are nevoie de bani și-l vinde cu suma de 1 000 lei. Dânsul a mai concretizat o dată dacă nu v-a avea probleme, la care ultimul a confirmat că e al său telefonul. Atunci el l-a examinat, era fără cartela SIM, meniul era curat și era pus la regimul avion. A fost de acord să îl procure și i-a dat 1000 lei lui Sîrghi *****și el a plecat. Atunci dânsul a pus în el cartela SIM a sa și se folosea, telefonul era cu IMEI 1 nr. *****/23 și IMEI 2 nr. *****/23, Totodată menționează că nu cunoaște de unde Sîrghi *****a luat telefonul (f.d. 74- 76);

-proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 14.09.2026 (f.d. 4);

-plîngerea cet. Dima ** din 13.09.2026 către IP*** ***** (f.d. 5);

-raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 13.09.2026 (f.d. 6);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.09.2026, planșa fotografică (f.d. 7-10)

-raport de expertiză medico-legală nr.202621P0183 din 14.09.2026, conform căruia cet. Dima *****, i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate, sub formă de: edem a țesuturilor moi posttraumatic în regiunea dreaptă și stîngă a feței, care au provocat dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile (f.d. 13-14);

-proces-verbal privind consemnare a măsurii speciale de investigații „culegere

informații" din 14.09.2026 (f.d. 19-20, 26-27);

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.09.2026, prin care partea vătămată Dima ***** a recunoscut persoana sub nr.2. (f.d. 30-31);

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.09.2026, prin care partea vătămată Dima ***** a recunoscut persoana sub nr.2. (f.d. 32-33);

-proces-verbal de percheziție din 16.09.2026 (f.d. 41-42);

- ***proces-verbal de percheziție din 16.09.2026*** (f.d. 51-52);

- ***proces-verbal de ridicare din 17.09.2026*** (f.d. 54);

- ***proces-verbal de examinare a obiectului din 18.09.2026*** cu ***planșa fotografică*** (f.d. 55-56)

- ***ordonanță de restituire a corpurilor delicte din 18.09.2026 - un telefon mobil de***

model,, Redmi 14 " în care a fost instalată cartela SIM a companiei de telecomunicații „Orange" nr. **.*** (f.d. 59)

-recipisa părții vătămate Dima ** *** (f.d. 60)

-proces-verbal de confruntare între partea vătămată Dima ** și învinuitul Tarsîna Adrian din 24.09.2026*** (f.d. 77-78);

IV. Argumentele părții acuzării.

7. În cadrul ședinței de judecată Procurorul în Procuratura Bălți Oficiul *****-Rauh Victor, a susținut învinuirea, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe **Sîrghi** *****în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal și baza acestei Legi a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni în penitenciar de tip semiînchis. Măsura preventivă-arestarea preventivă de menținut până la rămânerea definitivă a sentinței. Corpul delict un telefon mobil de model,, Redmi 14 " în care a fost instalată cartela SIM a companiei de telecomunicații „Orange" nr. *****, restituit părții vătămate prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.09.2026, de restituit definitiv acesteia. La fel a solicitat de încasat din contul lui Sîrghi *****suma de 128 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei medico-legale.

V. Argumentele părții apărării.

8. În ședința de judecată, partea apărării reprezentată de avocatul Dandara Ion, a solicitat aplicarea față de inculpatul **Sîrghi** *****a unei sancțiuni sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal , dat fiind faptul că inculpatul se căiește sincer în cele comise și are intenția de a repara paguba cauzată părții vătămate.

VI. Aprecierea instanței.

9. Potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța reiterează

prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. În cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. Obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

10. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

11. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată. Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

12. În concordanță cu conținutul art. 389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

13. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

14. Astfel, legiuitorul a consacrat prin conținutul normativ al art. 52 Cod penal că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul Cod.

15. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale

de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

16. Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) din Cod penal „*se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*”

17. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

18. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relațiile sociale privind posesia, detenția și dispoziția asupra bunurilor mobile ale altei persoane. *În ipoteza lit. e), obiectul este unul complex*, incluzând în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală sau libertatea psihică a persoanei.

19. *Obiectul juridic generic* îl formează relațiile sociale cu privire la patrimoniu și dreptul de proprietate.

20. *Obiectul material* al infracțiunii nominalizate îl formează bunurile mobile sustrase, care trebuie să aibă o valoare economică evaluabilă și să aparțină unei alte persoane (fizice sau juridice)**.**

21. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. 2 lit. b) și e) din Codul penal Se manifestă prin acțiunea de sustragere deschisă (în prezența proprietarului, posesorului sau a unor terți care realizează caracterul ilegal al faptei, iar făptuitorul conștientizează acest lucru), însoțită de circumstanțele agravante: pluralitatea de

făptuitori lit. b), adică săvârșirea faptei de către două sau mai multe persoane care acționează în coautorat și violența sau amenințarea lit. e), adică plicarea unei violențe fizice care nu prezintă pericol pentru viață sau sănătate (de exemplu: îmbrânceli, reținere forțată, lovituri ușoare care nu cauzează vătămări grave) ori amenințarea imediată cu un asemenea tip de violență.

22. Jaful este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

23. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă, exprimându-se prin faptul că făptuitorul își dă seama că sustrage în mod deschis un bun care nu îi aparține, înțelege caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevede prejudiciul material și dorește survenirea acestuia. Scopul fiind de a obține un profit ilicit prin însușirea bunului și dispunerea de el ca de un bun propriu.

24 *Subiectul infracțiunii* analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, acesta fiind subiectul activ, iar subiectul pasiv al infracțiunii este proprietarul, posesorul sau detentorul legal al bunului sustras, precum și persoana asupra căreia s-a exercitat violența nepericuloasă sau amenințarea.

25. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, cu respectarea prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Sîrghi *******, corect şi întemeiat a fost încadrată în baza art. 187 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, *,,jaful, adică sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei”.*

VII. Pedeapsa stabilită.

26. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ține cont de prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

27. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califică ca fiind una gravă şi pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

28. Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, se reține: căința sinceră și regretarea celor comise.

29. Ca circumstanțe agravante, procurorul a indicat potrivit art. 77 alin.(1) lit. c) Cod penal: săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

30. În acest sens, instanța reține că potrivit prevderilor art. 77 alin. (2) Cod penal, dacă circumstanţele menţionate la alin.(1) sunt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componenţe de infracţiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanţe agravante.

31. Prin urmare, circumstanța agravantă invocată de procuror nu poate fi reținută, întrucât inculpatului i se incriminează deja comiterea jafului de către două persoane ca element calificativ al infracțiunii.

32. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

33. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita minimă și maximă de pedeapsă prevăzută de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

34. În consecință, în urma reducerii limitelor maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită și reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori, ultima dată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul ***** nr. 1-93/26 din 28.07.2026 în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității – pedepasă care până în prezent nu a fost executată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui **Sîrghi** *****este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

35. Cu referire la solicitarea apărării prin care s-a cerut instanței, aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța atestă că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită inculpaților prin Lege de a demonstra că, infracțiunea comisă de aceștia este un incident în viața acestora.

36. În același rând, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „**poate**", oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

37. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

38. Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

39. Condițiile pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

40. Având în vedere că inculpatul a fost condamnat în repetate rânduri, nu a tras concluzii cu privire la comportamentul său, nu și-a corectat conduita infracțională și nu a justificat încrederea oferită anterior, săvârșind din nou o infracțiune, precum și faptul că inculpatul Sîrghi *****anterior a mai fost condamnat, antecedentul penal nefiind stins, instanța ajunge la concluzia că în privința acestuia nu este posibilă aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal și stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate.

41. Totodată instanța reține că, inculpatul **Sîrghi *****prin Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) nr. 1-93/26 din 28.07.2026 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiuni prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

42. Conform art. 87 alin. (1) din Codul penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

43. Potrivit art. 85 alin. (1) din Codul penal dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința

persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

44. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia să adauge parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite în baza sentinței de condamnare emisă de Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei la data de 28.07.2026 prin care Sîrghi *****a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal în mărime de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

45. Totodată, conform art. 385 al. (1) pct. 15), art. 395 pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

46. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

47. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (*Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100*), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (*Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35*).

48. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „*pe baza unei condamnări*” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (*Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9*).

49. Prin urmare, având în vedere că inculpatul **Sîrghi *****, este condamnat la o pedeapsă privativă de libertate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune menținerea față de acesta a măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

VIII. Corpurile delicte

50. Conform prevederilor art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi

distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate

51. Drept urmare, corpul delict: un telefon mobil de model „Redmi 14”, în care a fost instalată cartela SIM a companiei de telecomunicații „Orange” nr. *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.09.2026 (f.d.57) și restituit proprietarului Dima ***** prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.09.2026 (f.d.59) la rămânerea definitivă a sentinței-*de restituit definitiv proprietarului.*

52. Cu referire la cheltuielile judiciare în mărime de 128 lei, suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară.

53. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală „*cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*”.

54. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*.”

55. Astfel, analiza materialelor cauzei penale se denotă, că în cadrul urmăririi penale a fost efectuat raportul de expertiză judiciară nr. 202621P0183 din 14.09.2026, pentru care s-au suportat cheltuieli în sumă de 128 lei (f.d.13-14).

56. În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui Sîrghi *****, *născut la* *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. ***** 6 în beneficiul statului suma de

128 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202621P0183 din 14.09.2026.

57. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1, art. 85 alin. (1), art. 87 alin. (1) din Codul Penal, art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Sîrghi ************, *născut la* *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani închisoare, (fără amendă), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) și art. 87 alin. (1) Cod penal, a adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin nouă sentință, pedeapsa neexecutată stabilită prin Sentința Judecătoriei Bălți, sediul ***** din 28.07.2026 și a-i numi inculpatului **Sîrghi ************ a pedeapsă definitivă sub formă de 4 (patru) ani și o lună, închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A menține în privința lui **Sîrghi ************ măsura preventivă –arest preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Sîrghi **********,** *născut la* *****, prin prezenta sentință, de calculat din 09 noiembrie 2026.

În termenul ispășirii pedepsei de inclus termenul aflării sub arest de la 16.09.2026 până la 09.11.2026.

Corpul delict: un telefon mobil de model „Redmi 14”, în care a fost instalată cartela SIM a companiei de telecomunicații „Orange” nr. *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.09.2026 și restituit proprietarului Dima ***** prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.09.2026, la rămânerea definitivă a sentinței - *de restituit definitiv proprietarului.*

Se încasează de la Sîrghi **********, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. ***** 6, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202621P0183 din 14.09.2026 în mărime de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința pronunțată integral la data de 09 noiembrie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Păun Cristina**