Dosarul nr. 5r-299/2024
4-24009114-12-5r-22012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 octombrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Veronica Ostap, Victor Pena
Cu participarea:
Contravenientului – Ion Batîr
R/agentului constatator – Cătălina Barcar

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Batîr Ion *****,*** *a.n. *****, IDNP ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 2575/2023 din 11 mai 2023 şi a deciziei de sancționare nr. 2575/2023 din 11 mai 2023,

C O N S T A T Ă:

La 11 mai 2023, ora 12:50, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Grosu Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2575/2023, prin care a fost constatată fapta contravențională incriminate lui Batîr Ion la data de 25 aprilie 2023, în timp ce se afla la postul vamal Sculeni, manifestată prin următoarele:

Din sesizarea cu nr. 1656, reiese că la data de 25 aprilie 2023, în jurul orelor 10:30 la pista de control „ieșire autoturisme din RM" a postului vamal Sculeni, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model „Suzuki" cu n/î ***** (RO) VIN: *****, la volanul căruia se afla cet. Batîr Ion. În urma verificării a actelor de însoțire a mijlocului de transport sus-menționat în sistemul informational „Frontiera" SV s-a stabilit că, acest mijloc de transport de model „Suzuki" cu n/î ***** (RO) VIN: *****, a fost introdus pe teritoriul R. Moldova la data de 15 iulie 2018 și care pînă la moment nu a fost scos de pe teritoriul R. Moldova, astfel, încălcînd prevederile art. 184[1] alin. (1) lit. c) Cod vamal. Ulterior mijlocul de transport de model „Suzuki" cu n/î ***** (RO) VIN: *****, a ieșit de pe teritroriul R. Moldova la data de 25 aprilie 2023.

Prin urmare, la data de 11 mai 2023, agentul constatator în persoana Șefului adjunct al Postului Vamal Sculeni, al Biroului Vamal Centru, Mîndrescu Nicolae, a emis decizia de sancționare nr. 2575/2023, potrivit căreia, pentru comiterea contravenției prevăzute de

art. 287 alin. (17) Cod contravențional, Batîr Ion a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

La 04 ianuarie 2024, Batîr Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 2575/2023 şi a deciziei de sancționare nr. 2575/2023 din 11 mai 2023, solicitînd anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa.

În motivarea contestației a menționat că, pe data de 15.07.2018 a întrodus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, o unitate de transport cu numărul de înmatriculare IS 84 BIM, a unui amic de al său, care urma a fi scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova, în termenii stabiliți de lege. Amicul acestuia plecase undeva din România, fără să îl anunţe, şi neavând informația utilă despre faptul unde poate să-l găsesc pe proprietarul unității de transport, a fost nevoit să rețină acel transport pe teritoriul Republicii Moldova, peste termenul stabilit de lege. Între timp a găsit proprietarul unității de transport menționat, și pe 25.04.2023 Batîr Ion s-a prezentat la pista controlului vamal Sculeni, „ieşire autorurisme". În urma verificării, colaboratorul vamal, corespunzător a depistat faptul depăşirii termenului aflării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, a acelei uități de transport, și a declarat că, trebuie să achite o amendă în sumă de 3000 (trei mii lei), iar dacă o achită pe loc, atunci achită doar 50%. Pentru a scoate unitatea de transport de pe teritoriu, a fost nevoit să achite acea amendă de 1500 (una mie cinci sute lei). La fel colaboratorul vamal, a zis că pentru aceasta este necesar să întocmească un proces-verbal contravenţional, şi că-l va întocmi mai târziu. După ce a prezentat colaboratorului menționat bonul de achitare în numerar a amenzii corespunzătoare, i s-a permis să scoată unitatea de transport menționată de pe teritoriul Republicii Moldova.

Batîr Ion susține că, unitate de transport cu numărul de înmatriculare IS 84 BIM, a introdus-o pe teritoriul Republicii Moldova, atunci în 2018 o singură dată, şi a scos-o tot o singură dată, pe data de 25.04.2023, atunci îndată cum a achitat 50% din suma amenzii.

Mai tîrziu, Batîr Ion a aflat de la executorul judecătoresc Elena Angheluță că pe 27 februarie 2023, adică până la achitarea amenzii, colaboratorul vamal deja întocmise un poces-verbal contravenţional şi fusese aplicată o amendă de 3000 (trei mil lei). De ce pe data de 25.04.2023 colaboratorul vamal, nu i-a prezentat procesul-verbal din data de 27.02 2023, nu poate explica. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului. Avînd în vedere că procesul-verbal, a fost întocmit pe 27.02.2023, şi achitând amenda pe 25.04.2023 a executat benevol acea pedeapsă cu amenda corespunzătoare.

După aceasta, peste un timp oarecare, a aflat că, tot pe acelaşi caz, pe data de 11.05.2023 a mai fost întocmit un proces-verbal pe numele său, şi din nou a fost amendat cu 3000 (trei mii)lei.

La fel, contravenientul menționează că, în procesul-verbal din 27.02.2023 este menționat că, s-a prezentat la vama Sculeni pe data de 20.03.2022 în jurul orei 17:50, cu unitatea de transport la vamă. Însă, contravenientul susține că doar o singură dată a prezentat unitatea de transport pentru a fi scoasă de pe teritoriu. Iar în procesul-verbal din 11.05.2023 este menționat că, din sesizarea cu nr. 1656, reiesă că, la data de 25.04.2023 la ora 10:30...este descrisă aceeaşi acţiune. Ambele procese-verbale, Serviciul Vamal i le-a adus la cunoştinţă abea pe data de 27.12.2023, le-a recepţionat prin poştă, după ce a aflat de la executorul judecătoresc menționat despre aceste procese-verble.

Concomitent susține că, acele procese-verbale cu privire la contravenție au fost trimise spre executare, la executorul judecătoresc Elena Angheluță din r. Nisporeni, la care acum se află la executare două procese-vebale contravenţionale vamale, pe numele său pentru una şi aceeaşi încălcare. Astfel, contravenientul susține că, agentul constatator și-a depășit atribuțiile sale de serviciu și a întocmit procese-verbale cu privire la contravenție ilegale.

În ședința de judecată contravenientul Batîr Ion, a susținut pe deplin contestația depusă, solicitînd admiterea acesteia. Suplimentar a declarat că în privința sa au fost ăntocmite 2 procese-verbale cu privire la contravenție pentru una și aceiași faptă.

Reprezentantul agentului constatator, Barcar Cătălina, a lăsat la discreția instanței de judecată soluționarea contestației cet. Batîr Ion.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de Batîr Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 2575/2023 şi a deciziei de sancţionare nr. 2575/2023 din 11 mai 2023, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care*

nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”

Prin urmare instanța constată că contestaţia depusă de Batîr Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 2575/2023 şi a deciziei de sancționare nr. 2575/2023 din 11 mai 2023, este depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional din următoarele motive.

Se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție cît și decizia asupra cazului de contravenție vamală au fost întocmite și emise în lipsa contravenientului, iar o confirmare a faptului cînd a recepționat actele contestate la materialele cauzei nu există.

Mai mult ca atît, reieșind din conținutul contestației, contravenientul a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție după transmiterea acestuia spre executare la executorul judecătoresc.

Astfel, avînd în vedere faptul că, în procesul contravențional toate dubiile sunt interpretatea în favoarea făptuitorului, instanța conchide că contravenientul a respectat termenul menționat supra.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 11 mai 2023, ora 12:50, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Grosu Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2575/2023, prin care a fost constatată fapta contravențională incriminate lui Batîr Ion la data de 25 aprilie 2023, în timp ce se afla la postul vamal Sculeni, manifestată prin următoarele:

Din sesizarea cu nr. 1656, reiese că la data de 25 aprilie 2023, în jurul orelor 10:30 la pista de control „ieșire autoturisme din RM” a postului vamal Sculeni, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model „Suzuki” cu n/î ***** (RO) VIN: *****, la volanul căruia se afla cet. Batîr Ion. În urma verificării a actelor de însoțire a mijlocului de transport sus-menționat în sistemul informational „Frontiera” SV s-a stabilit că, acest mijloc de transport de model „Suzuki” cu n/î ***** (RO) VIN: *****, a fost introdus pe teritoriul R. Moldova la data de 15 iulie 2018 și care pînă la moment nu a fost scos de pe teritoriul R. Moldova, astfel încălcînd prevederile art. 184[1] alin. (1) lit. c) Cod vamal. Ulterior mijlocul de transport de model „Suzuki” cu n/î ***** (RO) VIN: *****, a ieșit de pe teritroriul R. Moldova la data de 25 aprilie 2023.

Prin urmare, la data de 11 mai 2023, agentul constatator în persoana Șefului adjunct al Postului Vamal Sculeni, al Biroului Vamal Centru, Mîndrescu Nicolae, a emis decizia de sancționare nr. 2575/2023, potrivit căreia, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, Batîr Ion a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare sub aspectul legalității actelor contestate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu

de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, indicînd cu certitudine în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală, încadrarea juridică a faptei, norma contravențională cît și indicii calificativi a elementelor constitutive ale contravenției de care a fost recunoscut vinovat Batîr Ion, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, fiind asigurată prezența martorului asistent Istrate Aurelia, care a confirmat prin semnătură circumstanțele expuse supra.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei actelor contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13

noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Batîr Ion, în comiterea faptei pentru care a fost recunoscut vinovat, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2575/2023 din 11 mai 2023,*** potrivit căruia a Batîr Ion a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional și aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 lei (f.d. 12 material contravențional);
- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2575/2023 din 11 mai 2023,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Batîr Ion în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional (f.d. 13 material contravențional);
- ***Originalul ordinului de încasare a numerarului din 25 aprilie 2023,*** privind achitarea amenzii contravenționale de către Batîr Ion în sumă de 1500 lei (f.d. 15 material contravențional);
- ***Sesizarea inspectorului Grosu Maxim din 25 aprilie 2023,*** potrivit căreia a fost informat Șeful Biroului Vamal Centru despre încălcarea de către Batîr Ion a prevederile art. 184^1 alin. (1) lit. c) Cod vamal (f.d. 16 material contravențional);

- ***Copii a actelor de identitate a cet. Batîr Ion și a certificatului de înmatriculare*** a mijlocul de transport de model „Suzuki” cu n/î ***** (f.d. 18 material contravențional);
- ***Extras privind traversarea frontierei RM*** a mijlocul de transport de model „Suzuki” cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Batîr Ion, pentru perioada 23.06.2017-25.04.2023 (f.d. 19 material contravențional).

Potrivit art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art. 184^1 alin. (1) lit. c) Cod vamal (în vigoare la data comiterii contravenției - 25 aprilie 2023), persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile atașate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod.

Art. 287 alin. (17) Cod contravențional prevedea la data comiterii contravenției - 25 aprilie 2023, răspundere pentru *nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.*

Prin urmare, reieșind din conținutul contestației, instanța constată că, Batîr Ion nu a negat faptul că a introdus personal pe teritoriul Republicii Moldova, mijlocul de transport de model „Suzuki” cu n/î ***** (RO) VIN: ***** la data de 15 iulie 2018 și că tot el, la 25 aprilie 2023, în jurul orelor 10:30 la pista de control „ieșire autoturisme din RM” a postului vamal Sculeni, s-a prezentat cu același mijloc de transport, pentru a-l scoate de pe teritoriul țării, achitînd și o amendă de 1500 lei.

Mai mult ca atît, circumstanțele expuse sunt confirmate și prin materialele cauzei, în special prin ***extrasul privind traversarea frontierei RM*** a mijlocului de transport de model „Suzuki” cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Batîr Ion, pentru perioada 23.06.2017-25.04.2023 (f.d. 19 material contravențional). Potrivit extrasului dat, în perioada enunțată, mijlocul de transport menționat la intrare/ieșire de pe teritoriul țării a

fost transportat doar de către cet. Batîr Ion, intrînd în RM la data de 15 iulie 2018, dar ieșind din țară la data de 25 aprilie 2023.

Astfel, instanța conchide asupra netemeiniciei motivelor expuse în contestație precum că a introdus acest mijloc de transport pentru un prieten, or instanța cu certitudine constată contrariul cît și încălcarea din partea contravenientului a prevederilor art. 184^1 alin. (1) lit. c) Cod vamal (în vigoare la data comiterii contravenției - 25 aprilie 2023).

Însă, în susținerea contestației depuse, Batîr Ion a prezentat instanței copia deciziei asupra cazului de contravenție vamală din 1241/23 din 27 februarie 2023, potrivit căreia, aceasta a fost emisă în urma ***aceleiași*** încălcări prin care, Batîr Ion, a introdus mijloc de transport de model ,,Suzuki" cu n/î ***** (RO) VIN: *****, pe teritoriul R. Moldova la data de 15 iulie 2018 și care pînă la moment nu a fost scos de pe teritoriul R. Moldova, astfel încălcînd prevederile art. 184^1 alin. (1) lit. c) Cod vamal (f.d. 6).

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă;;"*

Astfel, având în vedere faptul că, pentru aceiași faptă, Batîr Ion a fost sancționat prin decizia asupra cazului de contravenție vamală din 1241/23 din 27 februarie 2023, iar careva informații precum că decizia dată a fost contestată instanței nu au fost prezentate, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Batîr Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 2575/2023 din 11 mai 2023 şi a deciziei de sancționare nr. 2575/2023 din 11 mai 2023 este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actelor contestate și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional.

- La fel, se reiterează că instanța va reține și argumentul contravenientului, precum că el deja a achitat jumătate din amenda stabilită prin decizia nr.1241/23 din 27 februarie 2023-1500 lei, potrivit o*riginalului ordinului de încasare a numerarului din 25 aprilie 2023,* privind achitarea amenzii contravenționale de către Batîr Ion în sumă de 1500 lei (f.d. 15 material contravențional), la data cînd a aflat despre existența acestei decizii, acesta aflînd despre existența a 2 decizii emise în privința sa, pentru comiterea acelorași fapte, de la executorul judecătoresc Elena Angheluță.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Batîr Ion***, a.n. *****, IDNP *****.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2575/2023 din 11 mai 2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Grosu Ion, în privința lui ***Batîr Ion*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator în persoana Șefului adjunct al Postului Vamal Sculeni, al Biroului Vamal Centru, Mîndrescu Nicolae, cu nr. 2575/2023 din 11 mai 2023, cu privire la sancționarea lui ***Batîr Ion*** cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei, cu încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**