Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Dan Sîrbu)
Dosarul nr. 2rc-200/24
(2-22142736-02-2rc-26062024)

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de administratorul ***** – *****împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 06 iunie 2024, prin care s-a respins cererea prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ***** a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva *****și ***** cu privire la declararea nulă a procesului-verbal nr. 5/M al adunării generale extraordinare din 27 iulie 2022, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 29 septembrie 2022, ***** a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva *****și ***** cu privire la declararea nulă a procesului-verbal nr. 5/M al adunării generale extraordinare din 27 iulie 2022, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 mai 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva *****și ***** cu privire la declararea nulă a procesului-verbal nr. 5/M al adunării generale extraordinare din 27 iulie 2022, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă.
3. La 29 mai 2024, ***** a înaintat cerere prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 mai 2024, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iunie 2024, cererea înaintată de ***** cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 mai 2024, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, a fost respinsă ca neîntemeiată

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 10 iunie 2024,

administratorul ***** – *****a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 06 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs s-a a indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, fiind scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată din lipsa împuternicirilor corespunzătoare.

7. Atragem atenție recurentul că noua administrație a reclamantului ***** nu a fost informată în ordinea art. 100-105 CPC despre ședința de judecată, lipsind cu desăvârșire citarea legală a reclamantului (a noii administrații).

8. La fel a indicat că în cadrul aceleiași ședințe, s-a discutat despre faptul că a fost schimbată administrația reclamantului *****, urmând fi prezentate în mod obligatoriu extrasul persoanei juridice conform prevederilor Codului Civil, pentru respectarea procedurii de identificare a reclamantei.

9. Consideră nejustificată poziția instanței care odată ce a primit pe rol acțiunea, urma să purceadă la examinarea ei, or, ajunge la concluzia că în astfel de circumstanțe scoaterea cererii de pe rol va avea drept consecință o posibilă îngrădire a accesului liber la justiție pentru reclamant.

10. Astfel, susține că reclamantul a fost obstrucționat să facă uz în mod adecvat de remediile adecvate relevante pentru cazul de pe rol, pentru a-şi apăra drepturile încălcate, libertățile şi interesele legitime, care au fost lezate prin acțiunile lui Golban Cezar şi Savvaa Leonid. Or, dispozițiile art. 5 alin. (2) CPC prescrie că „Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare

11. A mai indicat că anterior reclamantul/recurentul a participat absolut la toate ședințele de judecată iar instanța de fond nu a soluționat chestiunea privind atragerea în proces a tuturor părților, şi faptul dacă acesta dispune de citarea legală.

12. Totodată menționează că cererea de repunere pe rol, este admisibilă de principiu în situația în care în cadrul ședinței s-a ridicat chestiune de trimitere a cauzei spre conexare la dosarul nr. 2-2H207r92-12r2C“ 12082021 aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, Judecător Irina Ţonov.

13. Astfel**,** luând în considerare circumstanțele speței, instanța eronat a scos de pe rol acțiunea, fără analiza situației faptice, inclusiv că până la scoaterea acesteia de pe rol au derulat anumite acțiuni procedurale, deci scoaterea ei de pe rol pe motivul lipsei recurentului este lipsită de logică şi finalitate.

14. Consideră că reclamantul în prezenta cauză riscă să fie lipsit de posibilitatea de a-şi apăra drepturile şi libertățile, deoarece acesta nu a avut parte de un proces echitabil.

15. La caz, recurentul a menționat prevederile art.9 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi şi a art. 26 din Codul de procedură civilă, motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligația legală, în speță reprezentarea părții în proces în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

16. Atrage atenția recurentul și la faptul că potrivit jurisprudenței constante a dreptului intern, care este în concordanță cu jurisprudența Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului, scoaterea cererii de pe rol este de natură să îngrădească liberul acces la justiție, putând fi vorba despre o încălcare a dispozițiilor art.53 alin.(l), 54 din Constituția Republicii Moldova, conform cărora persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei şi despre încălcarea art. 20 din Constituție, întrucât este vorba despre o restrângere a dreptului de acces la justiție.

17. Consideră recurentul finalmente că prin scoaterea cererii de pe rol în lipsa unor motive relevante reprezintă, în fapt, condiționarea exercițiului dreptului de a sesiza instanța de judecată, aspecte care conturează opinia de anularea a încheierii din 03.06.2022, cu trimiterea cauzei pentru examinare în fond. A solicitat admiterea cererii de recurs din motivele invocate.

18. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 iunie 2024.

19. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurenta *****. S-a comunicat recurentei *****, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentei *****, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.

20. La data de 31 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, în adresa recurentei ***** a fost expediată copia încheierii de a nu da curs.

21. La data de 02 august 2024 recurenta ***** a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei, înlăturând în termen neajunsurile cererii de recurs, indicate în încheierea de a nu da curs a Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024.

22. Recursul în cauză a fost numit pentru data de 21 noiembrie 2024, ora 09:00, fără participarea părților.

23. Intimații *****și *****, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema

dedusă judecății.

Aprecierea instanței de recurs:

24. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe şi restituirea pricinii în instanța de fond, din următoarele considerente.
25. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
26. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
27. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
28. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
29. În mod distinct, potrivit art.7 CPC, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim. În cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, procesul civil poate fi intentat în numele persoanelor împuternicite de lege să apere drepturile, libertățile şi interesele legitime ale unei alte persoane, ale unui număr nelimitat de persoane, interesele Republicii Moldova şi ale societății. Respectiv, depunerea cererii de chemare în judecată în instanță constituie intentarea procesului.
30. Potrivit art. 9 alin.(1) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
31. În conformitate cu art. 267 lit. g) CPC, instanţa judecătorescă scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul legal citat nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pîrîtul nu a solicitat soluţionarea pricinii în fond.
32. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 29 septembrie 2022 administratorul SRL „Textil Impex Group” - *****a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva *****și ***** cu privire la declararea

nulă a procesului-verbal nr. 5/M al adunării generale extraordinare din 27 iulie 2022, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-3 verso).

33. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 octombrie 2022, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată (f.d.14-15).
34. La data de 18.10.2022, ***** a recepționat copia încheierii de primire în procedură și citația pentru ședința de judecată pentru data de 01 februarie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d.17).
35. Ședința de judecată din 01 februarie 2023 a fost amânată la cererea reprezentantului reclamantului, avocatului Doroftei Roman (f.d.20-21,25-26).
36. Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 mai 2023 reiese că, reprezentantul reclamantului, avocatul Doroftei Roman reprezintă reclamantul în baza mandatului anexat la materialele cauzei (f.d.27-28).
37. Aceeași situație reiese și din conținutul procesului -verbal a ședinței de judecată din 21 iunie 2023, unde la compartimentul prezenței în ședința de judecată, este indicat faptul că reprezentantul reclamantului, avocatul Doreftei Roman reprezintă reclamantul în baza mandatului anexat la materialele cauzei (f.d.39-40).
38. În ședința de judecată din 20 februarie 2024, prin procesul-verbal instanța de judecată a stabilit că reprezentantul reclamantului, avocatul Doroftei Roman nu a prezentat împuternicirile, fiind amânată ședința de judecată pentru ca avocatul să prezinte împuternicirile (f.d.45-46).
39. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 28 mai 2024, reprezentantul reclamantului, avocatul Doroftei Roman nu a prezentat împuternicirile (f.d.47-48) iar prin încheierea instanței de fond din aceeași dată a fost dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată declarată de ***** împotriva *****și ***** cu privire la declararea nulă a procesului-verbal nr. 5/M al adunării generale extraordinare din 27 iulie 2022, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, fiind invocate prevederile art. 267 lit.g) CPC (f.d.49-50).
40. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iunie 2024, cererea înaintată de ***** cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 mai 2024, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, a fost respinsă ca neîntemeiată.
41. Prin cererea de recurs, administratorul ***** – *****a solicitat casarea încheierii instanței de fon din 03.06.2024 .
42. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond, este una incorectă.
43. În acest context, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, ne fiind stabilite circumstanțele concrete ce ține de împuternicirile

reprezentantului reclamantului cât și aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei.

44. La acest compartiment, Colegiul atestă că cererea de chemare în judecată a fost depusă în anul 2022, fiind semnată de administratorul ***** Sarjan Diana, prin încheierea instanței de fond fiind acceptată spre examinare.
45. În procesul -verbal al ședințelor de judecată din 03 mai 2023 și 21 iunie 2023, instanța de judecată stipulează că reprezentantul reclamantului, avocatul Doreftei Roman reprezintă interesele reclamantului în baza mandatului avocațional, care nici până la examinarea cererii de recurs la materialele cauzei nu se regăsește.
46. Ulterior, instanța de judecată observă lipsa împuternicirilor reprezentantului reclamantul și dispune scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, stipulând faptul că în ședința de judecată nu s-a prezentat reclamantul cât și reprezentantul acestuia.
47. Colegiul civil, analizează critic situația formată, ori nu este clar, a fost prezentat mandatul avocațional la materialele cauzei sau nu, ori instanța de fond se contrazice în formulări și stabilire a situației de fapt.
48. Mai mult ca atât, se observă că instanța de fond nu a efectuat careva acțiuni de a informa administratorul ***** *****pentru a clarifica situația.
49. Prin urmare, actele emise de instanța de fond sânt în contradicție unul cu altul, și respectiv nu este clar constatarea de atribuire a împuternicirilor avocatului Doroftei Roman în cadrul a două ședințe iar la următoarea deja să ajungă la concluzia că acesta nu deține împuternicirile corespunzătoare, ca ulterior peste doi ani de zile să dispună scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.
50. La caz, Colegiul civil constată că instanța de fond la emiterea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată și la emiterea încheierii de respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a mers în contradicție cu actele emise însăși de instanța de fond.
51. Într-adevăr, potrivit prevederilor art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.
52. La caz, Colegiul civil constată că instanța de fond incorect a aplicat prevederile legale la circumstanțele cauzei expuse mai sus, iar în cadrul rejudecării cauzei urmează a stabili circumstanțele de anexare a mandatului avocațional la materialele cauzei cât și situația ce ține de administratorul reclamantului, având în vedere că la momentul de față acesta a fost schimbat.
53. Distinct din cele constatate, Colegiul consideră necesar casarea încheierilor instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.
54. Prin urmare, deoarece prima instanță nu a examinat aspectele respective şi nu a

oferit o apreciere obiectivă circumstanțelor indicate prin prisma criteriilor instituite de legiuitor, instanța de recurs conchide că admiterea recursului, casarea încheierilor și trimiterea cauzei la rejudecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

55. În așa împrejurări, încheierile instanțe de fond din 28 mai 2024 și 03 iunie 2024, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și respectiv respingerea ca neîntemeiată a cererii cu privire la anularea încheierii din 28 mai 2024, sunt pasibile de a fi casate cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.
56. La rejudecarea cauzei este necesar de a se ține cont de cele menționate mai sus pentru a emite un act legal și întemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de administratorul ***** – *****

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 mai 2024, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva *****și ***** cu privire la declararea nulă a procesului-verbal nr. 5/M al adunării generale extraordinare din 27 iulie 2022, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iunie 2024, prin care cererea înaintată de ***** cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 mai 2024, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Se remite cauza civilă la rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei:
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi