Dosarul nr.: 4r-1832/25 **Judecătoria** Chișinău, sediul Buiucani
(nr. electronic: 4-24096499-02-4r-28052025) **Judecător** Lupașco Lilia

DECIZIE
în numele Legii

04 iunie 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național și Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., Păun Sofia, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3233/2024 din 01.04.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a S.C. ,,Zanik Grup" S.R.L. de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 576700 din 19.07.2024*, S.C. ,,Zanik Grup" S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500 lei.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost contestat la 15.08.2025, în instanța de judecată de fond, de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
3. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3233/2024 din 01.04.2025,* s-a dispus:

,,Se admite contestația S.R.L. ,,Zanik Grup" înaintată împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 576700 și a deciziei de sancționare din 19.07.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP – Anna Malii.

Se declară nul procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 576700 și decizia de sancționare din 19.07.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional pornit în privința S.R.L. ,,Zanik Grup".

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani".

4. În data de 19.05.2026, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național și Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., Păun Sofia, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3233/2024 din 01.04.2025.*

FONDUL RECURSULUI

5. În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea instanței de fond nefondată și neîntemeiată, respectiv urmează a fi remisă la rejudecare într-un alt complet de judecată, or, potrivit prevederilor art. 374, art. 381 alin (4), art. 440, art. 425 alin. (1) şi 443 alin. (8) Cod contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008, pentru asigurarea normelor care reglementează procedura contravențională, a fost identificat făptuitorul, au fost acumulate toate probele care servesc la constatarea existenței contravenției importante pentru justa soluționare a cauzei, astfel agentul constatator reiterează că fapta imputată constituie o contravenție săvârșită cu intenție.

În adresa instanței conform prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, dosarul contravențional în privința SRL„Zanik Grup" a fost expediat în termenul prevăzut de lege. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin urmare angajații Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică (în continuare DMDTR a INSP), sunt cei care, în conformitate cu prevederile art. 374, art. 381 alin. (4), art. 440, art. 425 alin. (1) şi 443 alin. (8) din Codul contravențional, desfășoară procesul de constatare a contravențiilor depistate în cadrul supravegherii în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice cu mijloacele tehnice speciale software şi hardware ale Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965/2014 şi primirea unor hotărâri legale, prin emiterea în formă de document electronic în cadrul Registrului, a cauzelor contravenționale cu un număr prestabilit DCT, acumulează probe pertinente, concludente, utile şi veridice dobândite în modul prevăzut de lege, identifică făptuitorul, examinează obiectiv şi sub toate aspectele cauzele contravenționale, astfel, în cazul sesizat obiectul fiind vehiculul de model „*****" cu n.î. *****.

Conform materialelor acumulate şi informației parvenite în adresa Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică, s-a stabilit cu certitudine că conducătorul vehiculului de model „*****" cu n.î. *****, a încălcat prevederile pct. 47.1 lit. (a) din Regulamentul circulației rutiere şi anume: „Depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră", art. 236 alin. (1) din Codul contravențional şi Legea 131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier, deplasându-se cu 67 km/h, în mun. Chişinău, bd. Dacia intersecție Aeroport, raza teritoriului fiind dirijată de indicatorul rutier 5.63„Intrarea în localitate" şi indicatorul rutier 5.29„Atenție, radar" din Regulamentul circulației rutiere, fapt ce se confirmă prin fotografiile anexate la cauza contravențională, efectuate cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport IDS-TCV907-BIR/C K88196310, fiind consemnat faptul dat în procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit.

Respectiv agentul constatator reiterează că, la 16.04.2024 termenul prevăzut la alin. (2) al Legii citate a expirat, astfel, potrivit art. 443[1] alin. (5) din Codul contravențional, agentul constatator încheiat în privința proprietarului vehiculului de model „*****" cu n.î. *****, procesul-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 161 şi art. 443 alin.(8) din Codul contravențional, totodată, conform prevederilor art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, copia procesuluiverbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 576700 din 19.07.2024, fiind expediată prin Poşta Moldovei, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire la adresa juridică a SRL„Zanik Grup". Asemenea, la dosar au fost anexate probele care demonstrează vinovăția contravenientului, iar instanța a încetat procesul contravențional şi a anulat procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce nu este corect.

Recursul dat este declarat în termen, deoarece hotărârea a fost adusă la cunoștința agentului constatator la 13.05.2025.

6. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. În ziua de 22.04.2026, avocatul Doroftei Roman, acționând din numele și în interesele contestatarului S.C. „Zanik Grup" S.R.L., a depus o referință în care a invocat că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 01.04.2025, iar recursul a fost declarat și depus abia la 19.05.2025, cu o întârziere considerabilă față de termenul imperativ prevăzut de lege, fără ca partea recurentă să solicite repunerea în termen și fără a invoca vreun motiv justificativ.

Respectarea strictă a termenelor procedurale și respingerea recursurilor tardive nu contravine dreptului de acces la o instanță garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ci constituie o limitare legitimă, proporțională și necesară pentru asigurarea securității raporturilor juridice.

În cauza Melnic c. Moldovei (hotărârea din 14.11.2006, cererea nr. 6923/03), Curtea a subliniat importanța respectării securității juridice și a caracterului definitiv al hotărârilor judecătorești. Deci, admiterea unui recurs tardiv fără justificare echivalentă ar aduce atingere acelorași valori ocrotite. Având în vedere cele expuse, se solicită respectuos instanței de recurs să constate tardivitatea recursului declarat de agentul constatator.

La emiterea hotărârii contestate, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, ținând cont de prevederile art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

8. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat, cu menținerea actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

9. În temeiul art. 374, alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

10. În acord cu dispozițiile art. 230, alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

11. Conform art. 231, alin. (3) din Codul de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

12. În concordanță cu art. 234, alin. (1) din același cod, dacă persoana respectivă a omis termenul procedural din motive întemeiate, acesta poate fi restabilit, la cererea ei, prin hotărâre a organului de urmărire penală sau a instanţei de judecată, în condiţiile legii. Termenul omis poate fi restabilit numai în privinţa persoanei menţionate în acest alineat, dar nu şi în privinţa altor persoane.

13. Potrivit art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

14. Conform art. 468, alin. (1) din aceeași lege, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

15. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

16. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

17. În conformitate cu art. 473, alin. (1) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1**) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv**; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat

încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

18. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

ii. Jurisprudența relevantă

19. Din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiese că „dreptul la o instanță", din care dreptul de acces este un aspect, nu este absolut; este supus unor limitări permise implicit, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unui recurs, întrucât, prin însăși natura sa, necesită o reglementare din partea statului, care se bucură de o anumită marjă de apreciere în această privință. Cu toate acestea, aceste limitări nu trebuie să restrângă sau să reducă accesul unei persoane într-un mod sau într-o asemenea măsură încât să se atingă însăși esența dreptului; în cele din urmă, astfel de limitări nu vor fi compatibile cu articolul 6 § 1 dacă nu urmăresc un scop legitim sau dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit a fi atins (cauza *Pérez de Rada Cavanilles vs Spania* hotărârea CtEDO din 28.10.1998, § 44). Dreptul de acces prin natura sa, presupune reglementarea sa de către stat, reglementare care poate varia în timp și spațiu, în concordanță cu nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauza *Stanev vs Bulgaria*, hotărârea CtEDO din 17.01.2012, § 230).

20. Dreptul de acces la o instanță ar fi iluzoriu dacă un justițiabil ar putea ignora regulile procedurale stabilite de lege. Aplicarea unor norme privind termenele și formalitățile servește principiului securității juridice și bunei administrări a justiției. Curtea trebuie să verifice dacă aplicarea regulii procedurale a fost previzibilă și dacă nu a constituit un formalism excesiv care să afecteze însăși esența dreptului (cauza *Zubac vs Croația*, hotărârea CtEDO din 05.04.2018, §§ 74-75).

21. Curtea Europeană a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO (cauza *Avramenco vs Moldova*, hotărârea CtEDO din 06.02.2007, și cauza *Ponomaryov vs Ucraina*, hotărârea CtEDO din 29.09.2008).

22. Curtea reiterează că principiul egalităţii armelor – care reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil - presupune ca fiecare parte beneficiază de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condiţiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanţial în raport cu cealaltă parte. În final, Curtea observă că aplicarea regulilor referitoare la termenele limită este de natură să aducă atingere principiului egalităţii armelor, în cazul în care părţile nu beneficiază de aceleaşi mijloace pentru a-şi susţine argumentele (cauza *Varnima Corporation International S.A.* vs Grecia, hotărârea CtEDO din 28.05.2009, § 27).

23. Repunerea recursului în termen, din oficiu, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești. Interpretarea oferită de către instanțele judecătorești nu trebuie să permită părții să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție (cauza *Ghirea vs Republica Moldova*, hotărârea CtEDO din 26.06.2012, § 35), iar în caz contrar se atestă o încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Ibidem*).

24. Persoana are obligația să se informeze despre progresul procedurilor ce o vizează, chiar dacă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă. Neonorarea acestei obligații ar putea servi drept motiv pentru calcularea termenului de recurs de la plasarea deciziei pe internet, sau de la o dată apropiată acestui moment, chiar dacă persoana nu cunoștea cu aproximație data la care va fi pronunțată decizia motivată. Îi revine recurentului să convingă Curtea prin argumente puternice că termenul de recurs a început să curgă de la o dată ulterioară (Fișa tematică a Curții Supreme de Justiție cu privire la procedura de examinare a recursurilor penale (declarate împotriva hotărârilor instanței de apel) din 02.06.2025).

iii. Raționamentele instanței

25. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

26. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

27. La depunerea prezentului recurs, însă, termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – nu a fost respectat.

28. Așadar, *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3233/2024,* datează cu ziua de 01.04.2025 (f.d. 26-31), fiind adoptată cu participarea agentului constatator Mangîr Evgheni.

29. După cum rezultă din *Procesul-verbal al ședinței de judecată din 06.03.2025*, agentul constatator Mangîr Evgheni a fost prezent nemijlocit la examinarea cauzei în instanța de judecată, fiindu-i adusă la cunoștință data pronunțării hotărârii – 01.04.2025 (f.d. 24-25).

30. În acest caz, termenul legal înăuntrul căruia agentul constatator avea dreptul să depună recursul a expirat în ziua de 17.04.2025.

31. Cu toate acestea, recursul a fost depus la sediul instanței de fond în ziua de 19.05.2025 (f.d. 33-39), adică cu depășirea evidentă a termenului prevăzut de lege.

32. Totodată, în cererea de recurs nu au fost expuse motivele întârzierii recurentului în depunerea recursului în termenul stabilit de lege, decât că s-a datorat primirii copiei hotărârii judecătorești abia la 13.05.2025, circumstanță oarecum neconfirmată prin careva înscrisuri.

33. Totuși în cuprinsul cererii de recurs nu a fost înaintată o cerere de repunere în termenul de procedură omis.

34. Colegiul penal notează în acest sens că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

35. În acest sens, instanța reiterează că termenul pentru depunerea recursului este un termen procesual strict prevăzut de lege. Durata acestuia este stabilită în mod exhaustiv, având caracter imperativ și absolut, ceea ce înseamnă că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

36. În acest context, instanța de recurs reiterează că, agentul constatator a acționat în afara termenului legal, demonstrând o neglijență față de drepturile sale procedurale stipulate de legislația națională.

37. Astfel, Colegiul subliniază că exercitarea unui drept procesual trebuie să se facă în cadrul stabilit de legiuitor, respectând anumite cerințe, inclusiv termenul stabilit. După expirarea acestuia, exercitarea dreptului nu mai este posibilă.

38. Prin urmare, cererea de recurs a fost formulată peste termenul procedural, iar admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice. Or, intervenirea în hotărârea/ decizia instanței care a devenit definitivă, prin neatacare în termenul legal prevăzut, este susceptibilă să încalce principiul fundamental de *res judicata*, fapt inadmisibil.

39. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului recursului. Or, respingerea recursului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod prevăzut de lege.

iv. Concluzia finală

40. Acestea fiind evocate, se impune necesitatea respingerii recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național și Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., Păun Sofia, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3233/2024 din 01.04.2025*, în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a S.C. „Zanik Grup” S.R.L. de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional.

41. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 1), lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

dispune:

Se respinge, ca fiind tardiv, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național și Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., Păun Sofia, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3233/2024 din 01.04.2025,* adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a S.C. „Zanik Grup” S.R.L. de

comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**